



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1005
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 13. siječanj 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja, Foton Promet d.o.o., Sesvete, OIB: 99825614646, kojeg kao opunomoćenik zastupa Iva Mišković, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mišković & Mišković d.o.o. Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 6., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0028021, predmet nabave: građevinsko održavanje u termoelektranama (po grupama), naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru u grupi 6. br. 27-M-134/20-grupa 6 od 27. studenoga 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0028021, predmet nabave: građevinsko održavanje u termoelektranama (po grupama), naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Foton Promet d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0028021 i ispravak objave broj: 2020/S F14-0032030 s datumom objave 4. rujna 2020. godine, predmet nabave: građevinsko održavanje u termoelektranama. Predmet nabave naručitelj je podijelio u sedam grupa te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: cijena ponude, 90 bodova i iskustvo ključnog tehničkog stručnjaka, 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 6. ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je 27. studenoga 2020. godine donio odluku o odabiru br. 27-M-134/20 - grupa 6, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i L.T.M. Skate gradnja d.o.o., Novaki Bistranski.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. prosinca 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Foton Promet d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i L.T.M. Skate gradnja d.o.o. Novaki Bistranski, u očitovanju navodi da se protivi žalbenim navodima.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 6., odluke o odabiru u grupi 6., ponude odabrane zajednice ponuditelja u grupi 6. te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascima člana L.T.M. skate gradnja d.o.o. i subjekta na kojeg se odabrana zajednica oslanja (TG Still d.o.o.) te u Izjavi od 10. rujna 2020. radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. g) i m) dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) navela soboslikara Matiju Župančića, SSS, 3 godine radnog iskustva, zaposlen kod L.T.M. Skate gradnja d.o.o. te podopolagača Roberta Gotića, SSS, 25 godina radnog iskustva, zaposlen u TG Still d.o.o. te je na zahtjev naručitelja dostavila ažurirane dokumente. Navodi da je iz Uvjerenja o osposobljavanju za tražena zanimanja soboslikara Matije Župančića i podopolagača Roberta Gotića razvidno da su ista stečena nakon roka za dostavu ponuda (15. rujna 2020. godine), radi čega je naručitelj tražio pojašnjenje ponude/ažuriranih dokumenata. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju dostavila očitovanje u kojem član odabrane zajednice L.T.M. Skate gradnja d.o.o. navodi da je djelatnik Matija Župančić program osposobljavanja uspješno završio 25. veljače 2020. godine, ali mu zbog okolnosti nastalih zbog pandemije COVID 19 i potresa Uvjerenje nije moglo biti izdano, te da nisu obraćali pažnju na datume izdavanja potvrda, a u prilogu je dostavio Uvjerenje za drugog soboslikara (Marijo Rozić). Žalitelj smatra da je time odabrana zajednica ponuditelja soboslikara navedenog u ESPD člana zajednice L.T.M. Skate gradnja d.o.o. (Matija Župančić) koji ne udovoljava uvjetima zamjenila drugim (Marijo Rozić). Dalje, navodi da je subjekt na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja, TG Still d.o.o. naručitelju dostavio očitovanje u prilogu kojeg se za stručnjaka Roberta Gotića nalazi diploma o stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu inženjera građevinarstva te za njega Uvjerenje o osposobljavanju za podopolagača. Navodi da nije jasno iz kojeg razloga je dostavljena diploma kada je Robert Gotić naveden u ESPD kao podopolagač, dok je za njega dostavljeno Uvjerenje sa danom stjecanja nakon roka za dostavu ponuda. Osim toga, navodi da odabrana zajednica ponuditelja zamjenjuje podopolagača Roberta Gotića sa drugim, Marijom Kovačićem i za njega dostavlja Uvjerenje o osposobljavanju za zanimanje podopolagač, a koje je stečeno 28. listopada 2019. godine, što je prije roka za dostavu ponuda, međutim isti (Marijo Kovačić) također ne ispunjava traženi uvjet iz točke 4.2.2. DoN o radnom iskustvu dvije godine za poslove koji su predmet nabave s obzirom da je stekao zanimanje podopolagača 28. listopada 2019. godine pa će tek 28. listopada 2021. godine imati dvije godine radnog iskustva kao podopolagač. Smatra da je naručitelj sukladno članku 295. ZJN 2016 trebao odbiti ponudu odabrane zajednice ponuditelja jer ista nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.2. g) i m) DoN odnosno nije dokazala da raspolaže sa dva soboslikara i jednim podopolagačem sa najmanje dvije godine radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave, a kako je to navedeno u ESPD odabrane zajednice ponuditelja. Ističe da je naknadna zamjena stručnjaka koji su inicijalno navedeni

u ponudi odnosno ESPD, protivna pravnom stajalištu Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske izraženog u presudi, Poslovni broj: UsII-449/19 od 20. studenoga 2019. godine te se isto smatra nedozvoljenom izmjenom ponude, a protivna je i rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-181 od 21. travnja 2020., koje se poziva na tu presudu. Čak i da je naknadna zamjena dozvoljena, žalitelj navodi da u konkretnom slučaju stručnjaci koji su naknadno predloženi (Marijo Rozić, soboslikar i Mario Kovačić, podopolagač) ne udovoljavaju uvjetu od dvije godine iskustva na poslovima koji su predmet nabave jer je Marijo Rozić prema dostavljenom Uvjerenju o osposobljavanju zanimanje soboslikara stekao 3. prosinca 2019. godine, a Mario Kovačić zanimanje podopolagača 28. listopada 2019. godine.

Naručitelj se očitovao da odabrana zajednica ponuditelja nije uvela novi gospodarski subjekt u ponudu, već pojašnjenjem kao odgovor na zahtjev naručitelja predložila nove stručnjake, koji su stručnjaci gospodarskih subjekata koji su već bili u ponudi (inicijalnoj) navedeni, čime se ne radi o nedopuštenoj izmjeni ponude. Ističe da je u točki 4.2.2. DoN propisano: „Ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno sljedećim stručnjacima odnosno specijalistima s najmanje dvije (2) godine radnog iskustva na obavljanju poslova koji su predmet nabave“, te su navedeni traženi stručnjaci, čime nije traženo da stručnjak mora imati dvije godine iskustva kao soboslikar (soboslikarskog iskustva) ili kao podopolagač, već se traži općenito iskustvo na predmetu nabave. Ističe da za predložene stručnjake Marija Rozića i Marija Kovačića žalitelj netočno navodi da isti ne zadovoljavaju uvjet od dvije godine iskustva, te pogrešno povezuje radno iskustvo sa osposobljavanjem za zanimanje soboslikara ili podopolagača odnosno datumom izdavanja uvjerenja o osposobljavanju za soboslikara/podopolagača obzirom da je traženo samo iskustvo na obavljanju poslova građevinskog održavanja. Smatra da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala sposobnost traženu točkom 4.2.2. g) i m) DoN.

Ocjenujući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 4.2. DoN propisana tehnička i stručna sposobnost te je točkom 4.2.2. DoN, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisano: „Ponuditelj mora za svaku grupu predmeta nabave dokazati da raspolaže i da će na radovima koji su predmet nabave angažirati osobe koje ispunjavaju uvjete stručne osposobljenosti za struke koje sudjeluju u predmetnim radovima. Za Grupu 6 ponuditelj mora dokazati da, raspolaže minimalno sljedećim stručnjacima odnosno specijalistima s najmanje dvije (2) godine radnog iskustva na obavljanju poslova koji su predmet nabave: g) dva (2) soboslikara-ličioaca i m) jedan (1) podopolagač. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovore u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2. U odgovoru je potrebno navesti ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu i traženo radno iskustvo kako bi naručitelj mogao utvrditi zadovoljava li navedeni stručnjak zahtjeve iz ove točke. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje sljedećim dokumentima: Izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koje će staviti na raspolaganje za izvršenje radova. U prilogu izjavi je potrebno dostaviti: Uvjete iz točke 4.2.2. a) - m) treba dokazati preslikama odgovarajućih svjedodžbi, uvjerenja, certifikata i sl. iz kojih je razvidna stručna kvalifikacija tražena predmetnom nabavom. Nijedan stručnjak/specijalist ne smije biti nominiran za više od jedne točke, čak i ako ima tražene kvalifikacije.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u ponudi priloženi ESPD obrasci članova zajednice ponuditelja Eurco d.d. i L.T.M. Skate gradnja d.o.o. te je u istima, dio Oslanjanje, na pitanje „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku“, navedeno DA te u dijelu Tehnička i stručna sposobnost, Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, „Može li angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete“, navedeno: g) soboslikar Matija Župančić, SSS, 3 godine, L.T.M skate gradnja d.o.o. i m) podopolagač Robert Gotić, SSS, Uvjerenje, 25 godina, TG Still d.o.o. U ESPD obrascu subjekta TG Still d.o.o., na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslanja, u dijelu Tehnička i stručna sposobnost, Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, navedeno je: Robert Gotić, podopolagač 25 godina iskustva. Dostavljena je Izjava od 10. rujna 2020. godine,

kojom odabrana zajednica ponuditelja, između ostalog, izjavljuje da ima na raspolaganju soboslikara Matiju Župančića (stručna sprema SSS, radno iskustvo 3 godine, zaposlen kod L.T.M. Skate gradnja d.o.o.) i podopolagača Roberta Gotića (stručna sprema SSS-Uvjerenje, radno iskustvo 25 godina, zaposlen kod TG Still d.o.o.)

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranoj zajednici ponuditelja zahtjev od 5. listopada 2020. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, u kojem je traženo dostaviti za točku 4.2.2. DoN: Izjavu ponuditelja da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koje će staviti na raspolaganje za izvršenje radova. U prilogu izjavi je potrebno dostaviti: Uvjete iz točke 4.2.2. a) - m) treba dokazati preslikama odgovarajućih svjedodžbi, uvjerenja, certifikata i sl. iz kojih je razvidna stručna kvalifikacija tražena predmetnom nabavom.

Odabrana zajednica ponuditelja na zahtjev naručitelja dostavila je Izjavu od 10. rujna 2020. godine, koja je po svom sadržaju istovjetna Izjavi od 10. rujna 2020. godine priloženoj u ponudi, Uvjerenje o osposobljavanju za Matiju Župančića, izdano 24. rujna 2020. godine od Ustanove za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb KLASA: 602-07/20-04/02, URBROJ: 680-01-20-1630, u kojem se navodi da je polaznik upisao program osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju soboslikar, program osposobljavanja u trajanju od stoosamdeset (180) sati pohađao je od 14. do 25. veljače 2020. godine, 21. rujna 2020. godine s uspjehom je završio program te je osposobljen za jednostavne poslove u zanimanju soboslikar-ličioc, zatim Izjavu od 6. listopada 2020. godine, kojom subjekt TG Stil d.o.o. izjavljuje da stavlja na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja svoje resurse (tehničke stručnjake), znanja, vještine i iskustvo, a radi ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.2. DoN stavlja na raspolaganje jednog podopolagača, Roberta Gotića te je u prilogu dostavio Uvjerenje o osposobljavanju za Roberta Gotića, izdano 29. rujna 2020. godine od Ustanove za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb KLASA: 602-07/20-04/02, URBROJ: 680-01-20-1660, u kojem se navodi da je polaznik upisao program osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju podopolagač, program osposobljavanja u trajanju od stosedamdesettri (173) sati pohađao je od 1. do 10. lipnja 2020., a 28. rujna 2020. godine s uspjehom je završio program te je osposobljen za jednostavne poslove u zanimanju podopolagač.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranoj zajednici ponuditelja zahtjev od 27. listopada 2020. godine za pojašnjenje ponude/popratnih dokumenata, u kojem je naveo: "Ponuditelj je dostavio u sklopu popratnih dokumenata za dokazivanje uvjeta sposobnosti: Iz točke 4.2.2. g) DON-a za djelatnika Matiju Župančića uvjerenje o osposobljavanju (soboslikar-ličioc) s datumom 21.9.2020. Iz točke 4.2.2. m) DON za djelatnika Roberta Gotića uvjerenje o osposobljavanju (podopolagač) s datumom 28.9.2020. Obzirom da su datumi uvjerenja nakon datuma predaje ponude, ponuditelj nije dokazao sposobnost traženu točkom 4.2.2. g) i m) DON-a u trenutku predaje ponude. Molimo vas pojašnjenje"

Odabrana zajednica ponuditelja na zahtjev naručitelja dostavila je objašnjenje popratnih dokumenata, u kojem član L.T.M. Skate gradnja d.o.o. navodi da je djelatnik Matija Župančić pohađao program osposobljavanja soboslikar-ličioc od 14. do 25. veljače 2020. godine i uspješno završio isti program, da Učilište nije bilo u mogućnosti izdati uvjerenja odmah nakon završetka programa zbog blokade poslovanja nastale pod utjecajem COVID 19 i zato što je objekt u kome se nalazi uprava značajno oštećen u potresu te je bilo potrebno obnoviti cjelokupnu bazu podataka što je potrajalo do 9 mjeseca, te da nisu obraćali pozornost na datume izdavanja potvrda, radi čega dostavlja Uvjerenje o osposobljenosti za drugog djelatnika. U prilogu se nalazi Uvjerenje o osposobljavanju za Marija Rozića, izdano 30. prosinca 2019. godine od Ustanove za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb KLASA: 602-07/19-04/02, URBROJ: 680-01-19-2713, u kojem se navodi da je polaznik upisao program osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju soboslikar-ličilac, program osposobljavanja u trajanju od stoosamdeset (180) sati pohađao je od 8. do 18. travnja 2019. godine, 3. prosinca 2019. godine s uspjehom je završio program te je osposobljen za jednostavne poslove u zanimanju soboslikar-ličilac. Dalje, dostavio je objašnjenje od strane subjekta TG Still d.o.o. u kojem se navodi da je stručnjak Robert Gotić pohađanje programa bio primoran odgoditi zbog novonastalih uvjeta (širenje virusa SARS-CoV-2) koje su dovele do zatvaranja obrazovnih ustabova. U prilogu dostavlja Uvjerenja o osposobljenosti za

stručnjaka Roberta Gotića od 29. rujna 2020. godine i njegovu diplomu o stečenoj višoj stručnoj spremi Građevinskog fakulteta u Zagrebu od 29. listopada 2001. godine, kojom je isti stekao višu stručnu spremu i stručni naziv inženjer građevinarstva. Dostavlja i Uvjerenje o osposobljavanju za stručnjaka Marija Kovačića izdano 30. prosinca 2019. godine od Ustanove za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb KLASA: 602-07/19-04/02, URBROJ: 680-01-19-2712, u kojem se navodi da je polaznik upisao program osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju podopolagač, program osposobljavanja u trajanju od stotamdeset tri (173) sati pohađao od 19. do 27. srpnja 2019. godine, 28. listopada 2019. godine s uspjehom je završio program te je osposobljen za jednostavne poslove u zanimanju podopolagač.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. DoN dostavom Izjave da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koje će staviti na raspolaganje za izvršenje radova te za stručnjake iz točke 4.2.2. a) - m) dostavio preslike odgovarajućih svjedodžbi, uvjerenja, certifikata i sl. iz kojih je razvidna stručna kvalifikacija tražena predmetnom nabavom, sukladno točki 4.2.2. DON.

Ovdje valja prvenstveno naglasiti da je u smislu odredbe 4.2.2. DoN naručitelj zahtijevao da ponuditelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti dokaže da raspolaže minimalno sa dva (2) soboslikara-ličioaca i jednim (1) podopolagačem s najmanje dvije (2) godine radnog iskustva na obavljanju poslova koji su predmet nabave, za koje kao uvjet ispunjavanja traženog iz točke 4.2.2. g) i m) dostavlja preslike odgovarajućih svjedodžbi, uvjerenja, certifikata i sl. iz kojih je razvidna stručna kvalifikacija tražena predmetnom nabavom. U svezi s navedenim, ovo tijelo ne može kao opravdanu prihvatiti argumentaciju naručitelja iznesenu u žalbenom postupku prema kojoj za navedene stručnjake nije traženo da stručnjak mora imati dvije godine iskustva kao soboslikar (soboslikarskog iskustva) ili kao podopolagač. Ovo između ostalog i iz razloga jer je naručitelj na zaprimljeni zahtjev za pojašnjenje i/ili izmjenu DoN u predmetnom postupku koji glasi: „Kroz pojedine grupe se protiče uvjet raspolaganje soboslikarom-ličiocem, obzirom da je riječ o istoj kvalifikaciji, a pojedina uvjerenja glase samo na soboslikara, a pojedina samo na ličioc, molimo potvrditi da će se predmetni uvjet moći dokazati samo uvjerenjem, certifikatom, svjedodžbom za jednu od te dvije kvalifikacije, dao odgovor koji glasi: „Uvjet raspolaganja sa soboslikarom-ličiocem odnosi se na istu kvalifikaciju te će se priznati uvjerenja/certifikati/svjedodžbe na kojima je naveden bilo koji od navedenih naziva.“ Dalje, uvidom u troškovnik - grupa 6. utvrđeno je da isti sadrži stavke: Ličilački i AKZ radovi „Ličenje stare građevinske stolarije sa koje je skinut stari nalič - temeljni premaz, kitanje brusnim kitom, ličenje 2x temeljnom bojom, te završno lakiranje alkidnom lak bojom“, Podopolagački radovi: „Izrada industrijskih i dekorativnih podova od epoksi materijala. Karakteristike poda: debljina 3-5 mm, tlačna čvrstoća 80 N/mm², prionjivost 3 N/mm², modul elastičnosti 15000 N/mm², protukliznost R9-R12“ i dr. Dakle, iz navedenog proizlazi da stručnjak kojeg ponuditelj navede u ponudi kao osobu koju će angažirati na radovima koji su predmet nabave mora ispunjavati uvjete stručne osposobljenosti za struku u kojoj sudjeluje u predmetnim radovima, što se u konkretnom slučaju za zanimanje soboslikar-ličioc i podopolagač dokazuje dostavom svjedodžbi, certifikata ili uvjerenja o osposobljenosti za navedeno zanimanje.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. toga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Članak 280. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao ponuditelja čija je ponuda ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija (odabrana zajednica ponuditelja) na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, te je primijenio institut objašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na dokumente odabrane zajednice ponuditelja dostavljene radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. g) i m) DoN. S obzirom na propisane uvjete kod kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a to je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa stručnjacima odnosno specijalistima s najmanje dvije (2) godine radnog iskustva na obavljanju poslova koji su predmet nabave i to sa dva (2) soboslikara-ličioaca i jednim (1) podopolagačem, razvidno je da odabrana zajednica ponuditelja za stručnjaka Matiju Župančića navedenog u ESPD člana L.T.M. Skate gradnja d.o.o. i stručnjaka Roberta Gotića navedenog u ESPD subjekta TG Still d.o.o., na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja, dostavljenim ažuriranim dokumentom nije dokazala traženo radno iskustvo. Naime, u Uvjerenju o osposobljavanju Matije Župančića navedeno je da je isti 21. rujna 2020. godine s upjehom završio program te je osposobljen u zanimanju soboslikar-ličilac, a u Uvjerenju o osposobljavanju Roberta Gotića navedeno da je isti 28. rujna 2020. godine s upjehom završio program te je osposobljen u zanimanju podopolagač. Kako dostavljeni dokazi nisu bili odgovarajući, naručitelj je sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dodatno objašnjenje/upotpunjavanje ažurirane dokumentacije. Pregledom objašnjenja i upotpunjavanja dostavljenih ažuriranih dokumenata što se odnosi na Uvjerenje o osposobljenosti stručnjake Marija Rozića i Uvjerenje o osposobljenosti Marija Kovačića te diplomu stručnjaka Roberta Gotića naručitelj je utvrdio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ispunjava traženi kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. g) i m) DoN.

Dio žalbenog navoda da odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava uvjet sposobnosti iz točke 4.2.2. DoN u trenutku predaje ponude jer su stručnjaci navedeni u ponudi (Matija Župančić i Robert Gotić) tražene programe završili, odnosno stekli uvjet osposobljenosti nakon predaje ponude, ocjenjuje se osnovanim. Naime, iz dostavljenog Uvjerenja o osposobljenosti stručnjaka Matije Župančića razvidno je da je isti program osposobljavanja u zanimanju soboslikar-ličilac završio 21. rujna 2020. godine te da je stručnjak Robert Gotić program osposobljavanja u zanimanju podopolagač završio 28. rujna 2020. godine, dakle oba stručnjaka navedena u ponudi odabrane zajednice ponuditelja osposobljeni su za traženo zanimanje nakon roka za predaju ponuda, 15. rujna 2020. godine.

Međutim, pregledom dostavljenih objašnjenja i dopune ažuriranih dokumenata prema mišljenu ovog tijela, primjena članka 263. ZJN 2016 je dovela do izmjene ponude u pogledu navoda o tehničkim stručnjacima s kojim raspolaže član odabrane zajednice, L.T.M Skate gradnja d.o.o. i subjekt TG Still d.o.o., a na čiju se sposobnost iz točke 4.2.2. DoN odabrana zajednica ponuditelja oslanja. Ovo iz razloga što je gospodarski subjekt L.T.M skate gradnja d.o.o. u ESPD obrascu u inicijalnoj ponudi naveo da daje na raspolaganje samo stručnjaka Matiju Župančića, soboslikara-ličioaca, dok je iz objašnjenja popratnih ažuriranih dokumenata od 3. studenoga 2020. godine vidljivo da daje na raspolaganje drugog stručnjaka (Marijo Rozić, soboslikar-ličioac). Dalje, subjekt TG Still d.o.o. u ESPD obrascu u inicijalnoj ponudi naveo je da daje na raspolaganje samo stručnjaka Roberta Gotića, podopolagača, dok je iz objašnjenja popratnih ažuriranih dokumenata od 3. studenoga 2020. godine vidljivo da daje na raspolaganje drugog stručnjaka (Mario Kovačić-podopolagač). Dostavljena diploma stručnjaka Roberta Gotića u smislu propisanog točkom 4.2.2. DoN ne može se smatrati dokazom o osposobljenosti za zanimanje podopolagač. U konkretnom slučaju, uvođenje novih elemenata u ponudu, a koji se tiču činjenice da gospodarski subjekt L.T.M. Skate gradnja d.o.o. i TG Stil d.o.o. daju na raspolaganje stručnjake tražene točkom 4.2.2. g) i m) DoN, koji nisu bili navedeni u njihovim ESPD obrascima predanom u izvornoj ponudi, dovelo je do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, a što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 263. stavka 2. ZJN 2016. te je protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. U takvim okolnostima ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranog dokumenta u dijelu u kojem odabrana zajednica

ponuditelja navodi da ima na raspolaganju stručnjaka soboslikara-ličioaca i podopolagača od gospodarskih subjekata L.T.M. Skate gradnja d.o.o. i TG Stil d.o.o.. Također, navedeno postupanje naručitelja suprotno je i pravnom stajalištu Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske izraženom u presudi, Poslovni broj: UsII-449/19 od 20. studenoga 2019. godine na koje se osnovano žalitelj poziva u žalbi. S obzirom na to da iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da bez tih stručnjaka odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. g) i m) DoN, točno žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabrane zajednice ponuditelja (članak 263. stavak 3. ZJN 2016). Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 14.781,25 kuna, od čega 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 14.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 4. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Foton Promet d.o.o.
Sesvete, Vugrovec, A. Šenoa 25a
3. Zajednica ponuditelja
Eurco d.d., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 87
L.T.M. Skate gradnja d.o.o.
Novaki Bistranski, Podgorska 100