



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-01/976
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 8. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dezinsekcija d.o.o. Rijeka, OIB:75145286506, zastupan po opunomoćenicima Miljenku Mrakovčiću i Bojanu Miliću iz Zajedničkog odvjetničkog ureda, Rijeka, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0037426, predmet nabave: usluga pranja, čišćenja i dezinfekcije vodnih i zasunskih komora vodosprema vode za ljudsku potrošnju, čišćenje tankvana spremnika za kemikalije na stanicama za dezinfekciju vode, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, OIB:80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dezinsekcija d.o.o. Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dezinsekcija d.o.o. Rijeka za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabrane zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb i ASd libitum d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka objavio je 16. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u Otvoreni postupak, broj objave: 2020/S 0F5-0037426. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene 90% i kriterija brzina odaziva 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru

URBROJ:2020/JN-167/4, od 24. studenog 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb i Ad libitum d.o.o. Zagreb

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem preporučene pošte 4. prosinca 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Dezinsekcija d.o.o. Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te mu naknaditi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, koju zastupa opunomoćenik Davorin Grgić, odvjetnik u Zagrebu, pozvana da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, priklanja se argumentaciji naručitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pregledom dokumentacije dostavljene od strane člana odabrane zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb ustanovio da je isti nije dostavio Rješenje koje je propisano dokumentacijom o nabavi kao dokaz profesionalne sposobnosti iz točke 3.1.2. Žalitelj smatra da je svaki od članova zajednice ponuditelja bio dužan u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti dokazati posjedovanje Rješenja Ministarstva zdravstva iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj skreće pozornost da je naručitelj u prethodnom postupku nabave istih usluga s istom dokumentacijom o nabavi ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb odbio jer nije dokazao da posjeduje predmetno Rješenje Ministarstva zdravstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrana zajednica ponuditelja, odnosno član zajednice Ad libitum d.o.o. Zagreb, dostavio traženo Rješenje Ministarstva zdravstva te je na taj način zajednica ponuditelja zadovoljila uvjet profesionalne sposobnosti. Također ističe da je iz uveza odabrane ponude vidljivo da će dio ugovora koji se odnosi na dezinfekciju izvršavati član zajednice koji posjeduje Rješenje Ministarstva zdravstva, dok za drugog člana zajednice koji ne izvršava taj dio ugovora isto nije potrebno.

U svrhu pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom B.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je predmet nabave opisao kao pružanje usluga pranja, čišćenja i dezinfekcije vodnih i zasunskih komora vodosprema vode ljudsku potrošnju, čišćenje tankvana spremnika za kemikalije na stanicama za dezinfekciju vode uključujući i neutralizaciju te zbrinjavanje isteklih kemikalija za dezinfekciju u slučaju izvanrednih situacija.

Točkom C.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti pa je tako propisao da: gospodarski subjekt sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje: 3.1.1. upisom u sudski, obrtni, strukovni ili drugi

odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana; 3.1.2. ovlaštenjem za obavljanje obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva s obzirom na zaposlenike, prostor i tehničku opremljenosti. Nadalje je propisao da za potrebe utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti definirane ovom točkom ponuditelj dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (eESPD), na standardnom obrascu u skladu s točkom C.4.4.1. dokumentacije o nabavi te odredbama ZJN 2016. U obrascu eESPD-a u ovom slučaju potrebno je ispuniti: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U istoj točki nadalje je propisao da sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 3.1.1. ponuditelj dokazuje na način da dostavlja sljedeći dokaz: izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana; a sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 3.1.2. na način da dostavlja sljedeći dokaz: Rješenje Ministarstva zdravstva o ispunjavanju uvjete za obavljanje obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva s obzirom na zaposlenike, prostor i tehničku opremljenosti sukladno članku 24. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti („Narodne novine“ broj 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20.) i članka 2. stavak 3. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke sobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva („Narodne novine“, broj 35/07., 79/07.).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da sadrži Rješenje Ministarstva zdravstva KLASA:UP/I-543-04/18-03/06, URBROJ:534-07-1-1-3/2-18-4, od 26. siječnja 2018., kojim se gospodarskom subjektu Ad libitum d.o.o. Zagreb odobrava obavljanje djelatnosti obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva, na rok od pet godina, koje Rješenje je izdano na temelju članka 24. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i članka 2. stavka 1. i 3. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnosti obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva.

Uvidom u uvez odabrane ponude utvrđeno je da je jasno definirano koji dio predmeta nabave članovi zajednice izvršavaju pojedinačno, pa će tako član zajednice Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb pružati usluge pranja i čišćenja, na koje otpada 90% ugovora, a član zajednice Ad libitum d.o.o. Zagreb pružat će usluge dezinfekcije na koje otpada 10% ugovora.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 257., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20.)

Naručitelj je u točki C.3.1. propisao dokaze kojima ponuditelj dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i pri tome nije specificirao način dokazivanja ove sposobnosti u slučaju zajednice ponuditelja. Iz odredbe članka 257. stavka 2. ZJN 2016 proizlazi da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje kako bi mogao pružati određene usluge, tada naručitelj od njega može tražiti da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja, iz čega slijedi da, iako u konkretnom slučaju u točki C.3.1.2. dokumentacije o nabavi nije izričito propisao da predmetno Rješenje Ministarstva zdravstva mora dostaviti član koji će izvršavati taj dio ugovora, ovo tijelo je stava da navedenu odredbu dokumentacije o nabavi treba primijeniti na opisani način, dakle da je predmetno Rješenje trebao dostaviti samo onaj gospodarski subjekt (ovdje, član zajednice ponuditelja) koji će navedene usluge pružati u okviru ugovora. Među strankama nije sporno da će član zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb, koji je predmetno Rješenje Ministarstva zdravstva u ponudi priložio i izvršavati usluge

dezinfekcije. Slijedom svega navedenog, imajući na umu odredbe dokumentacije o nabavi te nesporno činjenično stanje, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj se u žalbi poziva na prethodno provedeni postupak javne nabave istih usluga istoga naručitelja, koji nije relevantan za rješenje ove upravne stvari i nije predmetnom ovoga žalbenog postupka, međutim iz dokaza koje je u spis dostavio žalitelj razvidno je da činjenični i pravni supstrat u tome postupku nabave nije identičan činjeničnom i pravnom supstratu u predmetnom žalbenom postupku. Naime, u tome je postupku, za razliku od predmetnog, ponuditelj Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb nastupao kao samostalni ponuditelj koji je samostalno morao dokazati profesionalnu sposobnost, dok je u predmetnom postupku javne nabave ponudu podnio u zajednici s ponuditeljem Ad libitum d.o.o. Zagreb koji nesporno posjeduje predmetno Rješenje Ministarstva zdravstva.

Žalitelj dalje navodi da član odabrane zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb nije dokazao da udovoljava uvjetima propisanim točki D. dokumentacije o nabavi, jer je u ponudi priložio Prilog E, Prilog F, Prilog G, Prilog H i Prilog I koji ne sadrže potpis ovlaštene osobe. Žalitelj je mišljenja da, s obzirom na to da navedene Izjave ne sadrže traženi potpis ovlaštene osobe, iste ne mogu služiti kao vjerodostojan dokaz o istinitosti podatka navedenih u predmetnim izjavama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako da je dokumentacija o nabavi koncipirana na način da je podijeljena na 5 dijelova: 1. Dio: Upute ponuditeljima za izradu ponude; 2. Dio: Izjave ponuditelja; 3. Dio: Obrasci; 4. Dio: Prijedlog Ugovora; 5. Dio: Ponudbeni troškovnik. Ističe da je dokumentacijom o nabavi u točki E. 5. propisao da su ponuditelji dužni priložiti i Izjave iz 2. Dijela dokumentacije o nabavi s datumom, potpisom i pečatom ponuditelja, a što je odabrana zajednica ponuditelja ispravno učinila s obzirom na to da se u ponudi nalaze predmetne izjave potpisane od ovlaštenih predstavnika oba člana zajednice ponuditelja. Štoviše, ističe dalje, u slučaju da se u ponudi ne nalaze izjave člana zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb isto bi također bilo sukladno dokumentaciji o nabavi iz razloga što je vodeći član Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb dostavio izjave sukladno traženju.

U odnosu na ostale izjave koje žalitelj navodi naručitelj ističe da Prilog I nije dokument koji je relevantan za odlučivanje o valjanosti ponude s obzirom na to da se isti potpisuje i predaje naručitelju ukoliko je gospodarski subjekt izvršio obilazak i uvid u dokumentaciju, a prema dokumentaciji iz ovog postupka javne nabave isto nije učinjeno. Nadalje navodi da iz sadržaja preostalih izjava Prilog E, Prilog F, Prilog G, Prilog H proizlazi da sadrže ime i prezime te funkciju ovlaštene osobe za zastupanje te s obzirom da na predlošku izjava nije izričito upisano da je potreban potpis, kako je to napisano na predlošku izjava Prilog J, Prilog A i Prilog B, koje izjave je član zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb i potpisao, proizlazi da je isti postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi. Također ističe da na predlošku izjava Prilog F, Prilog H, Prilog G, Prilog E nije napisao da se iste potpisuju od strane ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja, a kako je to napisano na predlošcima izjava Prilog J, Prilog A i Prilog B. Naposljetku, naručitelj ističe i to da su predmetne izjave Prilog E, Prilog F, Prilog G, Prilog H predstavljaju ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, a tehničku i stručnu sposobnost članovi zajednice ponuditelja dokazuju zajednički te i u slučaju da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne bi sadržavala predmetne izjave izjavljene od člana zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb isto bi također bilo sukladno dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno da je argumentacija naručitelja u cijelosti osnovana.

Točkom D.1. dokumentacije o nabavi propisano je sadržaj ponude pa tako ponuda sadrži, između ostalog, Izjave ponuditelja iz Drugog dijela dokumentacije o nabavi ovjerene potpisom i pečatom od strane ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja. Drugi dio

dokumentacije o nabavi čini obrazac s devet izjava za koje je naznačeno da moraju biti priložene u ponudi te da moraju imati datum, potpis i pečat ponuditelja/nositelja ponude.

Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja utvrđeno je da su navedeni obrazac, uredno potpisan i ovjeren pečatom, dostavila oba člana zajednice ponuditelja.

Ostale Priloge koje žalitelj u žalbi ističe čine obrasci koje je sastavio naručitelj i nalaze se u Trećem dijelu dokumentacije o nabavi. Prilog E je obrazac izjave o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama izvođača radova ili njegovog rukovodećeg osoblja sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016.; Prilog F je obrazac izjave o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvršitelju u svrhu izvršenja ugovora; Prilog G je obrazac izjave o organizaciji rada za izvršenje obveza, Prilog H je obrazac izjave o mjerama upravljanja okolišem koje će gospodarski subjekt biti u mogućnosti primjenjivati prilikom izvršenja ugovora, a prilog I. je obrazac potvrde o izvršenom obilasku lokacije i uvidu u dokumentaciju. Na svim navedenim obrascima označeno je mjesto za navesti osobu ovlaštenu za zastupanje uz napomenu da je potrebno upisati ime, prezime i funkciju ovlaštene osobe za zastupanje. Razvidno je i to da kod ovih obrazaca, za razliku od obrasca Priloga A, B i J nije izričito navedeno da moraju biti potpisani.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da sadrži obrasce Priloga E, F, G i H priložene od člana zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb, na kojim obrascima je naveden imenom i prezimenom velikim tiskanim slovima Neven Tenžera direktor kao osnova ovlaštena za zastupanje i koji obrasci su ovjereni pečatom ponuditelja. S obzirom da način na koji je naručitelj sastavio navedene obrasce, činjenicu da se ovdje radi o ponudi zajednice ponuditelja i da žalitelj ne osporava valjanost obrazaca dostavljenih od strane člana zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb, činjenica da na obrascima dostavljenim od strane člana zajednice ponuditelja Ad libitum d.o.o. Zagreb nema vlastoručnog potpisa Nevena Tenžere, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Osim toga, iz dokaznog materijala proizlazi da Prilog I nije niti morao biti u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, jer odabrana zajednica ponuditelja nije izvršila obilazak lokacije i uvid u dokumentaciju, koji obrazac se mora u ponudi priložiti u slučaju obilaska i uvida. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,000 kuna, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu zahtjeva žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

Kako je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Odabrani ponuditelj postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, koji iznos se odnosi na sastav očitovanja na žalbu i odgovor na žalbu te pripadajući PDV.

Za ocjenu zahtjeva odabranog ponuditelja za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj kao stranka žalbenog postupka ima pravo, ali ne i obvezu, očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane. S obzirom na to da se očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu po svojoj važnosti u žalbenom postupku ne može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira taj postupak niti zahtijeva razinu stručnog znanja kao za izjavljivanje žalbe, ocijenjeno je da troškovi sastavljanja očitovanja na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu nisu opravdani. Shodno tome, trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Dezinsekcija d.o.o.,
Rijeka, Brajšina 13
2. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o.,
Rijeka, Dolac 14
3. Zajednica ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o.,
Zagreb, Slavonska avenija 26/4 i
Ad libitum d.o.o.,
Zagreb, Nine Vavre 7