



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/941

URBROJ: 354-01-20-10

Zagreb, 30. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 53235973903 i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 37848631551, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F2-0015564, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić, OIB: 92840587889, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zaprešić, Zaprešić, objavio je dana 22. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F2-0015564, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i broj ugovora na redovitom održavanju (20 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima i odlukom o odabiru od 5. lipnja 2020. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Greblica d.o.o., Pojatno, Zaprešić.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 15. lipnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/466, URBROJ: 354-01/20-9 od 17. srpnja 2020. godine odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Protiv tog rješenja izjavljena je tužba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske od strane tužitelja zajednice ponuditelja PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj: Usll-257/20-9 od 4. rujna 2020. godine poništio rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/466, URBROJ: 354-01/20-9 od 17. srpnja 2020. godine, kao i naručiteljevu odluku o odabiru od 5. lipnja 2020. godine.

Naručitelj je potom proveo novi pregled i ocjenu ponuda, obje zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je dana 12. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Greblica d.o.o., Pojatno, Zaprešić.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 23. studenog 2020. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. prosinca 2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj zastupan po odvjetniku Inoslavu Korinčiću iz Zaprešića u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ponovno nije postupio u skladu sa člankom 290. ZJN 2016 te da je čak izvršio i nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude s odabranom zajednicom ponuditelja. Žalitelj ističe da je naručitelj ponovnim odabirom zajednice ponuditelja postupio protivno presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-257/20-9 od 4. rujna 2020. godine. Žalitelj također navodi da je apsurdan način postupanja naručitelja u vezi s pojašnjavanjem odabrane ponude, jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i objavljenih priloga proizlazi da je naručitelj pojašnjenje odabrane ponude dobio sam od sebe. Žalitelj navodi da je navedenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske utvrđeno da predmet nabave mora biti opisan na jasan način te da se odredbe dokumentacije o nabavi nedvojbeno odnose i na zimske uvjete, pa je po mišljenju žalitelja nedopušteno pojašnjavanje potvrda odabrane zajednice, a isto ujedno predstavlja postupanje suprotno članku 4. stavku 2. ZJN 2016, jer je naručitelj i u prethodnom i u ovome postupku pregleda i ocjene ponude osmišljeno i s namjerom neopravdano dao prednost odabranoj zajednici ponuditelja. Žalitelj nadalje navodi da se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj potrudio kako bi sam sebi objasnio da su se ugovori o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnom periodu izvršavali tijekom cijele godine, a da se i iz cjelokupne dokumentacije te osobito iz odgovora odabrane zajednice ponuditelja vidi da to nije tako, jer odabrana zajednica ponuditelja nije izvršavala poslove zimske službe te da je stoga postavka naručitelja da se navedeni ugovori izvršavaju tijekom cijele godine potpuno nepovezana s predmetom nabave, jer je jasno da odabrana zajednica nije nikada izvršavala zimsku službu, a što znači da se navedeni ugovori nisu izvršavali tijekom cijele

godine. Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava drugi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, jer ne izvršava niti je izvršavala sve poslove održavanja cesta, kako je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi, niti je izvršavala sve poslove koji su predmet nabave prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da je vidljivo da čišćenje snijega i leda sa cesta izvršava komunalno poduzeće naručitelja pa da je stoga sasvim jasno da odabrana zajednica ponuditelja nije izvršavala ugovore kako je naručitelj zahtijevao točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi te da zbog toga sporne potvrde nisu primjenjive na bodovanje drugog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da činjenica da je ugovor nazvan ugovorom o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima nikako ne znači da je odabrani ponuditelj održavao nerazvrstane ceste samo ljeti, pri čemu se poziva na Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/2013, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20) koji ne poznaje pojam „ljetni uvjeti“, već samo definira zimske uvjete na cesti, pa se pod pojmom „ljetni uvjeti“ podrazumijevaju svi uvjeti u kojima kolnik nije prekriven snijegom i poledicom. Naručitelj ističe da je navedeno potvrdio kao druga ugovorna strana dostavom ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima koji su zaključeni na razdoblje od dvije, odnosno četiri godine, pa da je iz perioda trajanja navedenih ugovora razvidno da se održavanje cesta odvijalo tijekom cijele godine. Osim toga, ističe naručitelj, odabrani ponuditelj je tijekom ponovnog pregleda i ocjene ponuda dostavio pojašnjenje da se radovi održavanja u ljetnim uvjetima, a koji su predmet nabave, mogu izvoditi i izvode se i u proljeće, jesen i zimu, sve dok vremenski uvjeti dopuste kvalitetnu izvedbu radova, odnosno dok postoje potrebe i nalozi naručitelja za izvedbu istih. Naručitelj navodi da je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda pojasnio da je održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima pojam koji se odnosi na održavanje cesta tijekom cijele godine, ali ne i na čišćenje snijega i leda sa nerazvrstanih cesta, koje prema trenutno važećoj Odluci o komunalnim djelatnostima obavlja trgovačko društvo Zaprešić d.o.o., pri čemu navedeno održavanje čistoće nije predmet ovog postupka javne nabave. Naručitelj posebno napominje da za ispunjenje kriterija za odabir ponude nije niti tražio da se ugovori o obavljanju redovitog održavanja cesta moraju izvršavati tijekom cijele godine, nego je dovoljno da se isti izvršavaju tijekom većeg dijela godine, te je stoga pravilno postupio kada je ocijenio da odabrani ponuditelj izvođenjem radova u ljetnim uvjetima, odnosno uvjetima u kojima nema snijega i poledice, ispunjava drugi kriterij za odabir ponude. Nadalje, naručitelj u tom smislu upućuje na to da je člankom 2., stavkom 1., točkom 13. Zakona o cestama (Narodne novine, broj 84/11, 18/13, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/219), propisano da „redovito održavanje“ čini skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom većeg dijela godine na cestama uključujući i sve objekte i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i sigurnosti prometa na njima. Naručitelj također uz odgovor na žalbu dostavlja redovite mjesečne privremene situacije za izvršene radove održavanja iz ranijih godina iz zimskog perioda godine (za prosinac 2015. godine, studeni 2017. godine te studeni 2018. godine, kao i e-račun od 29. siječnja 2020. godine). Naručitelj nadalje navodi da je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te sukladno presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, te je iskoristio svoje zakonsko pravo iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 kad je zatražio odabranog ponuditelja pojašnjenje dviju potvrda o urednom izvršenju radova kojima odabrani ponuditelj dokazuje ispunjavanje drugog kriterija za odabir ponude, a s obzirom da je da je upravo naručitelj izdavalac predmetnih potvrda o urednom izvršenju ugovora, dodatni zahtjev odabranog ponuditelja da sam naručitelj da pojašnjenje spornih potvrda je sasvim logičan te je naručitelj kao druga ugovorna strana sa sigurnošću utvrdio sadržaj ugovora na koji se odnose izdane potvrde, među ostalim i na osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima. Naručitelj navodi da je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja, jer je iz pojašnjenja nedvojbeno utvrđeno kako je održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima pojam koji se odnosi na održava tijekom cijele godine, odnosno barem tijekom većeg dijela godine (ali ne i na čišćenje snijega i leda s nerazvrstanih cesta te posipavanje cesta), kao i da su ugovori za koje su izdane potvrde zaključeni na

razdoblje od dvije, odnosno četiri godine te je iz razdoblja trajanja navedenih ugovora nedvojbeno jasno da se održavanje cesta na području Grada Zaprešića odvijalo tijekom cijele godine. Nadalje, naručitelj navodi da žalitelj samo paušalno navodi da je naručitelj izvršio nedopuštenu pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude, međutim da taj navod ne obrazlaže te je stoga očito žalitelju nepoznat pojam instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda te pravo naručitelja na korištenje istog. Naručitelj napominje i kako, suprotno navodima žalitelja, dokumentacijom o nabavi nije propisano da potvrde kojima se dokazuju ugovori moraju sadržavati sve poslove održavanja nerazvrstanih cesta iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-257/20-9 od 4. rujna 2020. godine kojom je poništeno rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/466, URBROJ: 354-01/20-9 od 17. srpnja 2020. godine utvrđeno je da je sud u bitnome utvrdio da je nesporno kako je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja kriterija iz citirane točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi dostavio potvrde iz kojih proizlazi da je uredno izvršavao poslove održavanja prometnica/nerazvrstanih cesta prema ugovorima o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima, pri čemu iz dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da je predmet nabave određen kao poslovi redovitog održavanja nerazvrstanih cesta, a što prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi obuhvaća i osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima. Nadalje je sud utvrdio da prema odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave, te da je stoga prema ocjeni suda kriterij određen točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi (kriterij broja ugovora na redovitom održavanju cesta) trebalo tumačiti u vezi predmeta nabave opisanog točkom 2.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH izvršen je uvid u potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja te je utvrđeno da iz potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane dana 11. svibnja 2020. godine od strane naručitelja proizlazi da se ista odnosi na Ugovor o održavanju prometnica u ljetnim mjesecima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/14-01/17 zaključen dana 22. srpnja 2014. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja. U potvrdi je navedena vrijednost izvršenih radova te vrijeme i mjesto izvršenja radova (Zaprešić, srpanj 2014. - srpanj 2016. godine). Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se druga dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora, izdana dana 11. svibnja 2020. godine od strane naručitelja, odnosi na Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/16-01/15 zaključen dana 20. srpnja 2016. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja. U navedenoj potvrdi je navedena vrijednost izvršenih radova te vrijeme i mjesto izvršenja radova (Zaprešić, srpanj 2016. - svibanj 2020. godine uz napomenu da je ugovor još uvijek na snazi).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj nastavno na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-257/20-9 od 4. rujna 2020. godine, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 30. listopada 2020. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „U sklopu svoje ponude, dostavili ste, kao dokaz ispunjenja drugog kriterija za odabir ponude, Potvrdu o urednom izvršenju radova od 11.05.2020.godine, KLASA: 340-01/16-01/15, UR.BROJ: 238-33-02/1-20-19 izdanu od strane naručitelja Grada Zaprešića. Nadalje, u sklopu svoje ponude, dostavili ste, kao dokaz ispunjenja drugog kriterija za odabir ponude i Potvrdu o urednom izvršenju radova od 11.05.2020.godine, KLASA: 340-01/16-01/15, UR.BROJ: 238-33-02/1-20-20 izdanu od strane naručitelja Grada Zaprešića. Naručitelj je točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi, kao drugi kriterij za odabir ponude, propisao sljedeće:... Nadalje, Naručitelj je točkom 2.1. Dokumentacije o nabavi propisao sljedeće:... S obzirom na to da je iz dostavljene Potvrde o urednom izvršenju radova od 11.05.2020. godine, UR.BROJ: 238-33-02/1-20-19 razvidno kako ste s naručiteljem Gradom Zaprešićem sklopili Ugovor o održavanju prometnica u ljetnim uvjetima na području Grada Zaprešića, molimo Vas da pojasnite na koji se način održavanje prometnica u ljetnim uvjetima smatra redovitim održavanjem nerazvrstanih cesta u smislu točke 2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, s obzirom na to da je iz Potvrde o urednom

izvršenju radova od 11.05.2020. godine, UR.BROJ: 238-33-02/1-20-20 razvidno kako ste s naručiteljem Gradom Zaprešićem sklopili Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima na području Grada Zaprešića, molimo Vas da pojasnite na koji se način održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima smatra redovitim održavanjem nerazvrstanih cesta u smislu točke 2.1. dokumentacije o nabavi.“

Nastavno na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ponude odabrani ponuditelj odgovorio je dana 6. studenog 2020. godine na sljedeći način: „U privitku dostavljamo pojašnjenje potvrde koje nam je temeljem našeg zahtjeva dostavio naručitelj Grad Zaprešić, a sami se očitujemo na sljedeći način. Smatramo da su oba ugovora za održavanje cesta u ljetnim uvjetima ugovori po kojima su se izvodili radovi održavanja cijele godine odnosno od 1. siječnja do 31. prosinca. Radovi koji su se izvodili u potpunosti su istovjetni predmetu nabave propisanom dokumentacijom o nabavi. Napominjemo da se radovi održavanja u ljetnim uvjetima, a koji su predmet nabave mogu izvoditi i izvide i u proljeće, jesen i zimu, sve dok vremenski uvjeti dozvole kvalitetnu izvedbu radova, odnosno dok postoje potrebe i nalozi naručitelja za izvedbu istih. Čišćenje snijega i leda te posipavanje cesta što podrazumijeva zimsku službu ne obavljamo i to nije predmet nabave (vidljivo iz stavki ponudbenog troškovnika).“

Uvidom u pojašnjenje potvrda dano odabranom ponuditelju od strane naručitelja kao druge ugovorne strane utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Temeljem Vašeg zahtjeva od 3.11.2020. godine, naručitelj, Grad Zaprešić daje sljedeće očitovanje te potvrđuje da je izdao potvrde o urednom izvršenju radova po: 1) Ugovoru o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/16-01/15 godine zaključen 20.7.2016. godine... 2) Ugovoru o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/14-01/17 godine zaključen 22.7.2014. godine... Utvrđuje se da je u drugo navedenoj potvrdi greškom navedena riječ prometnici jer se radi o Ugovoru o održavanju nerazvrstanih cesta. Prilog 1 ovog pojašnjenja su Ugovori iz 2014. te 2016. godine. Utvrđuje se da obje potvrde potvrđuju uredno obavljanje poslova redovitog održavanja nerazvrstanih cesta u vlasništvu naručitelja. Oba ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima su zaključena temeljem članka 75. stavak 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 36/95, 70/97, 728/99, 57/00, 729/00, 59/07, 26/03 - pročišćeni tekst, 82/04, 778/04, 38/09, 79/09, 753/09, 49/77, 84/77, 90/77, 744/12 i 147/74) i članka 9. odluke o komunalnim djelatnostima (Službene novine Grada Zaprešića br. 5/14.). Održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima je pojam koji se odnosi na održavanje tijekom cijele godine (ali ne i čišćenje snijega i leda sa nerazvrstanih cesta). Navedeni ugovori za koje su izdane potvrde zaključeni su na razdoblje od 2 odnosno 4 godine te je iz perioda trajanja navedenih ugovora neupitno da se održavanje odvijalo tijekom cijele godine. Održavanje nerazvrstanih cesta se do izmjena Zakona o komunalnom gospodarstvu (ZKG) iz 2018. godine povjeravalo na održavanje gospodarskim subjektima koji su podnosili ponude u postupku natječaja koji se provodio sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu i općim aktima Naručitelja (odluka o komunalnim djelatnostima te odluka o nerazvrstanim cestama). Citirano iz Zakona o komunalnom gospodarstvu: „Članak 23. (1) Pod održavanjem nerazvrstanih cesta podrazumijeva se skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući i svu opremu, uređaje i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje), kao i mjestimičnog poboljšanja elemenata ceste, osiguravanja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa (izvanredno održavanje), a u skladu s propisima kojima je uređeno održavanje cesta.“ Sukladno citiranom, predmet navedenih ugovora je bio održavanje nerazvrstanih cesta temeljem članka 75. stavak 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu tijekom cijele godine i dostavljenim potvrdama se potvrđuje da je isto obuhvaćalo: redovito održavanje: - ophodnju, - redovito praćenje stanja nerazvrstanih cesta, - obnavljanje, zamjenu i pojačanje donjeg stroja kolnika i kolničke konstrukcije većeg opsega, - obnavljanje i zamjenu završnog sloja kolničke konstrukcije većeg opsega, mjestimične popravke završnog sloja kolničke konstrukcije izgrađenog od asfalta, betona, betonskih elemenata, kamena te nosivog sloja

kolničke konstrukcije i posteljice, - održavanje makadamskih površina sanacijom udarnih rupa, kolotruga i drugih lokalnih oštećenja, - uništenje nepoželjne vegetacije, - uređenje bankina i bermi, - popravak, zamjena i obnova vertikalne i horizontalne signalizacije i opreme, -hitni popravci i intervencije u svrhu uspostavljanja prometa i privremene regulacije prometa nastalih uslijed nepredvidljivih okolnosti, -osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima -te izvanredno održavanje prometnica, nogostupa i parkirališta.“

Uvidom u ugovore dostavljene uz naručiteljevo pojašnjenje potvrda o urednom izvršenju radova utvrđeno je da isti predstavljaju ugovore na koje se odnose potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je riječ o Ugovoru o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima KLASA: 340-01/14-01/17 zaključenom dana 22. srpnja 2014. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja na vrijeme od dvije godine te o Ugovoru o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima KLASA: 340-01/16-01/15 zaključenom dana 20. srpnja 2016. godine također između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja na vrijeme od četiri godine.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave) propisano je sljedeće: „Predmet nabave: Radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Zaprrešića. CPV oznaka i naziv iz Jedinственog rječnika javne nabave: 45233141-9 Radovi na održavanju cesta. Poslovi održavanja nerazvrstanih cesta obuhvaćaju: - redovito održavanje, - ophodnju, - redovito praćenje stanja nerazvrstanih cesta, - obnavljanje, zamjenu i pojačanje donjeg stroja kolnika i kolničke konstrukcije većeg opsega, - obnavljanje i zamjenu završnog sloja kolničke konstrukcije većeg opsega, - mjestimične popravke završnog sloja kolničke konstrukcije izgrađenog od asfalta, betona, betonskih elemenata, kamena te nosivog sloja kolničke konstrukcije i posteljice, - održavanje makadamskih površina sanacijom udarnih rupa, kolotruga i drugih lokalnih oštećenja, - uništenje nepoželjne vegetacije, - uređenje bankina i bermi, - popravak, zamjena i obnova vertikalne i horizontalne signalizacije i opreme, - hitni popravci i intervencije u svrhu uspostavljanja prometa i privremene regulacije prometa nastalih uslijed nepredvidljivih okolnosti, - osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima; - izvanredno održavanje prometnica, nogostupa i parkirališta, obuhvaćeni su radovi koji se odnose na obnovu (zamjenu) dotrajalog asfaltnog zastora i zamjenu rubnjaka, a po potrebi sanaciju podloge i prilagođavanjem visina poklopaca podzemnih instalacija, radove kojima se poboljšavaju tehničke karakteristike postojeće nerazvrstane ceste i slični radovi, te radovi koji se mogu izvoditi na temelju glavnog ili izvedbenog projekta.“

Točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Kriterij broja ugovora na redovitom održavanju cesta (B)- maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20 bodova...Naručitelj kao drugi kriterij određuje broj ugovora o obavljanju redovitog održavanja cesta (javnih i nerazvrstanih) koje je ponuditelj sklopio (i u tijeku je izvršenje ugovora) ili izvršio tijekom 2020. godine te 5 godina koje prethode 2020. godini. Ugovore o obavljanju poslova redovitog održavanja cesta ponuditelj dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, koja mora sadržavati navod o ugovornim stranama, poslovima redovitog održavanja u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu, i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta, razdoblje obavljanja poslova i navod o urednom izvršavanju ugovora.“

Člankom 293. ZJN stavkom 1. i 2. 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj pravilno iskoristio svoje pravo na upotrebu instituta zajamčenog člankom 293. ZJN 2016 uputivši u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude. Također valja istaknuti da

ovo tijelo ne nalazi ništa sporno niti nezakonito u činjenici da je odabrani ponuditelj uz svoj odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude dostavio i pojašnjenje potvrda o urednom izvršenju radova izdano od strane samog naručitelja, budući je upravo naručitelj druga ugovorna strana ugovora na koje se odnose potvrde o urednom izvršenju radova, te kao takav jedini i može potvrditi na što se izdane potvrde odnose.

Također, prilikom ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da analizom sadržaja točke 2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da poslovi redovitog održavanja nerazvrstanih cesta obuhvaćaju i osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima, pri čemu dokumentacijom o nabavi nije propisano, a niti je životno i logično, da osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima podrazumijeva samo i isključivo poslove zimske službe, već se naprotiv isto može odnositi i na druge poslove osiguranja prohodnosti za kojima se javlja potreba u zimskim uvjetima.

Stoga, uzimajući u obzir da je naručitelj kao druga ugovorna strana potvrdio da je predmet ugovora na koje se potvrde odnose održavanje nerazvrstanih cesta tijekom cijele godine, kao i da je održavanje nerazvrstanih cesta, među ostalim, obuhvaćalo i osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima, te imajući pritom na umu činjenicu da je riječ o cjelogodišnjim ugovorima za koje su izdane potvrde, odnosno ugovorima sklopljenima na dvije odnosno četiri godine, utvrđeno je da je naručitelj valjano postupio budući dostavljene potvrde odabranog ponuditelja. Naime, utvrđeno je da navedenim postupanjem naručitelj nije postupio protivno presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, već upravo naprotiv, dobivenim pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja naručitelj je valjano utvrdio da je održavanje nerazvrstanih cesta navedeno u dostavljenim potvrdama, među ostalim, obuhvaćalo i osiguranje prohodnosti u zimskim uvjetima, čime je naručitelj kriterij broja ugovora na redovitom održavanju cesta ispravno tumačio u vezi predmeta nabave opisanog točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, a sve u skladu s obrazloženjem presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zaprešić, Zaprešić, Nova ulica 10
2. Zajednica ponuditelja
PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115 i
Izgradnja Zaprešić d.o.o., Davora Bašića 10
3. Zajednica ponuditelja
Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić, Kupljenska 57 i
Greblica d.o.o., Pojatno, Zaprešić, Bukovščak 2