



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/932
URBROJ: 354-01/20-11
Zagreb, 23. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Growth strategies d.o.o., Zagreb, OIB: 20023728589, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0028371, predmet nabave: usluge tehničke podrške pri upravljanju i administraciji projekta Obnova voznog parka naručitelja novim elektromotornim vlakovima, naručitelja: HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, OIB: 80572192786, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. UP-55-5-1/20 od 13. studenog 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0028371, predmet nabave: usluge tehničke podrške pri upravljanju i administraciji projekta Obnova voznog parka naručitelja novim elektromotornim vlakovima, naručitelja: HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Growth strategies d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, objavio je 31. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0028371, radi nabave usluge tehničke podrške pri upravljanju i administraciji projekta Obnova voznog parka naručitelja novim elektromotornim vlakovima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju iskustva stručnjaka (65%) i cijene (35%).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj ponudu ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, ocijenio valjanom te je istu odabrao kao najpovoljniju. Odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH 13. studenog 2020.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. studenog 2020. izjavio žalitelj Growth strategies d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te zakonitost bodovanja ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava valjanost bodovanja ponude odabranog ponuditelja navodeći da naručitelj nije ispravno izvršio bodovanje ponude odabranog ponuditelja za stručnjaka 1 po kriteriju 2, jer protivno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), iz zapisnika nije vidljivo na koji je način naručitelj analizirao i provjerio dostavljene dokumente odabranog ponuditelja (vidljiv je samo broj bodova). Žalitelj zatim navodi da protivno dokumentaciji, nije od odabranog ponuditelja zatražio prijevode dokumenata na stranom jeziku na koje upućuju poveznice iz izjave stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, uz što ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz dostavio izjavu stručnjaka 1 koja, po njegovom mišljenju, nije valjani dokaz za dokazivanje kriterija za odabir ponude sukladno dokumentaciji, jer nema težinu ili jednakovrijednost potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca. Žalitelj konačno tvrdi da iskustvo, odnosno ugovor koji stručnjak 1 odabranog ponuditelja dostavlja za kriterij 2, nije sukladno zahtjevu naručitelja iz tog kriterija, jer se nabava policijskih motocikala u sklopu projekta jačanja kapaciteta Ministarstva unutarnjih poslova, poboljšanja policijskog sustava obuke i obrazovanja u svrhu pojačanja učinkovitosti i motivacije kadra itd. ne može smatrati nabavom voznog parka vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa (eng. Public service obligation) kako je to naručitelj propisao dokumentacijom. Žalitelj uz žalbu dostavlja pravno mišljenje odvjetnice mr. sc. Marijane Liszt od dana 23. studenog 2020., na okolnost da navedeno iskustvo odnosno ugovor stručnjaka 1 odabranog ponuditelja ne predstavlja uslugu od općeg gospodarskog interesa.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije ispravno izvršio bodovanje ponude odabranog ponuditelja za stručnjaka 2, jer iz zapisnika nije vidljivo na koji je način naručitelj analizirao i provjerio dostavljene dokumente odabranog ponuditelja (nije jasno koje je projekte naručitelj prihvatio). Žalitelj zatim navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz dostavio izjavu stručnjaka 2 koja, po njegovom mišljenju, nije valjani dokaz za dokazivanje kriterija za odabir ponude sukladno dokumentaciji. Pri tome smatra da stručnjak u izjavi pogrešno tvrdi da nije mogao pribaviti nikakve potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca, uspoređujući projekte i potvrde koje je dostavio ponuditelj WYG savjetovanje

d.o.o. Zagreb, ističući da HŽ Putnički prijevoz d.o.o. (ujedno naručitelj) uredno izdaje potvrde o projektima HŽ-Hrvatskih željeznica d.o.o. čiji je pravni slijednik. Žalitelj također navodi da dostavljena izjava nema sadržaj sukladno dokumentaciji, jer su iz izjave stručnjaka vidljiva samo tri naslova projekta i dva opisa projekta, dok uz projekt „Izrada i nabava prototipova elektromotornih vlakova serije 6112 za HŽ“ iz posljednjeg reda tablice nije uopće napisano koje je aktivnosti provodio stručnjak 2 i jesu li iste u skladu s traženim specifičnim iskustvom kako je propisao naručitelj u dokumentaciji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu za stručnjaka 1 navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi, uz izjavu Domagoja Šimunovića, priložio detaljno specificiranu potvrdu Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije. Navodi dalje da linkovi navedeni u izjavi kao takvi ne moraju niti mogu biti prevedeni na hrvatski jezik i latinično pismo, jer isti ne predstavljaju dokaz, no istima je jednoznačno utvrđeno da su navedeni projekti stvarno i objavljeni, kako je izjavom i navedeno, a potvrđeno ranije navedenom potvrdom Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije. Naručitelj navodi da je dokumentacijom propisao da će priznavati iskustvo nabave voznog parka - dakle bilo koje vrste vozila, koja su se nabavljala iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa, ne ulazeći niti definirajući kategorije usluga od općeg javnog interesa. Naručitelj zaključuje da nije postavio obvezu da usluga od općeg javnog interesa mora biti isključivo iz kategorije usluga od općeg gospodarskog interesa, već je dopustio da obveza može proizlaziti iz bilo koje kategorije usluge od općeg odnosno javnog interesa, a koja obuhvaća tri kategorije utvrđene od strane Europske komisije i to: usluge od općeg gospodarskog interesa, negospodarske usluge od općeg interesa i socijalne usluge. Kao dokaz navedene kategorizacije, odnosno definicije usluge od općeg odnosno javnog interesa naručitelj navodi službene objave Europske komisije: <https://ec.europa.eu/info/topics/sinolemarket/services-general-interest.hr> temeljem kojih je naručitelj i utvrdio navedene odredbe. Naručitelj nadalje ukazuje na to da svoje postupanje temelji i na odredbama Bijele knjige Europske unije o službama od općeg interesa (2004), kojom je između ostalog na temelju ranije utvrđenih kriterija Europske komisije utvrđeno kako je iznimno važno osigurati visoku razinu kvalitete, zaštite i sigurnosti pri pružanju usluga od općeg javnog interesa pri kojima svi korisnici moraju dobiti visokokvalitetne usluge službe od općeg interesa kojima se između ostalog mora jamčiti fizička sigurnost javnosti uopće, uključujući tu i zaštitu od mogućih sigurnosnih prijetnji poput terorističkih napada odnosno unutarne sigurnosti. Naručitelj također navodi da, budući navedeno obuhvaća i usluge koje pruža Ministarstvo unutarnjih poslova RH, a u koji krug službi vezanih uz unutarnju sigurnost spada i Policijska akademija, upravo nabava navedenih policijskih vozila za koju je dokaz kao takav priložen, navedeni ugovor predstavlja ispunjenje uvjeta vezanih uz usluge od općeg javnog interesa, gdje kvaliteta i sigurnost ponuđenih usluga nameću društvu troškove koji moraju biti jasno usklađeni s očekivanim koristima.

Vezano za stručnjaka 2, naručitelj navodi da smatra da je izjava stručnjaka dokaz sukladno dokumentaciji, da je Milan Brkić bio zaposlenik naručitelja do dana 31. prosinca 2013., pa da je sve navode navedene u izjavi bio u mogućnosti provjeriti te je iste i provjerio u vlastitim ljudskim potencijalima uvidom u spis radnika. Navodi da je stručnjak u sustavu bivših Hrvatskih željeznica obavljao niz stručnih poslova, od direktora u tehničkim poslovima (direktor Vuče vlakova i željezničkih vozila, Izvršni direktor Vuče vlakova i Željezničkih vozila), savjetnika pa do voditelja organizacijskih jedinica u kojima je obavljao sve, u izjavi sadržane projekte. Naručitelj navodi da sukladno Glavi II. članak 6. stavak 1. točka c) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan

snage Direktive 95/46/EZ (opća uredba o zaštiti podataka) te iz navedenih razloga nije priložio spis radnika.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, vezano za stručnjaka 1, navodi da je dostavio valjane dokaze sukladno dokumentaciji i to potvrdu poslodavca i izjavu stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću kao jednakovrijedan dokument, jer u potvrdi nisu bili vidljivi svi potrebni podaci. Vezano uz vrstu usluge iz potvrde i prihvatljivost iste, ukazuje na upit i odgovor na upit naručitelja iz postupka prethodnog savjetovanja, jer je na taj način naručitelj potvrdio da će navedenu uslugu za opisani kriterij prihvatiti. Upućuje također na stranice Europske Komisije, na dio koji sadrži definiciju usluge od općeg interesa, iz koje je vidljivo da te usluge može pružati i država (negospodarske usluge od općeg interesa). Odabrani ponuditelj navodi da dokumentacija sa mrežnih stranica nije dio ponude, već da se radi o javno dostupnim podacima o projektu za slučaj potrebe za dodatnom provjerom.

Vezano za stručnjaka 2, odabrani ponuditelj navodi da se izjava stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika, smatra valjanom i jednakovrijednim dokazom sukladno dokumentaciji, ističući da je naručitelj iz potvrde upravo naručitelj u ovom postupku nabave, a da je prilikom učitavanja ponude došlo do tehničkih poteškoća zbog kojih jedan dio izjave stručnjaka nije vidljiv, no da izjava sadrži jasno navedena tri projekta, odnosno potrebne podatke na temelju kojih je stručnjak bodovan.

Ocjenjajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom E.8. propisano da je kriterij na kojem naručitelj temelji odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude i iskustva stručnjaka. Propisano je da su vrijednosti kriterija po kojima će se odabrati ponuda navedene u kriterijima ENP (Prilog I., kartica 1.2. Kriteriji ENP), koji je objavljen kao zaseban Excel dokument pod nazivom Prilog_I_Troškovnik_ENP, koji je ponuditelj obavezan dostaviti popunjen kao sastavni dio ponude. Propisano je također da naručitelj kao kriterij na temelju odredbi članka 284., stavak 2., točka 2. ZJN 2016 određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će sudjelovati u provedbi projekta odnosno koji će biti angažirani na izvršenju ugovora o javnoj nabavi za usluge koje su predmet nabave budući da kvaliteta angažiranih stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Traženo specifično iskustvo stručnjaka koje je predmetom bodovanja u okviru ovog kriterija dostavlja se u obliku *potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca u kojima su navedeni podaci koji se traže za pojedini uvjet te podaci o kontakt osobi druge ugovorne strane ili naručitelja* (ime i prezime, telefonski broj i e-mail) kod koje je moguće dodatno provjeriti podatke o traženom uvjetu (primjenjivo na kriterije 1. i 2. Stručnjaka 1, kriterije 1., 2. i 3 Stručnjaka 2 te kriterij 1 Stručnjaka 3). Naručitelj je naveo da će priznavati i *druge dokumente kojima ponuditelj može dokazati da pojedini stručnjak ima traženi stupanj iskustva kao npr. certifikat, uvjerenje, potvrda ili bilo koji drugi jednakovrijedni dokument* kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj iskustva sukladno odredbama.

Kriteriji su dalje detaljnije opisani u Tablici 1., u kojoj je za stručnjaka 1 - voditelja vanjskog tima i stručnjaka za upravljanje ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava i edukacije kao kriterij 2 traženo *iskustvo rada na projektu/ima koji se odnose na dodjelu sredstava za nabavu voznog parka iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa*. Propisano je da će se stručnjaku koji ima traženo iskustvo dodijeliti 15 bodova, a stručnjaku koji nema traženo iskustvo 0 bodova. U obrazloženju kriterija 2 za stručnjaka 1 naručitelj je naveo da će taj stručnjak biti zadužen za podršku naručitelju vezano uz upravljanje ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava, a kako je opisano u Projektom

zadatku (točka 2.1) te mogućim izmjenama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava koji ne smiju dovesti do narušavanja uvjeta dodjela EU sredstava. S obzirom kako je jedan od uvjeta dodjele i sklapanje ugovora o pružanju usluga od općeg javnog interesa, sklopljen između naručitelja i Vlade Republike Hrvatske, a koji može tijekom trajanja projekta zahtijevati određene izmjene, naručitelj kao jedan od kriterija cijeni iskustvo rada na projektu/ima koji se odnose na dodjelu sredstava za nabavu voznog parka iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa budući da kvaliteta angažiranog stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a samim time i ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Naručitelj će priznavati iskustvo nabave voznog parka - dakle bilo koje vrste vozila, a koja su se nabavljala iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa, nabava vozila se mora odnositi na usluge od općeg javnog interesa (eng. Public service obligation), a što je zahtjev u odnosu na specifičnost da se i financiranje nabave vlakova za naručitelja izvršava sukladno činjenici da je naručitelj potpisnik ugovora o uslugama od općeg javnog interesa, a sukladno relevantnoj regulativi definiranoj na razini EU. (za više informacija vidjeti: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/sgei.html). Sukladno prethodno navedenom naručitelj vrednuje i iskustvo rada na projektu/ima koji se odnose na dodjelu sredstava za nabavu voznog parka iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa vezano uz stručnjaka 1 budući da kvaliteta angažiranog stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a samim time i ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Također, stručnjak 1 će biti odgovoran za ukupnu kvalitetu i uredno izvršenje aktivnosti predviđenih ugovorom o uslugama koje su predmet ove javne nabave, kao i uspostavu sustava upravljanja projektom, te vođenje odgovarajućih registara za praćenje financijskog i fizičkog izvršenja projekta te upravljanja rizicima. Iz svega prethodno navedenog vidljivo je da kvaliteta angažiranog stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a samim time i ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava te je srazmjerna predmetu nabave, povezana s predmetom nabave te omogućava učinkovito nadmetanje.

Tablicom 1. su nadalje za stručnjaka 2 - tehnički stručnjak, propisana tri kriterija, i to kriterij 1 - iskustvo u nadzoru usklađenosti proizvodnje željezničkih vozila s tehničkim specifikacijama prema kojima su se željeznička vozila nabavljala, za koje stručnjak koji dokaže traženo iskustvo može dobiti 10 bodova, a onaj koji iskustvo ne dokaže 0 bodova; zatim kriterij 2 - iskustvo u kontroli isporuke željezničkih vozila s tehničkim specifikacijama prema kojima su se željeznička vozila nabavljala, za koje stručnjak koji dokaže traženo iskustvo može dobiti 10 bodova, a onaj koji iskustvo ne dokaže 0 bodova; te kriterij 3 - broj projekata u kojima je stručnjak bio zadužen za podršku u procesu nabave željezničkih vozila u dijelu provjere tehničkih specifikacija, u kojem je predviđeno da će se 1 projekt bodovati 1 bodom, 2 projekta sa 8 bodova, te 3 i više projekata sa 15 bodova.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stručnjaka 1 imenovao Domagoja Šimunovića, da je za tog stručnjaka kao dokaze kriterija za odabir ponuda dostavio izjavu stručnjaka i dvije potvrde poslodavca tog stručnjaka. Iz potvrde poslodavca (Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Klasa: 112-07/18-01/02, Urbroj: 358-08-02-18-3 od 8. siječnja 2018.) proizlazi da je imenovani stručnjak radio na poslovima voditelja projekta (uključujući financijsko upravljanje ugovorima i projektima kod twinning i twinning light projekata), u okviru projekata financiranih od strane EU, u relevantnom dijelu, Nabava opreme za Policijsku akademiju (4 ugovora). U izjavi stručnjaka je u bitnom navedeno da taj stručnjak pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje, a kako bi dokazao da ispunjava kriterije za stjecanje maksimalnog broja bodova za specifično iskustvo stručnjaka 1 za kriterij 2, da je u sklopu projekta Nabava opreme za policijsku akademiju (4 ugovora) izvršena nabava voznog parka za pružanje usluga od općeg javnog interesa koja je financirana EU sredstvima, odnosno nabavljeni su policijski motocikli u

sklopu Lota 6 nabave, što je, navodi stručnjak, vidljivo i lako provjerljivo iz javno dostupnih podataka na dvije Internet adrese na koje u izjavi upućuje.

Iz ponude dalje proizlazi da je za stručnjaka 2 imenovan Milan Brkić, da je za tog stručnjaka kao dokaz odabrani ponuditelj dostavio izjavu stručnjaka koja se sastoji od 3 stranice, koja izjava ne sadrži potpis, dok zadnja, treća stranica izjave sadrži samo ovjeru potpisa po javnom bilježniku. Na prve dvije stranice stručnjak, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, sam navodi vlastito iskustvo, jer tvrdi da poslodavci i druge ugovorne strane za koje je iskustvo stečeno više ne postoje, osim HŽ Putničkog prijevoza, a da se iskustvo može provjeriti kod kontakata navedenih za provjeru. U toj izjavi naveden je jedan projekt za kriterij 1, jedan projekt za kriterij 2 i tri projekta za kriterij 3. U opisu iskustva za projekte za kriterije 1 i 2, te za dva projekta za kriterij 3 su vidljivi podaci o poslodavcu, razdoblju izvršenja te je naveden opis aktivnosti. Za treći projekt za kriterij 3, koji se nalazi na dnu druge stranice, nije vidljiv opis aktivnosti.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo broj ugovora, odnosno projekata za svakog ponuditelja, te je naveo broj bodova koje je dodijelio svakom ponuditelju po kriteriju stručnog iskustva. U odnosu na odabranog ponuditelja razvidno je da je tom ponuditelju priznato iskustvo za stručnjaka 1 po kriteriju 2 na temelju jednog projekta, za što je dobio (maksimalnih) 15 bodova te mu je priznato iskustvo za stručnjaka 2, za kriterije 1, 2 i 3, pri čemu je za jedan projekt za kriterij 1 dobio (maksimalnih) 10 bodova, za jedan projekt za kriterij 2 (maksimalnih) 10 bodova, te je za kriterij 3 za četiri projekta dobio (maksimalnih) 15 bodova. Iz zapisnika nije vidljivo koje projekte je naručitelj bodovao, niti je vidljivo na temelju kojih dokaznih sredstava je dodjeljivao bodove.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Među strankama je sporno je li naručitelj pregled i ocjenu, odnosno bodovanje ponude odabranog ponuditelja izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi i Pravilniku.

Prije svega valja utvrditi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao način dodjele bodova ponudi odabranog ponuditelja kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na kriterije koje je odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno nije naveo koje je reference bodovao, niti je obrazložio elemente na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo broj ugovora, odnosno projekata za svakog ponuditelja, te je naveo broj bodova koje je dodijelio svakom ponuditelju po kriteriju stručnog iskustva, međutim iz zapisnika nije vidljivo koje projekte je naručitelj bodovao, niti je vidljivo na temelju kojih dokaznih sredstava je dodjeljivao bodove. Tek u žalbenom postupku naručitelj opisuje svoje postupanje, pa proizlazi da je kriterij 2 za stručnjaka 1 utvrđivao i na temelju izjave stručnjaka i potvrde poslodavca, a iskustvo stručnjaka 2 traženo pod kriterijem 3 (broj projekata) na temelju izjave stručnjaka i uvidom u vlastite evidencije. Valja napomenuti da u žalbenom postupku nije utvrđeno koja je to četiri projekta i na temelju čega utvrdio naručitelj

za kriterij 3 kod stručnjaka 2, kada su iz izjave tog stručnjaka za kriterij 3 vidljiva samo tri projekta, od kojih opis trećeg projekta nedostaje. Stoga, a s obzirom na to da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete i dokaze u odnosu na svaki propisani kriterij koji stručnjaci moraju zadovoljiti da bi ostvarili određeni broj bodova, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidan i jasan način dodjele bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije iskazao. Naime, navođenje broja ugovora, odnosno projekata te broja ostvarenih bodova, ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika, ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference i na temelju kojih dokaza naručitelj bodovao te se ne može transparentno i na lako provjerljiv način utvrditi zakonitost tog bodovanja. Slijedom navedenog prigovor žalitelja, da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja odnosno bodovanje u odnosu na iskustvo stručnjaka 1 za kriterij 2 i iskustvo stručnjaka 2 izvršio suprotno članku 28. Pravilnika, ne može se otkloniti te je stoga žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nastavno na navedeno, ovo tijelo žalbene navode koji se odnose na izjave stručnjaka kao dokazno sredstvo za dokazivanje kriterija za odabir ponude – iskustvo stručnjaka, također nalazi osnovanim. Naime, dokumentacijom o nabavi propisana su dokazna sredstva, i to potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca u kojima su navedeni podaci koji se traže za pojedini uvjet te podaci o kontakt osobi druge ugovorne strane ili naručitelja, odnosno drugi dokumenti kao npr. certifikat, uvjerenje, potvrda ili bilo koji drugi jednakovrijedni dokument. Iz navedenog popisa dokaza proizlazi namjera naručitelja ocjenjivati dokaze o iskustvu stručnjaka koje je potvrdio netko treći – druga ugovorna strana, poslodavac, izdavatelj certifikata, uvjerenja ili potvrde. Dakle, iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi razvidno je da izjava samog stručnjaka nije drugi jednakovrijedni dokument, stoga ista nije prihvatljiva kao dokaz iskustva stručnjaka. Ovdje valja napomenuti da je naručitelj dokumentacijom propisao da traženi dokaz mora sadržavati podatke koji se traže za pojedini uvjet, stoga podaci koji za stručnjaka 1 odabranog ponuditelja u odnosu na kriterij 2 nisu vidljivi iz potvrde poslodavca, već samo iz izjave stručnjaka, nisu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Također, tvrdnja stručnjaka 2 iz izjave, da potvrde druge ugovorne strane ili poslodavca nije moguće ishoditi, nije odlučna za ocjenu valjanosti te izjave, s obzirom na to da je dokumentacijom propisano koje će dokaze naručitelj prihvatiti, pa je naručitelj tim odredbama vezan u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovdje ipak valja ukazati na nelogičnost koja proizlazi iz navedene izjave, s obzirom na to da stručnjak 2 tvrdi da nije moguće ishoditi potvrde treće strane, ali upućuje na kontakt osobu kod koje je moguće provjeriti podatke koje navodi u izjavi. Uz navedeno, iz žalbenog postupka proizlazi, a kako je utvrđeno ranije, da je naručitelj iskustvo stručnjaka 2 provjerio uvidom u vlastite evidencije, što dodatno potvrđuje tvrdnje žalitelja, da je u ovom slučaju potvrde treće strane bilo moguće ishoditi.

S obzirom na to da je ovo tijelo u konkretnom slučaju utvrdilo da izjave stručnjaka nisu dokazno sredstvo propisano dokumentacijom o nabavi, stoga iste nisu prihvatljive u svrhu bodovanja po kriteriju iskustva stručnjaka, dio žalbenih navoda koji se odnose na formalni sadržaj izjava (jezik i nepotpuni podaci) nije relevantan za rješavanje ove pravne stvari, stoga se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu istih.

U odnosu na sporno pitanje, može li se nabava policijskih motocikala u sklopu projekta jačanja kapaciteta Ministarstva unutarnjih poslova, poboljšanja policijskog sustava obuke i obrazovanja u svrhu pojačanja učinkovitosti i motivacije kadra itd. smatrati nabavom voznog parka vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Dokumentacijom o nabavi je za stručnjaka 1 - voditelja vanjskog tima i stručnjaka za

upravljanje ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava i edukacije, kao kriterij 2, traženo iskustvo rada na projektu/ima koji se odnose na dodjelu sredstava za nabavu voznog parka iz EU sredstava, a vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa. Naručitelj je za kriterij 2 stručnjaka 1 prihvatio iskustvo stručnjaka u nabavi policijskih motocikala za Policijsku akademiju, koja je financirana EU sredstvima. Žalitelj tvrdi i pokušava u žalbenom postupku dokazati da je, iako je u dokumentaciji navedeno da se traži iskustvo vezano uz pružanje usluga od općeg javnog interesa, naručitelj zapravo tražio iskustvo vezano uz pružanje usluga od općeg gospodarskog interesa, pa da navedeno iskustvo nije prihvatljivo. Međutim, s obzirom na činjenicu da dokumentacija o nabavi nije osporavana žalbom u zakonski predviđenom roku, dokumentacija je postala pravomoćna te predstavlja osnovu naručitelju za pregled i ocjenu ponuda. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj omogućio odabranom ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda upotpuni svoj troškovnik. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude u dijelu koji se odnosi na obrazac „Kriteriji ENP“, koji obrazac ne postoji kao zaseban dokument, već se nalazi u obliku radnog lista naziva „1.2. Kriteriji ENP“ u dokumentu naziva „Prilog I_Troškovnik_ENP.xls“, odnosno u troškovniku koji je sastavni dio DON. Žalitelj navodi da nije bila iskazana ukupna cijena ponude bez PDV-a (HRK) pa je naručitelj zatražio upotpunjavanje kako bi mogao izvršiti bodovanje. Žalitelj zaključuje da je naručitelj uočio da troškovnik odabranog ponuditelja nije u potpunosti ispunjen te je nakon otvaranja ponuda suprotno ZJN 2016 omogućio ponuditelju da upotpuni troškovnik.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj valjano ispunio troškovnik u dijelu iskazanih jediničnih cijena i ukupne cijene ponude te da je cijena ponude bila nedvojbeno utvrđena. Obrazlaže da je primjenjujući institut upotpunjavanja i poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti iskoristio mogućnost otklanjanja nepotpunih podataka iz kartice „1.2. Kriteriji ENP“. Navodi da svojim postupanjem ni na koji način nije doveo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, jer su svi podatci navedeni u kartici „1.1. Troškovnik“ te upotpunjavanjem nisu izmijenjeni. Naručitelj ističe da je otklonjivi nedostatak iz kartice „1.2. Kriteriji ENP“ otklonjen i razjašnjen dostavom traženog institutom upotpunjavanja.

Odabrani ponuditelj u bitnom osporava tvrdnje žalitelja ukazujući da nije ispravljan troškovnik, već tablica s podacima o ENP, međutim ukazuje i na to da ispravak troškownika u bitnom nije zabranjen.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi. Iz relevantnog dijela točke E.8. predmetne dokumentacije proizlazi da se u Prilogu I., kartici 1.2. Kriteriji ENP upisuju vrijednosti kriterija po kojima će se odabrati ponuda te da je ponuditelj obvezan taj Prilog dostaviti popunjen, kao sastavni dio ponude. Istom točkom je propisano i da naručitelj kao kriterij određuje cijenu ponude te da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti po tom kriteriju 35. Broj bodova se utvrđuje na temelju formule koja u odnos stavlja ponuđenu cijenu i najnižu ponuđenu cijenu u postupku javne nabave. Iz dokumenta „Troškovnik“, razvidno je da se radi o dokumentu u excelu, koji se sastoji od dva radna lista, pri čemu prvi radni list sadrži troškovnik, a drugi radni list sadrži tablicu za upisivanje vrijednosti kriterija za odabir ponude, među kojima i ukupnu cijenu ponude bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je cijena ponude (sa i bez PDV-a) upisana u uvezu ponude, da je ista cijena bez PDV-a upisana u troškovniku, no da odabrani ponuditelj u tablici (radnom listu) koja sadrži vrijednosti kriterija za odabir ponude

(te između ostalog u jednoj od stavaka predviđa i upisivanje cijene ponude) nije upisao cijenu ponude.

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje tablice te je sukladno zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio novu tablicu s vrijednostima kriterija za odabir ponuda u kojoj je sada pored već ranije navedenih podataka upisao i cijenu ponude bez PDV-a. Upisana cijena identična je cijeni ponude bez PDV-a iz ponudbenog lista i troškovnika.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj omogućio odabranom ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda upotpuni svoj troškovnik, što smatra nedopuštenim. Dakle, žalitelj osporava primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju utvrđeno je da ispravno ukazuju naručitelj i odabrani ponuditelj, da se ne radi o upotpunjavanju troškovnika, već tablice koja sadrži vrijednosti kriterija za odabir ponude. Naručitelj je dakle kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja zatražio od odabranog ponuditelja da u tablicu s kriterijima upiše cijenu svoje ponude, jer istu nije upisao u toj tablici prilikom predaje ponude, što je odabrani ponuditelj i učinio, upisavši cijenu koja je navedena u ponudbenom listu i u troškovniku. Dakle, u konkretnom slučaju sporan podatak o cijeni ponude bez PDV-a bio je dostavljen u samoj ponudi (kako u ponudbenom listu tako i u troškovniku) te navedenim upotpunjavanjem taj iznos nije izmijenjen, već je samo potvrđen. Stoga ovo tijelo u opisanom postupanju naručitelja i odabranog ponuditelja ne nalazi nezakonitosti, odnosno nije utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio protivno članku 293. ZJN 2016 te se slijedom navedenog žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu pripada pravo na trošak u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb,
Strojarska cesta 11
2. Growth strategies d.o.o., Zagreb,
Kameniti stol 23 f
3. IGH Business Advisory Services d.o.o.,
Zagreb, Janka Rakuša 1