



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/904
URBROJ: 354-01/20-11
Zagreb, 23. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, OIB: 16445356114, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029782, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Sinj, Sinj, OIB: 03210055420, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 030-08/20-01/6, URBROJ: 2715/01-03-20-5 od 2. studenog 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029782, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Sinj, Sinj.

2. Nalaže se naručitelju Grad Sinj, Sinj, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Sinj, Sinj, objavio je dana 12. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029782, predmet nabave: održavanje javne rasvjete. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (75 bodova) te iskustvo u održavanju javne rasvjete (25 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 2. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 030-08/20-01/6, URBROJ: 2715/01-03-20-5 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Prolux d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 12. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe

dostavio žalitelj Elektro-Bekan d.o.o., Sinj. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude, predlaže poništenje odluke o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Prolux d.o.o., Split, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o. Split u očitovanju na žalbu protivi se žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj dana 27. listopada 2020. godine izvršio izravni dohvat iz registara putem EOJN RH te da je na osnovi dohvaćenih dokumenata utvrdio da je žalitelj imao dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to dug u iznosu od 124,48 kuna od čega 49,71 kuna na ime članarine turističkoj zajednici te 74,77 kuna na ime članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori. Žalitelj smatra da naručitelj pogrešno tumači odredbu članka 252. ZJN 2016 te ističe da navedeni dug prikazan u dokumentu „Potvrda porezne uprave Elektro - Bekan.pdf“ (na dan 27.10.2020.) u iznosu od 124,48 kuna nije relevantan u odnosu na osnovu za isključenje propisanu navedenom odredbom ZJN 2016, jer se isti ne odnosi na plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj tvrdi da od strane naručitelja nije dokazano da žalitelj ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta te kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje prema odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno prema članku 252. ZJN 2016, dostavlja dokumente: PKK i Stanje računa poreznog obveznika na dan 27. listopada 2020. godine. Navodi da je iz navedene dokumentacije jasno vidljivo da žalitelj dana 27. listopada 2020. godine nije imao duga odnosno dospjelih neplaćenih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Isto tako, tvrdi da je jasno vidljivo da je žalitelj za sva relevantna konta koja obuhvaća članak 252. ZJN 2016 bio u preplati. Žalitelj navodi i da je prilikom dostave ponude naručitelju dostavio dokument „Potvrda porezne uprave“ iz kojeg je vidljivo da žalitelj dana 25. kolovoza 2020. godine nije imao duga po osnovi javnih davanja. Stoga, žalitelj smatra da je naručitelj na pogrešan i subjektivan način izvršio pregled i ocjenu ponuda te da ponudu žalitelja nije smio isključiti iz predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio izravni dohvat dokaza putem EOJN RH te da je temeljem dohvaćene potvrde Porezne uprave utvrđeno da ponuditelj Elektro - Bekan d.o.o. na dan 27. listopada 2020. godine ima dug u iznosu 124,48 kuna po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to za članarinu turističkoj zajednici i članarinu HGK.

Naručitelj se poziva na članak 71.b stavak 1. Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 45/19, 35/20 i 43/20), prema kojem se poreznom obvezom smatra obveza poreza i drugih javnih davanja iz članka 2. Općeg poreznog zakona, izuzev carina i trošarina, koju utvrđuju porezna tijela iz članka 3. Općeg poreznog zakona. Navodi da se sukladno članku 2. stavku 3. Općeg poreznog zakona, drugim javnim davanjima smatraju se trošarine, carine, pristojbe, doprinosi, naknade za koncesije, novčane kazne za porezne prekršaje i sva davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela. Tvrdi da sukladno članku 12. stavku 1. Zakona o članarinama turističkim zajednicama (Narodne novine, broj 52/19) poslove evidencije, obračuna i naplate članarine od pravnih i fizičkih osoba obavlja Ministarstvo financija, Porezna uprava te da sukladno članku 9. Odluke o financiranju Hrvatske gospodarske komore (Narodne novine, broj 4/20) nadzor obračuna i naplate članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori provodi Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Porezna uprava. Navodi da je izvršio i

provjeru potvrde upisivanjem broja zapisa i kontrolnog broja ili skeniranjem QR koda te da je utvrdio da je predmetna Potvrda Porezne uprave identična izvorniku u digitalnom obliku. Vezano za navod žalitelja da je u svojoj ponudi priložio potvrdu Porezne uprave od 25. kolovoza 2020. godine, navodi da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, ponuditelji nisu bili obvezni u ponudi priložiti potvrdu Porezne uprave, nego su bili obvezni dostaviti ESPD obrazac te da je pravo naručitelja da može izvršiti provjeru svih podataka koje je ponuditelj naveo u ESPD obrascu dohvatom dokaza iz registara i evidencija putem EOJN RH.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 12. „Naziv i sjedište ponuditelja koji se isključuju te obrazloženje razloga za isključenje“ navedeno da je naručitelj izvršio izravni dohvat dokaza iz registara i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN RH te da je na osnovi dohvaćenih dokumenata utvrđeno da ponuditelj Elektro - Bekan d.o.o. na dan 27. listopada 2020. godine ima dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Navedeno je da je sukladno članku 252. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza te da se slijedom navedenog, ponuditelj Elektro - Bekan d.o.o. isključuje iz predmetnog postupka javne nabave.

Nadalje, uvidom u Potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Sinj, KLASA: 034-04/20-10/1774, URBROJ: 513-07-17-03-20-2 od 27. listopada 2020. godine koju je naručitelj dohvatio putem EOJN RH, utvrđeno je da je na istoj navedeno da porezni obveznik Elektro - Bekan d.o.o., Sinj, na dan 27. listopada 2020. godine duguje 124,48 kuna javnih davanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava i to na stavci 2715 članarina turističkoj zajednici dug od 49,71 kuna i na stavci 5262 članarina H.G.K dug od 74,77 kuna, odnosno ukupno 124,48 kuna.

Odredbom članka 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Vezano za pojmovno razlikovanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, bitno je ukazati na mjerodavne odredbe Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20; dalje u tekstu: Opći porezni zakon). Naime, člankom 2. Općeg poreznog zakona, između ostalog, propisano je da su javna davanja u smislu tog Zakona porezi i druga javna davanja. Nadalje, propisano je da su porezi novčana davanja i prihod su proračuna koji se koristi za podmirivanje proračunom utvrđenih javnih izdataka te da se trošarine smatraju porezima. Drugim javnim davanjima smatraju se carine, pristojbe, doprinosi, naknade za koncesije, novčane kazne za porezne prekršaje i sva davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela. Glede navedenog valja naglasiti da ZJN 2016 u članku 252. kao razlog isključenja propisuje isključivo neispunjenje obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nesporno je da poslove evidencije, obračuna i naplate članarine turističkim zajednicama kao i poslove nadzora obračuna i naplate članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori provodi Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Porezna uprava. Stoga i kod izdavanja potvrda o stanju duga iste potvrde sadrže kako podatke o poreznom dugu tako i podatke o drugim javnim davanjima. Međutim, iz citiranih odredbi Općeg poreznog zakona proizlazi da članarina Hrvatskoj gospodarskoj komori kao i članarina turističkim zajednicama spadaju u druga javna davanja te u tom smislu ne predstavljaju dospjele porezne obveze. Isto tako navedeni dug ne predstavlja niti dospjelu obvezu za mirovinsko ili zdravstveno osiguranje. Nadalje, člankom 1. Zakona o dopuni Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 32/20) propisano je da se u Općem poreznom zakonu (Narodne novine, broj 115/16, 106/18 i 121/19) iza članka 107. dodaje članak 107.a naslova „Plaćanje poreza u posebnim okolnostima“, a kojim se regulira odgoda i/ili obročna otplata poreznih obveza te je istim člankom propisano da će ministar financija pravilnikom propisati provedbu toga članka, a što je i učinjeno Pravilnikom o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 35/20 i 43/20).

Vežano za pozivanje naručitelja u odgovoru na žalbu na odredbu članka 71.b stavak 1. Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 45/19, 35/20 i 43/20), ističe se da se navedena odredba nalazi u poglavlju I „Odgoda i/ili obročna otplata dospjele porezne obveze“ i odnosi se upravo na reguliranje navedene situacije odgode i/ili obročne otplate odnosno ista definira pojam porezne obveze isključivo za potrebe odgode ili obročne otplate. Isto tako navedenim Pravilnikom se ne može derogirati izričita prethodno citirana odredba članka 2. Općeg poreznog zakona. Dakle, dug po nekom javnom davanju izvan dugovanja decidirano propisanih člankom 252. stavkom 1. ZJN 2016, ne može predstavljati osnovu za isključenje ponuditelja. Stoga, primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe ZJN 2016 na tako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da ne postoje okolnosti s obzirom na koje bi naručitelj bio dužan isključiti ponudu žalitelja te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo da je odabrani ponuditelj u Prilogu 1. - Izjava o iskustvu u održavanju javne rasvjete, naveo da ima iskustvo u trajanju od 120 mjeseci no da mu iskustvo/potvrde gospodarskog subjekta Elektrolukin, obrt za elektroinstalacijske radove vl. Roko Lukin, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, neće biti uvažene kao dokaz navedenog iskustva u Prilogu 1. Navodi da je naručitelj 28. studenog 2020. godine odabranom ponuditelju dostavio Zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata, a da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva naručitelja dostavio potvrde gospodarskog subjekta Elektrolukin obrt za elektroinstalacijske radove vl. Roko Lukin koje nisu priznate u dokazivanju navedenog iskustva u Prilogu 1. te potvrdu o uredno izvršenim radovima Grad Split JR 2018-2019.pdf i potvrdu o uredno izvršenim radovima Grad Split JR 2017.pdf iz kojih je jasno vidljivo da odabrani ponuditelj ima 40 mjeseci iskustva u održavanju javne rasvjete. Žalitelj smatra da dostavljenim potvdama odabrani ponuditelj nije dokazao da ima iskustvo u održavanju javne rasvjete u trajanju od 120 mjeseci kako je naveo u Prilogu 1. Isto tako, smatra da nije ispunjen zahtjev naručitelja iz predmetne dokumentacije o nabavi i Zahtjeva za dostavom ažuriranih dokumenata kojima je definirano da ponuditelj mora dokazati navod iz Priloga 1. Navodi da je naručitelj subjektivnom procjenom, koja nije u skladu s predmetnom dokumentacijom o nabavi, odabranom ponuditelju dodijelio 4 boda. Žalitelj smatra da je navedeno postupanje naručitelja, u kojem se odabranom ponuditelju dopušta izmjena ponudbene dokumentacije vezane za kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i prihvaćanje potvrda s kojima odabrani ponuditelj ne dokazuje iskustvo navedeno u svojoj ponudi, neprihvatljivo te da je uslijed navedenog došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Smatra da je prema točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi i na temelju naknadno dostavljenih potvrda naručitelj odabranom ponuditelju trebao dodijeliti 0 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu o iskustvu u održavanju javne rasvjete u kojoj je naveo da ima iskustvo u trajanju 120 mjeseci, da je dostavio i izjavu gospodarskog subjekta Elektrolukin, obrt za elektroinstalacijske radove vl. Roko Lukin u kojoj je navedeno da navedeni obrt stavlja na raspolaganje potrebne resurse za dokazivanje iskustva o održavanju javne rasvjete. Navodi da iskustvo u održavanju javne rasvjete nije bio kriterij tehničke i stručne sposobnosti nego jedan od elemenata kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te da se, budući da je ponuditelj ponudu dostavio samostalno, ne može iskustvo u održavanju javne rasvjete dokazivati izjavom drugog gospodarskog subjekta. Tvrdi da je prilikom bodovanja, sukladno propisanom kriteriju, naručitelj uvažio iskustvo ponuditelja dokazano potvdama o urednom izvršenju ugovora koje je upravo sam ponuditelj Prolux d.o.o. samostalno izvršio te da mu je stoga dodijeljen broj bodova kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao podkriteriji određeni cijena ponude 75% i iskustvo u održavanju javne rasvjete 25%. Podtočkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi „Iskustvo u održavanju javne rasvjete“ naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo u održavanju javne rasvjete. Minimalno iskustvo u održavanju javne rasvjete koje donosi bodove iznosi 36 mjeseci. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti u okviru ovog kriterija

je 25 bodova. Nadalje, propisano je da će se iskustvo u održavanju javne rasvjete u mjesecima bodovati na način < 36 mjeseci 0 bodova, $\geq 36 < 60$ mjeseci 4 boda, $\geq 60 < 96$ mjeseci 10 bodova, $\geq 96 < 120$ mjeseci 15 bodova te ≥ 120 mjeseci s 25 bodova. Iskustvo u održavanju javne rasvjete (u mjesecima) iskazuje se isključivo cijelim brojem, ponuditelj ga upisuje u posebnoj Izjavi (Prilog 1). Ukoliko Izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju Iskustva u održavanju javne rasvjete (u mjesecima) ponuda će po ovom kriteriju ostvariti 0 (nula) bodova. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja dostavljenih podataka iz ove podtočke dostavi ažurirane popratne dokumente i to: odgovarajući dokaz (preslika ugovora, sporazuma o poslovno – tehničkoj suradnji, izjave ovjerene od primatelja usluge i sl.) kojim se dokazuje navod iz Priloga 1, a koji će naručitelj ocijeniti prihvatljivim.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u točki 21. Zapisnika naručitelj poziva na prethodno navedenu odredbu podtočke 6.6.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, navedeno je da je ponuditelj Prolux d.o.o. u ponudi dostavio Izjavu o iskustvu u održavanju javne rasvjete u kojoj je navedeno da ima iskustvo u trajanju 120 mjeseci te da je u svojoj ponudi dostavio i izjavu gospodarskog subjekta Elektrolukin, obrt za elektroinstalacijske radove, vl. Roko Lukin u kojoj je navedeno da taj obrt ponuditelju stavlja na raspolaganje potrebne resurse za dokazivanje iskustva o održavanju javne rasvjete. Iskustvo u održavanju javne rasvjete nije kriterij tehničke i stručne sposobnosti nego je jedan od elemenata kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te se u dokazivanju istog, ponuditelj Prolux d.o.o. ne može oslanjati na sposobnost drugih subjekata, budući da je ponudu dostavio samostalno. Stoga je prilikom bodovanja sukladno utvrđenom kriteriju uzeto u obzir iskustvo ponuditelja Prolux d.o.o. dokazano potvrdama o urednom izvršenju ugovora koje je ponuditelj samostalno izvršio. Navodi se da su ponuditelju po tom podkriteriju dodijeljena 4 boda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o iskustvu u održavanju javne rasvjete – Prilog 1, u kojoj se navodi da ima iskustvo u održavanju javne rasvjete u trajanju od 120 mjeseci, a sve sukladno točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je dopisom od 28. listopada 2020. godine uputio zahtjev ponuditelju Prolux d.o.o., Split, u kojem između ostalog ponuditelja poziva da radi dokazivanja dostavljenih podataka iz podtočke 6.6.2. Iskustvo u održavanju javne rasvjete, dostavi odgovarajući dokaz (preslika ugovora, sporazuma o poslovno – tehničkoj suradnji, izjave ovjerene od primatelja usluge i sl.) kojim se dokazuje navod iz Priloga 1: Izjava o iskustvu u održavanju javne rasvjete.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji sklopljen između društva Prolux d.o.o., Split i obrta Elektrolukin vl. Roko Lukin, u kojem se navodi da navedeni obrt ima iskustvo, resurse (ljudske i materijalne) kao i reference (potvrde za dobro izvršenje ugovora) koje Prolux d.o.o., Split može koristiti prilikom nudenja u ovom postupku javne nabave. Nadalje, dostavljena je potvrda Općine Murter – Kornati, kojom se potvrđuje da je navedeni obrt izvršio ugovore o održavanju javne rasvjete u razdoblju od 2003. do 2020. godine. Ponuditelj dostavlja i potvrde o ugovorima koje je samostalno izvršio i to potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za upravljanje i održavanje javne rasvjete, izdanu od grada Splita s naznačenim trajanjem 05. travnja 2017. godine do 31. kolovoza 2018. godine i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za istog naručitelja za radove na redovitom održavanju javne rasvjete u razdoblju od 30. kolovoza 2018. godine do 30. kolovoza 2020. godine. Iz navedenih potvrda proizlazi da ponuditelj ima iskustvo u održavanju javne rasvjete u vremenskom trajanju od ukupno 40 mjeseci te je u konkretnom slučaju utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio 4 boda, a što je sukladno propisanom načinu dodijele bodova iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, s obzirom na činjenicu da predmetna dokumentacija o nabavi nije bila osporavana žalbom, ista predstavlja osnovu naručitelju za pregled i ocjenu pristiglih ponuda i dodjelu bodova. Naime, s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi kao drugi kriterij određeno iskustvo u održavanju javne rasvjete te je propisano da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja dostavljenih podataka iz te podtočke dostavi ažurirane popratne dokumente i to: odgovarajući dokaz (preslika ugovora, sporazuma o poslovno – tehničkoj

suradnji, izjave ovjerene od primatelja usluge i sl.) kojim se dokazuje navod iz Priloga 1, a koji će naručitelj ocijeniti prihvatljivim, sukladno navedenom, naručitelj je postupio sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te se u tom smislu ne može utvrditi da je došlo do nedopuštenog pregovaranja, a kako to žalitelj neosnovano tvrdi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Sinj, Sinj, Dragašev prolaz 24
2. Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, Put Petrovca 17
3. Prolux d.o.o., Split, Tijardovićevea 24

