



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-406/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28 -12- 2020	Priilog		
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/699			
URBROJ: 354/10-15			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Biserke Kalauz predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić-Babić članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić iz Zagreba, Savska cesta 41/XIII i ALCINA d.o.o. iz Zagreba, Antuna Štrbana 4, koju zastupa opunomoćenik Dominik Nizić odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Centar za odgoj i obrazovanje „Slava Raškaj“ Zagreb, Vladimira Nazora 47 i Deloitte d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/699, urbroj: 354-01/20-12 od 30. rujna 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja koju je tužitelj izjavio protiv Odluke o odabiru klasa: 406-01/20-02/11, urbroj: 268-03/01-20-č16 od 25. kolovoza 2020., naručitelja Centra za odgoj i obrazovanje „Slava Raškaj“ kao neosnovana (točka 1. izreke) i odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke).

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženika, ponavljajući navode iz žalbe, i u bitnom, ističe da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu s odredbom članka 285. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, a prema kojoj je bio dužan primijeniti i provjeriti točnost podataka navedenih u ponudi odabranog ponuditelja za nominiranog stručnjaka broj 3. Drži da postoji proturječje između podataka navedenih u životopisu nominiranog stručnjaka broj 3 i javno dostupnih podataka, te se u tom pravcu poziva na predmet gdje je tuženik kod osporavanja referenca i životopisa nominiranog stručnjaka i javno dostupnih podataka uvažio žalbeni navod, te da tuženik nije obrazložio zašto je u konkretnom predmetu odstupio od dosadašnjih načina ocjena žalbenih navoda. Nadalje, analizira potvrdu Grada Zagreba koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku i navodi da se ta potvrda sastoji od jedne jedine stranice na kojoj se ne navodi da bi

nominirani stručnjak bio član Stručnog povjerenstva za niti jednu konkretnu javnu nabavu i da na njoj nije navedeno da je njen sastavni dio bilo kakav prilog s popisom javnih nabava niti ukoliko prilog ima stranica što je sadržaj priloga. Dakle, Grad Zagreb nije potvrdio niti za jednu konkretnu javnu nabavu da bi nominirani stručnjak broj 3, bio član Stručnog povjerenstva a ni za jednu nabavu nije naveo iz kojeg je konkretnog izvora financirana. Smatra da činjenica što je tuženik za jednu referencu nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja i to za referencu broj 12 utvrdio da postupak javne nabave nije završen, pa je žalbeni navod ocijenio osnovanim, govori u prilog žalbenih odnosno tužbenih navoda da postoji dvojba u vezi podataka iz životopisa nominiranog stručnjaka, jer su podaci u suprotnosti s javno dostupnim podacima. Uzgred napominje da je naručitelj iz javno dostupnih podataka provjeravao reference tužitelja i na taj način je jednu ključnu referencu za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ocijenio na štetu tužitelja, što je izravno utjecalo na redosljed ponuditelja i dodjelu ugovora o javnoj nabavi. Slijedom toga predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika, poništiti Odluku o odabiru od 25. kolovoza 2020., naložiti naručitelju Centru za odgoj i obrazovanje „Slava Raškaj“ da tužitelju u roku od osam dana naknadi troškove žalbenog postupka. Traži sastav tužbe i PDV-e u iznosu od 3.125,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu upućuje na navode obrazloženja osporenog rješenja i dodaje da je među strankama sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan primijeniti članak 285. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i provjeriti točnost podataka navedenih u ponudi odabranog ponuditelja (ovdje zainteresirane osobe) tj. u životopisu angažiranog stručnjaka broj 3. U tom pravcu ističe da tužiteljeva teza nema uporišta niti u samom članku 285. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, niti u dokumentaciji konkretnog postupka javne nabave. Citira navedenu odredbu i ističe da iz dikcije te odredbe proizlazi da naručitelj taj institut koristi u fazi pregleda i ocjene ponuda, a prema članku 290. Zakona o javnoj nabavi, tu fazu postupka javne nabave naručitelj provodi na način da ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju sporni su uvjeti i zahtjevi propisani kao Kriteriji za odabir ponude propisani točkom 7.4. Dokumentacije o nabavi. Propisujući uvjete i zahtjeve u dokumentaciji o nabavi (članak 200. Zakona o javnoj nabavi) naručitelj ujedno propisuje i konkretne dokaze kojima su ponuditelji dužni dokazati ispunjenje uvjeta i zahtjeva a u ovom slučaju Kriterij za odabir ponude (Kriterij za bodovanje ponude) je životopis. To ujedno znači da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda smije izvoditi samo one dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi, odnosno u konkretnom slučaju ponude smije bodovati isključivo na temelju dokaza propisanih točkom 7.4. Dokumentacije o nabavi. Dakle, prema toj točki a i prema članku 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave smio bodovati ponude isključivo na temelju podataka/informacija sadržanih u životopisima stručnjaka, jer je kao jedini dokaz kriterija za odabir ponude propisan životopis stručnjaka. Primjenjujući navedeno na sadržaj članka 285. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, proizlazi da će naručitelj primijeniti tu odredbu kada se u fazi pregleda i ocjene ponuda izvođenjem dokaza propisanih u dokumentaciji o nabavi nađe u dvojbi glede točnosti podataka sadržanih u tako izvedenim dokazima. U konkretnom postupku naručitelj je radi utvrđenja uvjeta i zahtjeva iz točke 7.4. Dokumentacije o nabavi, tj. radi dodjele bodova izvodio dokaz uvidom u životopise stručnjaka jer tom odredbom nisu bili propisani nikakvi drugi dokazi te ih naručitelj nije smio izvoditi niti ih je izvodio. Dakle, javno dostupni podaci nisu propisani

Dokumentacijom o nabavi kao Kriteriji za odabir ponude niti je naručitelj u pregledu i ocjeni ponude vršio u takve podatke registre i slično uvid. Neosnovanim drži navod tužitelja da je dostavljenim dokazima u žalbenom postupku dokazao da stručnjak broj 3 odabranog ponuditelja ne udovoljava Kriterijima za odabir ponude iz razloga što dokumenti (dokazi) koje je tužitelj dostavio ne moraju i u pravilu ne sadrže informacije o tužitelju spornim okolnostima.

Smatra neosnovanim i pozivanje tužitelja na rješenje doneseno u drugom predmetu u žalbenom postupku, jer praksa tuženika nije izvor prava. U odnosu na potvrdu Grada Zagreba od 8. rujna 2020., ističe da je potvrda vlastoručno potpisana i pečatom Grada Zagreba sadrži ovjerenu izjavu pročelnice D. Habijanec da je Goran Karačić (stručnjak broj 3) sudjelovao u propisanim postupcima javne nabave u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva. Prigovor tužitelja o zakonitosti postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene tužiteljeve ponude je nezakonit jer ga tužitelj iznosi prvi puta tek u tužbi (članak 404. stavak 1. i 420. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi), dakle nije ga iznosio ni u samoj žalbi niti u roku za žalbu. Slijedom iznijetog predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj Deloitte d.o.o., dostavio je odgovor na tužbu u kojem se protivi navodima tužbe i u bitnom ističe da je točkom 7. 4. Dokumentacije o nabavi bilo propisano da kao dokaz nefinancijskog kriterija za odabir ponude, (kvaliteta ukupno 85 bodova) ponuditelji imaju dostaviti životopise predloženih stručnjaka iz kojih je vidljivo specifično iskustvo stručnjaka, s tim da naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u životopisima. Dakle, prema toj točki Dokumentacije o nabavi glavni dokaz je životopis, a ne obavijest o sklopljenim ugovorima i obzirom na to da nema nikakvu kontrolu ne može niti trpiti štetne posljedice ako naručitelji u obavijestima nisu naznačili da se radi o EU i drži neosnovanim prigovor da Grad Zagreb nije potvrdio niti jednu konkretnu javnu nabavu u kojoj je sudjelovao nominirani stručnjak broj 3 – Goran Karačić. Predlaže tužbu odbiti.

Zainteresirana osoba, naručitelj u ovom predmetu javne nabave, Centar za odgoj i obrazovanje „Slava Raškaj“, Zagreb nije dostavila odgovor na tužbu.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju na očitovanje.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U skladu s odredbom članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a sud je presudom riješio spor bez rasprave.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku koji je prethodio donošenju osporene odluke, sud prema slobodnom uvjerenju nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlukom o odabiru naručitelja Centra za odgoj i obrazovanje „Slava Raškaj“ iz Zagreba od 25. kolovoza 2020., odabrana je ponuda ponuditelja Deloitte d.o.o. Zagreb kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave: usluge upravljanja projektom te priprema i provedba postupaka javne nabave za potrebe projekta „Slavimo život zajedno“. Kriterij odabira je bio ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene-

maksimalno 15 bodova i kriterija kvalitete (iskustvo tri ključna stručnjaka)-maksimalno 85 bodova.

Protiv te odluke tužitelj je podnio žalbu tuženiku koji je osporenim rješenjem odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu. U obrazloženju rješenja tuženik je naveo da su izvedeni dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacija o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru odabrane ponude te ostalih dokaza, te se pozvao na mjerodavne odredbe članka 290. stavak 1., članka 285. stavka 3., članka 301. stavka 1. i stavka 2., članka 399. stavka 3., i članka 403. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16.-dalje: ZJN 2016) i članka 19. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" 65/17.).

Ispitujući zakonitost i valjanost Odluke o odabiru u kontekstu konkretnih žalbenih navoda tužitelja, koji se odnose prvenstveno na specifično iskustvo ključnog stručnjaka broj 3 za javnu nabavu predloženog od strane odabranog ponuditelja, tuženik je ocijenio da tužitelj nije dostavio takve dokaze koji bi doveli u sumnju reference odabranog stručnjaka broj 3. U obrazloženju rješenja tuženik se poziva na točku 7.4. Dokumentacije o nabavi i navodi što je naručitelj propisao u toj točki u svezi sa ključnim stručnjakom broj 3, stručnjak za javnu nabavu, kako se boduje predloženi stručnjak sa dodatkom tabličnog prikaza u kojem se navodi koliki broj bodova stručnjak može ostvariti u odnosu na broj provedenih postupaka javne nabave usluga, postupaka javne nabave radova i postupaka javne nabave roba u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja odnosno člana Stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz Fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora financiranja. Također je tom točkom propisano da kao dokaz za ispunjenje uvjeta ponuditelji dostavljaju životopise predloženih stručnjaka (primjerak životopisa koji ponuditelji mogu koristiti nalazi se u prilogu dokumentacije o nabavi, Prilog 4-Obrazac životopisa) iz kojih je vidljivo specifično iskustvo stručnjaka koji čine Kriterij za odabir ponude. Tuženik je prema dokazima u spisu (izvršio je uvid i u EOJN RH) utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja sadrži ispunjen životopis predloženog stručnjaka broj 3 Gorana Karačića stručnjaka za javnu nabavu, izrađen na obrascu Priloga 4 dokumentacije o nabavi te da je nakon poziva naručitelja životopis stručnjaka broj 3 Gorana Karačića upotpunjen od odabranog ponuditelja (u skladu s člankom 293. ZJN 2016) na način kako je to tražio naručitelj (podaci o javnim nabavama u kojima je sudjelovao, funkciju u kojoj je sudjelovao, datumu i broju objave obavijesti o sklopljenom ugovoru te kontaktu naručitelja).

Uz tako utvrđeno činjenično stanje te relevantne odredbe materijalnog prava na koje se poziva tuženik u osporenom rješenju, Sud ocjenjuje da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za zakonito provođenje postupka javne nabave u skladu s odredbama ZJN 2016. Naime i prema ocjeni Suda točkom 7.4. Dokumentacije o nabavi, ispunjavanje uvjeta u konkretnoj situaciji Kriterija za odabir ponude (Kriterij za bodovanje) naručitelj je mogao bodovati ponude isključivo na temelju podataka sadržanih u životopisima stručnjaka kao što je pravilno utvrdio tuženik u obrazloženju osporenog rješenja kao i u odgovoru na tužbu.

Također neosnovano tužitelj u tužbi ističe da je u provedenom postupku naručitelj povrijedio odredbu članka 285. stavka 3. ZJN 2016 u provjeri točnosti dostavljenih podataka i dokaza odabranog ponuditelja a koji prigovor je tužitelj isticao u žalbi te sud u potpunosti

prihvaća odgovor tuženika u obrazloženju osporenog rješenja. Naime, navedenom odredbom propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda, te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. U konkretnom slučaju, dokumentacija o javnoj nabavi odnosno točka 7.4. Dokumentacije o nabavi i dokazi koje je odabrani ponuditelj dostavio tijekom provedenog postupka kod postojanja izravnog kontakta putem kojeg je naručitelj mogao provjeriti istinitost navoda ne ukazuju na mogućnost postojanja povrede navedene zakonske odredbe.

Iz navedenih razloga, prema ocjeni ovoga Suda tužbeni zahtjev nije osnovan, a kako tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to nije niti njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Stoga je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) odlučeno kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. izreke temelji na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 15. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

