



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/948**

**URBROJ: 354-01-20-9**

**Zagreb, 16. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba, OIB: 99639891810, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0050928, predmet nabave: izvođenje radova na obnovi prijemne zgrade Osijek, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru br. 3-416/20-P od 16. studenoga 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0050928, predmet nabave: izvođenje radova na obnovi prijemne zgrade Osijek, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 31. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0050928, predmet nabave: izvođenje radova na obnovi prijemne zgrade Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: jamstveni rok na izvedene radove 10 bodova i ponuđena cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda šest ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 3-271/20-P od 19. kolovoza 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Monte-Mont d.o.o., Osijek, OIB: 29249525870 i Bel-Tel d.o.o., Osijek, OIB: 98292179663.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem modula e-Žalba EOJN RH, 28. kolovoza 2020. izjavio ponuditelj Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/673, URBROJ: 354-01-20-8 od 2. listopada 2020. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet naručitelju vraćen na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je šest ponuda ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru br. 3-416/20-P od 16. studenoga 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Monte-Mont d.o.o., Osijek i Bel-Tel d.o.o., Osijek. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem modula e-Žalba EOJN RH, 25. studenoga 2020. izjavio ponuditelj Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su razlozi za odbijanje njegove ponude već bili predmet prethodnog žalbenog postupka u kojem je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/673, URBROJ: 354-01-20-8 od 2. listopada 2020. Ističe da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije poštovao pravno shvaćanje ovog tijela istaknuto u rješenju od 2. listopada 2020. te navodi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od njega zahtijevao podatke koji bi doveli do izmjene ponude, dok nije prihvatio dani odgovor. Ističe da je naručitelj postupio na nezakonit način (suprotno članku 220. ZJN 2016) kada je zahtjevom za pojašnjenjem od 2. studenoga 2020. zatražio od njega da navede konkretne radove koje će izvoditi tvrtka Ing-Grad d.o.o., a na čiju se gospodarsku sposobnost oslonio, i u kojem opsegu. Žalitelj navodi da su netočni zaključci naručitelja da ponuditelj mora za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja navesti koje će konkretne radove i u kojem opsegu izvoditi taj gospodarski subjekt. Zaključuje da je naručitelj neopravdano, i to po drugi put iz istog razloga, odbio njegovu ponudu. S time u vezi upućuje na povredu načela javne nabave.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno navesti određene činjenice vezano za prvi postupak pregleda i ocjene ponuda te žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/673, URBROJ: 354-01-20-8 od 2. listopada 2020. Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, a sukladno kojoj je ponuditelj morao kroz popis radova i potvrde druge ugovorne strane dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, u

okviru jednog (1) a najviše četiri (4) ugovora, uredno izveo radove vezane uz predmet nabave minimalne vrijednosti 10.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Obrazlažući svoju odluku naručitelj je u zapisniku naveo da je žalitelj dostavio referencu od gospodarskog subjekta Ing-grad d.o.o., Zagreb, koji neće izvoditi predmetne radove, zbog čega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, a u vezi s točkom 8.6. dokumentacije o nabavi i člankom 273. ZJN 2016. Ispitujući pravilnost postupanja naručitelja ovo tijelo je u rješenju od 2. listopada 2020. poništilo odluku o odabiru. U obrazloženju rješenja se u bitnom dijelu navodi: “S obzirom na to da je žalitelj kroz izjavu u ustupanju resursa, a kasnije i temeljem traženja naručitelja za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponude, potvrdio da se referenca daje za izvršenje ugovora te je naveo da će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora, dokazao je da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost sukladno propisanom u točkama 8.3. i 8.6. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 273. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb neće sudjelovati u izvršenju ugovora, niti obrazlaže na temelju čega je to utvrdio, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije dokazao sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, te je ponovno zaključio da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb, na čiju se referencu žalitelj oslonio u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, neće sudjelovati u izvršenju ugovora. U obrazloženju razloga za odbijanje ponude naručitelj navodi da je temeljem rješenja ovog tijela od 2. listopada 2020. pozvao žalitelja da navede koje konkretne radove će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izvoditi i u kojem opsegu, a da je iz odgovora žalitelja bilo vidljivo da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb neće izvoditi nikakve radove, slijedom čega je, pozivajući se na članak 273. stavak 2. ZJN 2016 i odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, zaključio da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 20. listopada 2020. tražio od žalitelja, pozivajući se na članak 263. ZJN 2016, da navede na koji način će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora, slijedom čega je žalitelj u dopisu od 26. listopada 2020. naveo da će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora na način da će tijekom cijelog izvršenja ugovora biti na raspolaganju ponuditelju kroz svoje stručno iskustvo, znanje, svoj know-how, savjete i prijedloge odnosno sve potrebne i ostale resurse, a sve u svrhu kvalitetnog izvršenja ugovora. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 2. studenoga 2020. tražio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, na način da žalitelj navede koje konkretne radove će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izvoditi i u kojem opsegu, slijedom čega je žalitelj u dopisu od 3. studenoga 2020. u bitnom naveo da ga naručitelj svojim traženjem neosnovano prisiljava da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb bude njegov podugovaratelj te da je ranije jasno dokazao kako će se osloniti na gospodarskog subjekta Ing-grad d.o.o., Zagreb i na koji način će isti sudjelovati u izvršenju ugovora. Iz EOJN RH proizlazi da naručitelj nakon toga nije nastavio komunikaciju s žaliteljem nego je odbio njegovu ponudu i donio ovdje pobijanu odluku o odabiru.

Analizirajući gore navedene dokumente dostavljene od strane žalitelja ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb, a na čiju se referencu žalitelj oslonio u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, neće sudjelovati u izvršenju ugovora. Ovo iz razloga što je žalitelj kroz pojašnjenje ponude od 26.

listopada 2020. i 3. studenoga 2020., kao i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, jasno naveo i objasnio na koji način će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora. Kada je riječ o traženju naručitelja da žalitelj navede koje konkretne radove će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izvoditi i u kojem opsegu, valja istaknuti da takvo traženje samo po sebi nije suprotno ZJN 2016 s obzirom na to da se sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dakle, u svrhu ispunjavanja propisanog uvjeta naručitelj ima pravo tražiti od ponuditelja da pojasni na koji način će gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora. Međutim, iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da je u konkretnom slučaju traženje naručitelja bilo suvišno s obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio izjavu o ustupanju resursa u kojoj gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izjavljuje da daje na raspolaganje stručnjaka 1 (ovlašteni inženjera građevinske struke) s iskustvom u obavljanju poslova inženjera gradilišta na najmanje jednom projektu istom ili sličnom predmetu nabave te navodi da će isti sudjelovati u izvršenju ugovora. Dakle, prema ocjeni ovog tijela žalitelj je već kroz izjavu o ustupanju resursa, a iz koje proizlazi da će stručnjak 1 od gospodarskog subjekta Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora, jasno dao do znanja na koji način će sudjelovati u izvršenju ugovora te je dokazao da će izvoditi predmetne radove. Naime, iz cjelokupne komunikacije između naručitelja i žalitelja proizlazi da je u naručitelj u potpunosti zanemario činjenicu da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb daje na raspolaganje stručnjaka 1 te da na taj način dokazuje sudjelovanje u izvršenju vezano za stručne kvalifikacije i relevantno iskustvo prema točkama 8.3. i 8.4. dokumentacije o nabavi, a u odnosu na koje se žalitelj oslonio na navedeni gospodarski subjekt. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da pojašnjenja i upotpunjavanja ponude koje je žalitelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samo potvrđuju ono što je ranije dokazano, dakle naručitelj nije pribavio dokaze koje pobijaju one ranije dostavljene, ovo tijelo je ponovno ocijenilo da je žalitelj dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost sukladno propisanom u točkama 8.3. i 8.6. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 273. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne

nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 70.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o.,  
Mihanovićeve 12, Zagreb.
2. Projektgradnja plus d.o.o.,  
Vrbska 3, Gornja Vrba.
3. Zajednica ponuditelja  
Monte-Mont d.o.o., Vinogradska 1, Osijek i  
Bel-Tel d.o.o., Biljska cesta 37, Osijek.