



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/878**  
**URBROJ: 354-01/20-11**  
**Zagreb, 9. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb, OIB: 70241049761 i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, OIB: 89916148299, u odnosu na odluku o poništenju za grupu 5., Usluga preventivne i obvezne preventivne deratizacije na području grada Zagreba - V zona (Peščenica-Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2020/S 0F2-0013182, predmet nabave: Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o poništenju za grupu 5., Usluga preventivne i obvezne preventivne deratizacije na području grada Zagreba - V zona (Peščenica-Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete), KLASA: 400-01/20-006/40, URBROJ: 251-26-31/010-20-116 od 21. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2020/S 0F2-0013182, predmet nabave: Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 3. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2020/S 0F2-

0013182, predmet nabave: Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području Grada Zagreba (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: Cijene ponude - 90 bodova i Broj terenskih ekipa - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 5. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanima te je odlukom o odabiru o poništenju (KLASA: 400-01/20-006/40, URBROJ: 251-26-31/010-20-116) od 21. listopada 2020. godine, koju je objavio u EOJN RH dana 22. listopada 2020. poništio postupak javne nabave za grupu 5., Usluga preventivne i obvezne preventivne deratizacije na području grada Zagreba - V zona (Peščenica-Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete).

Na navedenu odluku o poništenju za grupu 5. žalbu je 31. listopada 2020. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb, i Sanitarac j.d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, u žalbenom zahtjevu predlaže poništenje pobijane odluku o poništenju za grupu 5. uz naknadu troškova žalbenog postupka na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 30.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju za grupu 5., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio nezakonito kada je isključio te odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu sukladno članku 252. stavak 1. i 295. stavak 1. ZJN 2016, s obrazloženjem da žalitelj odnosno član zajednice ponuditelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, ima iskazan porezni dug na potvrdi Porezne uprave od 8. srpnja 2020. Tvrdi da se odredba članka 252. stavak 1. ZJN 2016 ne može tumačiti na način da naručitelj ima obvezu isključiti gospodarski subjekt jer je takva obveza postojala u jednom trenutku, niti je zakašnjenje u plaćanju koje je ispravljeno propisano kao razlog isključenja. Ističe da je naručitelj predmetnu odluku o poništenju donio na temelju proizvoljnog i ekstenzivnog tumačenja navedene zakonske odredbe, pri čemu naglašava kako naručitelj u postupku nije mogao doći do zaključka da žalitelj, odnosno jedan član zajednice ponuditelja ima nepodmireni porezni dug na ime dopr. zdrav. radni odn., budući da isti dug nije postojao u vrijeme donošenja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. listopada 2020. na temelju kojeg je donesena pobijana odluka o poništenju. Osim toga, navodi da predmetno dugovanje nije postojalo niti u vrijeme podnošenja ponude, niti u vrijeme donošenja odluke o poništenju što tvrdi da je dokazao istom vrstom isprave (Potvrdom Porezne uprave). Naime, ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda na traženje naručitelja dostavio Potvrdu Porezne uprave od 10. srpnja 2020. iz koje je razvidno da je porezni dug iskazan na potvrdi od 8. srpnja 2020. podmiren sa danom 10. srpnja 2020.

Nepoznatim smatra kako je naručitelj utvrdio je je upravo dan 8. srpnja 2020. relevantan dan za ocjenu postojanja dugovanja žalitelja, navodeći da takva odluka nije nigdje obrazložena, niti se temelji na nekoj zakonskoj odredbi, te je stoga suprotna načelu transparentnosti javne

nabave i ustavom propisanim načelom zakonitosti koje podrazumijeva određenost, jasnost i preciznost pravne norme. Također, žalitelju je sporno postupanje naručitelja koji u odnosu na njegovu ponudu nije primijenio članak 263. stavak 1. ZJN 2016 (iz razloga što je utvrdio postojanje poreznog duga), iako je primijenio stavak 2. tog članka, odnosno tražio je od žalitelja da nadopuni ili pojasni zaprimljene dokumente. Naime, tvrdi da u navedenom slučaju ako naručitelj nije primjenjivao stavak 1. navedenog članka, tada je besmislena primjena stavka 2. tog članka. Suprotno opisanom postupanju naručitelja, žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju naručitelj bio obvezan postupiti po stavku 1. članka 263 ZJN 2016, odnosno zatraži od žalitelja ažurirane podatke te sukladno članku 265. stavak 2. ZJN 2016 uzeti u obzir u obzir dostavljenu potvrdu Porezne uprave od 10. srpnja 2020. u kojoj je navedeno da je javno dugovanje sanirano.

U nastavku, žalitelj pojašnjava da je u konkretnoj situaciji dug za javna davanja nastao dana 23. lipnja 2020. kao posljedica pogreške pri vršenju isplate plaće i sravnjavanja pretplate sa obvezom prema zdravstvenom osiguranju, kada je od potrebnog uplatnog iznosa 4.511,74 kuna odbijena pretplata po kontu 8486 u iznosu od 347,95 kuna i po kontu 8630 u iznosu od 1,78 kuna, iz razloga što se plaćanja po jednom i drugom kontu vrše na isti račun Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje HZZO-a). Tvrdi da je odgovorna osoba u članu zajednice ponuditelja žalitelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, kontrolom porezne kartice na dan 09. srpnja 2020. utvrdila da na kontu 8486 postoji dugovanje od 1,78 kuna i istovremeno potraživanje od HZZO-a po kontu 8630 za isti iznos od 1,78 kuna. Dalje, navodi da je s danom 10. srpnja 2020. dugovanje podmireno i stanje na poreznoj kartici je bilo -3,22 kuna (preplata). Također, navodi da je iz knjigovodstvene kartice Porezne uprave od 8. srpnja 2020. razvidno da je sravnjavanje dugovanja i potraživanja na kontima 8486 i 8630 ravno nuli. Osim toga, tvrdi da na dan 26. listopada 2020. nema dugovanja niti po jednoj stavci koje prati Porezna uprava, zbog čega smatra nejasnim kako je naručitelj donio odluku o isključenju žalitelja. Kao dokaz svojih navoda, žalitelj uz žalbu dostavlja potvrde Porezne uprave od 10. srpnja 2020. i 21. srpnja 2020. knjigovodstvene kartice od 22. lipnja 2020., 23. lipnja 2020., 8. srpnja 2020., 10. srpnja 2020. i 28. listopada 2020. te naloge za plaćanje od 23. lipnja 2020. i 10. srpnja 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi je žalitelj u ESPD obrascu označio da nema dugovanja s osnova poreznih davanja na ime doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, ali je naručitelj dohvatom iz registara i evidencije RH putem EOJN RH pribavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i potvrdu Porezne uprave od 8. srpnja 2020., temeljem koje je utvrđeno da član zajednice ponuditelja žalitelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete ima evidentiran porezni dug na ime dopr. zdrav. radni odn. Tvrdi da je poučen iskustvom u drugim postupcima javne nabave, a kako bi se otklonio eventualni nesporazum i nesukladnost podataka dobivenih od Porezne uprave, primijenio odredbu članka 263. stavak 2, ZJN 2016 te je žalitelju dopisom od 20. srpnja 2020. uputio zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata, na način da ukoliko isto ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom dokazuje da ne postoje osnove za isključenje sa stanjem na dan 08. srpnja 2020. Na navedeno traženje, žalitelj je dostavio potvrdu Porezne uprave od 10. srpnja 2020. u kojoj je navedeno da je član zajednice ponuditelja žalitelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete podmirio porezne obveze na dan 10. srpnja 2020., te potvrdu Porezne uprave od 21. srpnja 2020. u kojoj je navedeno na imenovani gospodarski subjekt na taj dan nema porezni dug. Međutim, po tumačenju naručitelja žalitelj na taj način nije dokazao da nisu ispunjene pretpostavke za isključenje njegovog člana zajednice Sanitarac j.d.o.o., Sesvete sukladno članku 252. ZJN 2016. Naime, tvrdi da potvrde Porezne uprave dostavljene od strane žalitelja od 10. srpnja 2020. i 21. srpnja 2020., te navod žalitelja da u trenutku pisanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije postojao porezni dug, nisu relevantne u konkretnom slučaju s obzirom da je na dan 8. srpnja 2020. ispunjena pretpostavka iz članka 252. stavak 1. ZJN 2016 za obvezno isključenje člana zajednice ponuditelja Sanitarac j.d.o.o., Sesve-

te iz postupka javne nabave. Slijedom navedenog, tvrdi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva te je sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 odbijena.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je točkom 3.1.2. propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili. 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Nadalje, kao dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje propisana je dostava ispunjene europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (eESPD) – Dio III. Osnove za isključenje, odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, za svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku javne nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti navedeni dokumenti ili ako isti ne obuhvaćaju sve navedene osnove za isključenje, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dostupne na EOJN RH utvrđene su sljedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

Dohvatom iz registara Republike Hrvatske naručitelj je zaprimio potvrdu Porezne uprave, Ispostava Sesvete, KLASA: 034-04/20-10/1973, URBROJ: 513-07-01-08-20-2 od 8. srpnja 2020. u kojoj je navedeno da porezni obveznik Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, na dan 8. srpnja 2020. godine duguje 1,78 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, i to: brojčana oznaka računa 8486, naziv računa: dopr.zdrav.radni odn., iznos duga: 1,78 kuna.

U dopisu od 20. srpnja 2020. naručitelj je primjenom članka 263. stavak 2. ZJN 2016 postavio zahtjev žalitelju za nadopunu ili pojašnjenje zaprimljenih dokumenata vezano za okolnost dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje. Konkretno, naručitelj je naveo da je sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016 izvršio dohvat iz registra i evidencija RH putem EOJN RH za člana zajednice ponuditelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, te je dohvatom utvrdio kako na dan 8. srpnja 2020. isti nije ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza, odnosno javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, odnosno da na dan 8. srpnja 2020. duguje 1,78 kuna javnih davanja. Pri tome je pozvao žalitelja da ukoliko isto ne odgovara činjeničnom stanju, dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje sa

stanjem na dan 8. srpnja 2020. Žalitelju je ostavljen rok za dostavu tražene dokumentacije pet dana od dana dostave predmetnog zahtjeva putem EOJN RH.

Žalitelj u ostavljenom roku, 21. srpnja 2020. dostavio potvrdu Porezne uprave, Ispostava Sesvete, KLASA: 034-04/20-10/1997, URBROJ: 513-07-01-08-20-2 od 10. srpnja 2020. u kojoj je navedeno da porezni obveznik Sanitarac j.d.o.o., Sesvete na dan 10. srpnja 2020. duguje 1,78 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to za brojčanu oznaku računa 8486, naziv računa dopr.zdrav.radni. odn., iznos duga 1,78 kuna. Osim toga, u potvrdi je pod Napomenom navedeno: "Porezni obveznik na dan 10.07.2020. godine podmirio je sve dospjele obveze te nema dugovanja sa osnove javnih davanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava". Također, žalitelj je dostavio i potvrdu Porezne uprave, Ispostava Sesvete, KLASA: 034-04/20-10/2020, URBROJ: 513-07-01-08-20-2 od 21. srpnja 2020. u kojoj je navedeno da porezni obveznik Sanitarac j.d.o.o., Sesvete na dan 21. srpnja 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj naveo da je primjenom članka 262. stavak 1. ZJN 2016 dohvatom iz registara i evidencija RH putem EOJN RH provjerio ponudu žalitelja. Temeljem izvršenje provjere utvrdio je da žalitelj zadovoljava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točaka 3.1.1. i 4.1.1. dokumentacije o nabavi, međutim za člana zajednice ponuditelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete utvrdio je da ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi. vezano za dokaze iz točke 3.1.1., 3.1.2. i 4.1.1., prilikom čega je utvrdio da kod člana zajednice Sanitarac j.d.o.o. postoji nepodmireni porezni dug na dan 8.srpnja2020. Iz pribavljene potrde Porezne uprave izdane s datumom 08. srpnja 2020., utvrđeno je da član zajednice ponuditelja ima nepodmireni porezni dug na ime dopr. zdrav. radni odn. Konkretno, naveo je da je uvidom u potvrdu Porezne uprave od 8. srpnja 2020. utvrdio da član zajednice ponuditelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete na dan 8. srpnja 2020. ima nepodmiren porezni dug na ime dopr. zdrav. radni odn. Zatim, naveo je da je temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 uputio zahtjev žalitelju za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno dostavu potvrde Porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje sa stanjem na dan 8. srpnja 2020. Žalitelj je dostavio Porezne uprave od 10. srpnja 2020. i 21. srpnja 2020. koje naručitelj nije prihvatio kao dokaz da na dan 8. srpnja 2020. ne postoje osnove za isključenje člana zajednice Sanitarac j.d.o.o., Sesvete. Naime, naručitelj je ocijenio da je žalitelj dostavljenim potvrdama dokazao da član zajednice Sanitarac j.d.o.o., Sesvete na dan 8. srpnja 2020. nije ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza, odnosno javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te daje uplata izvršena 10. srpnja 2020. Sukladno navedenom, naručitelj je žalitelja isključio iz postupka javne nabave temeljem članka 252. stavak 1. ZJN 2016 te je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga jer ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Knjigovodstvene kartice koje je žalitelj u prilogu žalbe dostavio za člana zajednice Sanitarac j.d.o.o., Sesvete, utvrđeno je da je sveukupno stanje iskazano po računima u pretplati. Tako je za dan 22. lipnja 2020. iskazana pretplata u iznosu od 5.491,90 kuna, na dan 23. lipnja 2020. u iznosu od 4.772,17 kuna, na dan 8. srpnja 2020. u iznosu od 4.730,17 kuna, na dan 10. srpnja 2020. 4.735,17 kuna, na dan 26. listopada 2020. 5.723,82 kuna. Pri tome je na kontima 8486 i 8630 na dan 22. lipnja 2020. iskazana pretplata (na kontu 8486 pretplata iznosi 347,94 kuna, a na kontu 8630 pretplata iznosi 1,78 kuna), dok je na dan 23. lipnja 2020. i 8. srpnja 2020. na kontu 8486 iskazano dugovanje u iznosu od 1,78 kuna, a na kontu 8630 iskazana je pretplata u istom iznosu (1,78 kuna).

Također, uvidom u potvrdu odnosno nalog za plaćanje dostavljen od žalitelja razvidan je datum izvršenja i datum valute 10. srpnja 2020., iznos 5,00 kuna uplata na račun HZZO-a, model i poziv na broj primatelja: HR68 8486-89916148299-20175.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Člankom 265. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisana je obveza javnog naručitelja da kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvati potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona.

Nadalje, članak 20. stavak 1. Pravilnika o DON-u koji se primjenjuje u konkretnom postupku javne nabave s obzirom da je isti započeo dana 20. siječnja 2020., propisuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema članku 20. stavak 8. navedenog Pravilnika oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 301. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog zakona kao i da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Prema članku 403. stavak 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 150. stavkom 1. Općeg poreznog zakona propisano je da će se dospjeli porezni dug poreza za svaku pojedinu vrstu poreza, koji na dan 31. prosinca tekuće godine ne prelazi iznos od deset kuna, otpisati po službenoj dužnosti. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će porezno tijelo izvršiti otpis duga do 15. veljače tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu.

Ujedno, Direktivom 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.; u daljnjem tekstu: Direktiva), u Odjeljku 1. Kriteriji za kvalitativni odabir, člankom 57. Osnove za isključenje, stavkom 2. propisano je: „Nadalje, javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od države članice da isključi gospodarski subjekt iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da gospodarski subjekt *ne poštuje svoje obveze* koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje.“

Iz opisanog činjeničnog stanja, odnosno iz potvrde o stanju duga na dan 8. srpnja 2020. godine koju je pribavio naručitelj proizlazi da član zajednice ponuditelja žalitelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete ima dospjeli porezni dug u iznosu od 1,78 kuna na računu 8486, dopr.zdrav.radni odn., iznos duga: 1,78 kuna. Navedeno dugovanje podmireno je uplatom od 10. srpnja 2020. što među strankama nije niti sporno. Također, prema stanju u Knjigovodstvenoj kartici nadležne Porezne uprave proizlazi da navedeni porezni obveznik na dan 8. srpnja 2020. godine ima iskazano dugovanje po kontu 8486 u iznosu od 1,78 kuna, te istovremeno pretplatu po kontu 8630 u istom iznosu (1,78 kuna). Nadalje, žalitelj u žalbi detaljno obrazlaže razlog zbog kojeg je na potvrdi Porezne uprave od 8. srpnja 2020. iskazan porezni dug u iznosu od 1,78 kuna, navodeći da je isti nastao isključivo zbog pogreške pri isplati plaće pri čemu je na jednom kontu (8486) iskazano dugovanje, dok je na drugom kontu 8630 iskazana pretplata u istom iznosu 1,78 kuna (uplata za oba konta obavljaju se na račun HZZO-a). Također dostavlja dokaze iz kojih je razvidno da u navedenim razdobljima uredno izvršava svoje porezne obveze. U konkretnom slučaju naručitelj je dakle utvrdio da postoje osnove za isključenje sukladno članku 252. stavak 1. ZJN 2016 jer porezni obveznik Sanitarac j.d.o.o., Sesvete ima iskazan porezni dug na potvrdi Porezne uprave, dok je s druge strane žalitelj tijekom žalbenog postupka dostavio dokaze kojima dokazuje da ispunjava obveze plaćanja javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Međutim, unatoč činjenici da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije detaljno pojasnio stanje svoje porezne obveze, ne može se smatrati da taj gospodarski subjekt ne ispunjava obveze plaćanja javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Naime, iz cjelokupne dokumentacije postupka proizlazi da je iako je u evidenciji Porezne uprave evidentirana žaliteljeva dospjela obveza s osnova duga za zdravstveno osiguranje na dan 8. srpnja 2020. godine u iznosu od 1,78 kuna, navedeno dugovanje posljedica je pogreške pri uplati plaće pri čemu je došlo do iskazanog duga po jednom kontu, te iskazane pretplate po drugom kontu u istom iznosu. Također, iz dokaza dostavljenih od žalitelja utvrđeno je da je u svim navedenim razdobljima član zajednice žalitelja Sanitarac j.d.o.o., Sesvete uredno izvršavao svoje obveze te je bio u pretplati. Slijedom navedenog, ocjena je ovoga tijela da je naručitelj prilikom ocjene postojanja osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno prilikom ocjene je li ili nije ponuditelj ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za zdravstveno osiguranje dužan utvrditi sve relevantne činjenice i savjesno i brižljivo ocijeniti sve dokaze sukladno članku 301. ZJN 2016, a posebice sagledati ovu pravnu situaciju u kontekstu ostalih navedenih mjerodavnih propisa. Također, u vezi s navedenim potrebno je istaknuti da sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presuda, posl.broj: UsII-196/20 od 9. srpnja 2020.) potvrda poreze uprave nije jedini dokaz na kojem naručitelj može temeljiti svoju ocjenu o postojanju duga. U smislu prethodno citiranih odredbi, a uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja (izuzetno mali iznos neplaćene obveze koji je posljedica pogreške prilikom uplate, a koja je rezultirala istodobnom pretplatom u istom iznosu po drugom kontu, uredno izvršavanje obveza, činjenice da se radi o iznosu koji prema odredbama Općeg poreznog zakona porezna uprava otpisuje po službenoj dužnosti), a uzimajući u obzir težinu posljedice koju predstavlja isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave, a u skladu s obvezom Državne komisije kao tijela koje primjenjuje ZJN 2016 da isti tumači u duhu Direktive koja je istim zakonom transponirana u pravni poredak Republike Hrvatske, prema ocjeni ovoga tijela samo na temelju postojanja očito preostalog duga u iznosu 1,78 kune na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u ovom konkretnom slučaju ne može se utvrditi da gospodarski subjekt ne ispunjava svoje obveze plaćanja javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Slijedom svega navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Međutim, vezano za navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja prilikom primjene članka 263. stavka 1. i 2. ZJN 2016, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost na koju ukazuje žalitelj. Naime, s obzirom na to da je žalitelj uz ponudu dostavio ESPD obrazac kao preliminarni

dokaz, naručitelj je u ovom slučaju, s obzirom na to da se radi o postupku nabave velike vrijednosti, prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 bio dužan od ponuditelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako bi se njima potvrdila točnost navoda iz ESPD obrasca, osim ako naručitelj te dokumente već posjeduje. Kada se smatra da ih naručitelj posjeduje, propisano je člankom 20. stavkom 3. Pravilnika o DON-u. Prema toj odredbi, smatra se da naručitelj te dokumente posjeduje, ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka ili putem EOJN RH. Zatim, što se smatra ažuriranim popratnim dokumentom propisano je člankom 20. stavkom 9. Pravilnika o DON. Prema toj odredbi, oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavak 1. ZJN 2016, a koji uključuje i potvrdu Porezne uprave, ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije imao obvezu primijeniti članak 263. stavak 1. ZJN 2016 na način da od žalitelja traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, s obzirom da je iste zakonito pribavio dohvatom iz evidencija i registara putem EOJN RH. Također, naručitelj je zakonito postupio kada je žalitelja pozvao na pojašnjenje dokaza pribavljenih dohvatom putem EOJN RH, odnosno dokaza o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 265. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 (potvrdu porezne uprave) s obzirom da je upravo takvo postupanje propisano člankom 263. stavak 2. ZJN 2016. Također, prema ocjeni ovog tijela žalitelj neosnovano dovodi u pitanje razlog zbog kojeg je naručitelj utvrđivao postojanje osnova za isključenje na određeni dan (8. srpnja 2020.) budući da je pravo naručitelja da navedenu okolnost utvrđuje bilo koji dan tijekom cijelog postupka pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 30.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Također, člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da u konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 12.550.000,00 kuna, a točkom 4. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 je određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,00 do 25.000.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 45.000,00 kuna, žalitelj je bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 9.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na odluku o odabiru za grupu 5. predmeta nabave. Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o poništenju osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 4. ZJN 2016, dok se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih



sredstava (21.000,00 kuna) valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb,  
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja Sanatio d.o.o., Zagreb, Bolnička cesta 34 C i Sanitarac j.d.o.o., Se-svete, Bjelovarska cesta 34 C