



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/851

URBROJ: 354-01/20-10

Zagreb, 3. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split, OIB:65342447502, i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka, OIB: 42177896849, zastupane po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1., žalbi žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb, OIB: 76638884750 u odnosu na Odluku o odabiru za grupe 2. i 6. te žalbe žalitelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb, OIB: 76669487635, zastupanog po opunomoćeniku Marku Lisecu iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri iz Zagreba, u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 3. i 6., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026999, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“ (po grupama), naručitelja Državna geodetska uprava Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 932-01/20-14/2; URBROJ:541-06-02/1-20-122; Odluka o odabiru za grupu 2. KLASA: 932-01/20-14/2; URBROJ:541-06-02/1-20-123; Odluka o odabiru za grupu 3. KLASA: 932-01/20-14/2; URBROJ:541-06-02/1-20-124 te Odluka o odabiru za grupu 6. KLASA: 932-01/20-14/2; URBROJ:541-06-02/1-20-127, sve od 15. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026999, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“, naručitelja Državna geodetska uprava Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

3. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

4. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geoprojekt d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava Zagreb objavio je 20. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026999, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“. Predmet nabave podijeljen je u 6 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - maksimalno 30 bodova i kriterija specifičnog iskustva predloženog tehničkog stručnjaka - maksimalno 70 bodova.

Naručitelj je vrijednost predmeta nabave procijenio na ukupno 7.397.000,00 kuna; s tim da je vrijednost predmeta nabave za grupu 1. procijenio na 1.489.546,34 kuna; za grupu 2. na 998.102,44 kuna; za grupu 3. na 1.346.634,15 kuna; za grupu 4. na 1.026.219,51 kuna; za grupu 5. na 1.369.326,83 kuna te za grupu 6. na 1.167.170,73 kuna.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. pristiglo je pet ponuda, kako slijedi; ponuda ponuditelja Aces d.o.o. Zadar s cijenom ponude 1.489.540,00 kuna; ponuda ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 1.132.028,00 kuna; ponuda ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 712.002,00 kuna; ponuda ponuditelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka s cijenom ponude 882.920,00 kuna te ponuda ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija s cijenom ponude 866.684,00 kuna.

Od navedenih pet ponuda, naručitelj je jednu ocijenio valjanom i Odlukom o odabiru KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-122, od 15. listopada 2020., kao ekonomski najpovoljniju odabrano ponudu ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb.

Za grupu 2. pristigle su tri ponude: ponuda zajednice ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb i Geoprojekt d.d. Opatija s cijenom ponude 409.220,00 kuna; ponuda zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 738.300,00 kuna te ponuda ponuditelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb s cijenom ponude 900.200,00 kuna.

Naručitelj je od navedene tri ponude dvije ponude ocijenio valjanima i dana 15. listopada 2020. Odlukom o odabiru KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-123, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb.

Za grupu 3. pristiglo je pet ponuda kako slijedi: ponuda ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija s cijenom ponude 643.688,00 kuna; ponuda ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb s

cijenom ponude 783.740,00 kuna; ponuda ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 1.346.630,00 kuna; ponuda ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 1.023.440,00 kuna te ponuda ponuditelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 586.750,00 kuna.

Od navedenih pet ponuda, naručitelj je jednu ocijenio valjanom i 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-124, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb.

Za grupu 4. pristigle su dvije ponude; ponuda zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija i Geo grupa d.o.o. Zagreb s cijenom 543.896,00 kuna i ponuda zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb s cijenom 595.206,00 kuna, koje ponude je naručitelj ocijenio nevaljanima i 15. listopada 2020. donio Odluku o poništenju postupka za grupu 4. KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-125.

Za grupu 5. pristiglo je pet ponuda kako slijedi: ponuda ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija s cijenom ponude 1.369.324,00 kuna; ponuda ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 654.537,00 kuna; ponuda ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 1.040.687,00 kuna; ponuda ponuditelja Geodist d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 202.800,00 kuna te ponuda ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 796.948,00 kuna.

Od navedenih pet ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom i 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-126 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija.

Za grupu 6. pristiglo je sedam ponuda kako slijedi: ponuda ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 1.167.168,00 kuna; ponuda ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 679.292,00 kuna; ponuda ponuditelja Geoprojekt d.d. Opatija s cijenom ponude 887.048,00 kuna; ponuda ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 557.904,00 kuna; ponuda ponuditelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 539.200,00 kuna; ponuda ponuditelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb s cijenom ponude 1.111.000,00 kuna te ponuda ponuditelja Traficon d.o.o. Zagreb s cijenom ponude 924.240,00 kuna.

Od navedenih sedam ponuda, naručitelj je tri ocijenio valjanima i 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 932-01/20-14/2, URBROJ:541-06-02/1-20-127, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1. urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 29. listopada 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude i zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 2. i Odluku o odabiru za grupu 6. urednu je žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 29. listopada 2020. izjavio žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u svakoj od tih grupa te zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 2. i Odluku o odabiru za grupu 6. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 3. i Odluku o odabiru za grupu 6. žalbu je preporučenom poštom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 29. listopada 2020. izjavio žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odbijanja svoje ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 3. i Odluku o odabiru za grupu 6. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u grupi 2. Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb u svojem očitovanju ističe prigovor neurednosti žalbe žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2. te se priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Odabrani ponuditelj u grupi 6. Geo grupa d.o.o. Zagrebu u svojem očitovanju ističe prigovor neurednosti žalbe žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 6. te se priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Ostali odabrani ponuditelji priklanjaju se naručiteljevoj argumentaciji te predlažu odbiti žalbe kao neosnovane.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru za grupe 1., 2., 3. i 6., ponude odabranih ponuditelja za grupe 1., 2., 3. i 6., ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalbe su dopuštene, pravodobne, uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Ispitujući prigovor neurednosti žalbe žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb na Odluku o odabiru za grupu 2. i žalbe istog žalitelja na Odluku o odabiru za grupu 6., ovo tijelo izvršilo je uvid u obje žalbe i priloge žalbi i utvrdilo da je objema žalbama priložen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu te da je uplata evidentirana na propisanom računu Državnog proračuna. Slijedom navedenog, prigovor neurednosti žalbi žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb je neosnovan.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 1. i žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb u žalbi na Odluke o odabiru za grupe 3. i 6. osporavaju odbijanje svojih ponuda. U prvom redu ističu da naručitelj nije imao pravnu osnovu tražiti ih objašnjenje cijene njihovih ponuda, jer nisu ispunjene pretpostavke iz članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik).

Ispitujući navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim je utvrđeno da je naručitelj navedene žalitelje tražio objašnjenje cijene njihovih ponuda pozivom na odredbe članka 289. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika.

Razvidno je iz navedenog Zapisnika da su žalitelji dostavili objašnjenja cijena svojih ponuda koje je naručitelj potom ocijenio nezadovoljavajućim te njihove ponude odbio

temeljem odredbe članka 289. stavka 4. ZJN 2016, o čemu će detaljnije biti govora u obrazloženju sljedećih žalbenih navoda.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 289., članka 301., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 22. Pravilnika.

Člankom 289. ZJN 2016 uređen je pravni institut izuzetno niske ponude. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Pravilnik je podzakonski akt donesen na temelju, između ostalih, članka 290. stavka 3. ZJN 2016 te se njime pobliže propisuju bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda. Pravilnik u članku 22. uređuje pravni institut objašnjenja izuzetno niske ponude. Tako prema odredbi članka 22. stavka 1. Pravilnika naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Prema odredbi stavka 2. istog članka, naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. tog članka.

Članak 289. ZJN 2016 je usklađen s člankom 69. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (dalje: Direktiva), a koji valja sagledati zajedno s uvodnom izjavom br.103, sadržanoj u Uvodnoj izjavi Direktive gdje se navodi: "Ponude koje su izuzetno jeftine s obzirom na radove, robu ili usluge mogle bi biti utemeljene na tehnički, ekonomski ili pravno nevjerodostojnim pretpostavkama ili praksama. Ako ponuditelj ne može pružiti zadovoljavajuće objašnjenje, javni naručitelj trebao bi biti ovlašten odbiti ponudu. Odbijanje ponude trebalo bi biti obavezujuće u slučajevima u kojima je javni naručitelj ustanovio da izuzetno niska ponudena cijena ili troškovi proizlaze iz nesukladnosti s obavezujućim pravom Unije ili nacionalnim pravom koje je usklađeno sa njime u području socijalnog prava, radnog prava ili prava okoliša ili s odredbama međunarodnog radnog prava".

Polazeći od članka 289. ZJN 2016 i članka 69. Direktive, a imajući na umu i Uvodnu izjavu br. 103 iz Direktive, može se zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge, pri čemu odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 ne definira pojam izuzetno niske ponude niti kriterije na osnovu kojih bi naručitelj procijenio radi li se u konkretnom slučaju o izuzetno niskoj ponudi. Pravilnik u svom članku 22. stavku 1. propisuje uvjete/razloge u slučaju kumulativnog postojanja kojih naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje, međutim navedeni razlozi nisu zatvoren popis, nego naručitelj može sukladno stavku 2. toga članka, ako mu se i iz nekih drugih razloga čini da je cijena neke ponude izuzetno niska, zatražiti od ponuditelja objašnjenje cijene te ponude. Dakle, naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. Drugim riječima, diskrecijsko je pravo naručitelja da procjeni je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela izuzetno niska ili ne. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđena u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019., poslovni broj UsII-71/19.

Iz opisanog činjeničnog stanja predmetnog slučaja razvidno je da je naručitelj žaliteljima uputio zahtjev za objašnjenjem cijene u kojemu ističe svoj stav da mu se cijene njihovih ponuda čine izuzetno niskima, a koje objašnjenje je imao pravo tražiti u skladu s

citiranim zakonskim i podzakonskim propisima. Slijedom iznesenog, žalbeni navod žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka i žalbeni navod žalitelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb da naručitelj nije imao pravnu osnovu tražiti ih objašnjenje cijene njihovih ponuda ocijenjeni su neosnovanima.

Isti žalitelji se, osporavajući odbijanje svojih ponuda, pitaju kojim se kriterijima naručitelj vodio pri ocjeni da su cijene njihovih ponuda izuzetno niske pa svoje mišljenje u nastavku detaljno elaboriraju.

Tako žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka uvodno izlaže cijene ponuda svih pet ponuda pristiglih za grupu 1. i postotke u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave za tu grupu pa ističe da je od pet pristiglih ponuda njegova ponuda cca. 59% procijenjene vrijednosti predmeta nabave za grupu 1.; da je jedna ponuda cca. 58% procijenjene vrijednosti za grupu 1., a jedna 47% procijenjene vrijednosti za grupu 1., iz čega zaključuje da je očigledno da njegova ponuda nije izuzetno niska nego da je naručitelj imao pogrešnu predodžbu što je to tržišno natjecanje.

Žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb također izlaže cijene pristiglih ponuda u grupama 3. i 6. i njihov postotak u odnosu na procijenjenu vrijednosti tih grupa pa ističe svoje mišljenje da ako je kod tri od zaprimljenih pet ponuda ponuđena cijena značajno niža od procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave tada takva cijena ne predstavlja izuzetno nisku cijenu, već očito reflektira stanje na tržištu usluga koje su predmet nabave (vezano za grupu 3.). Slično žalitelj ističe i za grupu 6. kada navodi da cijene ponuda koje su odbijene zbog nedostatnog pojašnjenja niske cijene iznose 539.000,00 kuna, 557.904,00 kuna te 679.292,00 kuna pa kao takve očito predstavljaju tržišnu cijenu za koju su gospodarski subjekti(ponuditelji) spremni pružati traženu uslugu.

Nastavno na ove navode, oba žalitelja ističu da je naručitelj njihove ponude odbio bez valjanog obrazloženja naglašavajući da je iz izloženog razvidno da cijene njihovih ponuda nisu izuzetno niske. Smatraju da je naručiteljevo obrazloženje odbijanja njihovih ponuda proizvoljno i paušalno, bez stvarnog osvrta i analize konkretnih navoda iz njihovih Objašnjenja.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka, na naručiteljevo traženje, naručitelju dostavio Objašnjenje cijene ponude za grupu 1., u uvodu kojeg daje općenito objašnjenje navodeći da je stanje na tržištu geodetske djelatnosti, kao i u cijelom građevinskom sektoru uzrokovano pandemijom bolesti COVID-19, vrlo teško (smanjenje potražnje za uslugama, drastično smanjenje cijena usluga, nelikvidnost, nezaposlenost), zbog čega su uprave oba člana zajednice ponuditelja donijele Odluke da se pristupi svim radnjama koje će za cilj imati osiguranje zadržavanja ponude zaposlenosti i racionalizaciju radnih procesa, a konkretno radi se o sljedećim mjerama vezanim za ekonomičnost pružanja usluge pa navode: smanjenje plaće (25%-30%); smanjenje ostalih troškova u iznosu od 30% (smanjenje vrijednosti dnevnica, natjecanje na poslovima gdje neće biti potrebni troškovi noćenja, ukidanje pomoćnog osoblja na terenu i sl.); zamrzavanje svih investicija; odricanje vlasnika od dobiti (uz detaljnije pojašnjenje). U Objašnjenju se nadalje navodi da se ekonomičnost pružanja usluga ogleda i u iznimno povoljnim uvjetima, odnosno da se područje koje je predmet nabave nalazi dovoljno blizu sjedištima članova zajednice ponuditelja (manje od 160 km, odnosno manje od 70 km; specificiraju područja) uslijed čega ne bi imali troškove noćenja, jer se veliki dio radnih sati na ovom projektu obavlja na terenu što bi rezultiralo znatno manjim troškovima koji inače izrazito poskupljuju ukupnu cijenu

rada. Kao treću skupinu razloga koji su utjecali na formiranje cijene ponude, u Objašnjenju se navode izabrana tehnička rješenja pa se pojašnjava kako su, s obzirom na konfiguraciju terena i s obzirom na iskustvo i edukaciju djelatnika, jer na istome području (navode kojem) završavaju ili su završili slične projekte katastarske izmjere i homogenizaciju katastarskih planova, bili u mogućnosti odabrati najekonomičnije rješenje - kombinaciju svih dostupnih modernih metoda koja će ujedno donijeti značajno veću produktivnost. Na koncu, u Objašnjenju se izričito navodi da su članovi zajednice ponuditelji s dugogodišnjim iskustvom u provođenju projekata katastarskih usluga koji svojim znanjem, iskustvom, tehnološkom opremljenošću i financijskim potencijalom stoje iza ponuđene cijene, koju ne smatraju neuobičajeno niskom.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu žalitelja zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka za grupu 1. odbio na temelju odredbe članka 289. stavka 4. ZJN 2016, jer nije na zadovoljavajući način obrazložio nisku razinu cijene. Naručitelj obrazlaže da je dostavljenim Objašnjenjem, naročito u dijelu navedenih mjera u vezi s ekonomičnošću pružanja usluga u sklopu kojih ponuditelj navodi smanjenje plaća i drugih naknada radnicima, doveo u sumnju poštivanje obaveza iz područja radnog prava; nadalje, u odnosu na navod iz Objašnjenja da žalitelj ne bi imao troškove noćenja, ističe da se radi o terenu do kojeg bi se stručnjaci onda svakodnevno trebali voziti, i to u oba smjera, čime bi gubili značajni dio radnog dana te da je prisutnost stručnjaka na terenu potrebna tijekom većeg dijela izvršenja ugovora. S obzirom na sve navedeno, navodi naručitelj dalje u Zapisniku, njegovo povjerenstvo utvrdilo je da ponuda žalitelja ne odgovara uvjetima tržišnog natjecanja; da naručitelj, budući da je riječ o kompleksnom projektu koji se financira iz sredstava Europske unije, ne može preuzeti financijske i operativne rizike vezane uz nemogućnost izvršenja ugovora te da žalitelj nije dostavio nikakve dokaze koji potvrđuju činjenice iznesene u Objašnjenju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i pripadajuće priloge utvrđeno je da je žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb, na traženje naručitelja, naručitelju dostavio Objašnjenja cijene svoje ponude za grupu 3. i za grupu 6. (identičnog sadržaja) u kojima, u bitnom, navodi da je do sada izvršio homogenizacije katastarskih planova kroz tri projekta s Državnom geodetskom upravom (specificira 3 projekta, razdoblje u kojemu su provedeni i broj katastarskih općina koje su obuhvaćene svakim projektom), što je ukupno 338 katastarskih općina te da je time stekao bogato iskustvo u provođenju postupaka; da je usvojio poslovne i radne procese kojima je izvršena maksimalna optimizacija, informatizacija i automatizacija radova, uz vrlo visok stupanj edukacije svih učesnika u projektu. Dalje se u Objašnjenjima navodi da je do sada izvršio dva vrlo značajna projekta (specificira naziv projekata, razdoblje provođenja i naručitelja istih) koji se tiču izrade geodetskih podloga kao osnove za provedbu upisa pravnog režima u katastarskom operatu, koji projekti imaju svojstvo pilot projekata koji su imali za cilj izradu metodologije za provođenje upisa posebnog pravnog režima u katastarske operate, što niti jedan gospodarski subjekt u Republici Hrvatskoj nije, tako da može tvrditi da jedino njegovi stručnjaci imaju iskustvo i znanje za pružanje usluga koje su predmet ovoga postupka nabave. Nastavno se u Objašnjenju navodi da žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb već godinama ulaže u razvoj informatičkih rješenja kojima se informatiziraju (a time i ubrzavaju) poslovni procesi, što rezultira smanjenjem troškova proizvodnje te da je zbog posljedica pandemije bolesti COVID-19 bio prisiljen smanjiti plaće zaposlenicima, čime je direktno snizio troškove rada. Na koncu je navedeno da temeljem svega iznesenog ostaje kod izračuna troškova realizacije projekta kakvog je ponudio u ponudama.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponude žalitelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb za grupu 3. i za grupu 6. odbio temeljem odredbe članka 289. stavka 4. ZJN 2016, jer nije zadovoljavajuće objasnio nisku razinu cijene. Naručitelj u Zapisniku

dalje navodi da je poduzeo odgovarajuće mjere kako bi osigurao poštivanje načela jednakog tretmana i odsutnost narušavanja tržišnog natjecanja te objašnjava da su sve relevantne informacije koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja imenovanog ponuditelja u navedenim pilot projektima ugrađene u tehničke specifikacije ovog predmeta nabave te su kroz dva postupka prethodnog savjetovanja prosljeđene svim gospodarskim subjektima te da je određen primjeren rok za dostavu ponuda od 44 dana, odnosno 14 dana više od zakonom propisanog minimalnog roka za dostavu ponuda. Stoga, navodi dalje naručitelj, ako bi se sudjelovanje imenovanog ponuditelja u navedenim projektima tretiralo kao sudjelovanje u pripremi postupka javne nabave u vidu izrade metodologije za upis posebnog pravnog režima, zbog navedenih razloga ta činjenica imenovanog ponuditelja ne može i nije mogla dovesti u prednost, što je ponuditelj naveo kao razlog za značajno smanjenje cijene ponude. Naručitelj zaključuje da je njegovo povjerenstvo utvrdilo da ponuda žalitelja ne odgovara uvjetima tržišnog natjecanja; da naručitelj, budući da je riječ o kompleksnom projektu koji se financira iz sredstava Europske unije, ne može preuzeti financijske i operativne rizike vezane uz nemogućnost izvršenja ugovora te da žalitelj nije dostavio nikakve dokaze koji potvrđuju činjenice iznesene u Objašnjenju.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ispod navoda o odbijanju svake pojedine ponude naveo i zbirni zaključak koji se odnosi na sve grupe predmeta nabave u kojem navodi da nakon dostavljenih objašnjenja odbija sve ponude za koje se čini da je ponuda izuzetno niska kako bi zaštitio javni interes od rizika neizvršenja ugovora o javnoj nabavi ili njegova neurednog izvršenja. Za veći dio usluga koje su predmet ovog postupka, navodi dalje, kod njega se provode postupci javne nabave unazad 3 godine te je od 2017. do prošle godine uočen trend rasta vrijednosti predmetnih usluga na tržištu. Stoga, zaključno ističe, vodeći računa i o održavanju zdrave konkurencije te razine cijene geodetskih usluga u vidu zaštite struke u cjelini, odbija sve ponude za koje je ocijenio da su izuzetno niske.

Iz istoga Zapisnika razvidno je da je naručitelj uputio 15 zahtjeva za objašnjenjem cijene temeljem članka 289. ZJN 2016 i ponude svih 15 ponuditelja odbio kao nepravilne.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka uvodno ističe da je predmet žalbe grupa 1. te da je bespredmetno uspoređivati cijene ponuda u različitim grupama predmeta nabave kada on nije i ne može ulaziti u poslovnu politiku ponuditelja koji je podnio ponude u više grupa, već je svaku grupu ocjenjivao za sebe. Potom ističe, kao očitovanje na sve žalbene navode u cjelini, kako je kriterij za ocjenjivanje bio isti za sve jer je, iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ocijenio jedino ispravnim odbiti sve ponude koje su niže za više od 40% procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj dalje navodi kako se u toj ocjeni vodio odgovornošću za održavanje zdrave konkurencije u geodetskoj struci, kao i razine cijena geodetskih usluga u vidu zaštite struke u cjelini te da je poglavito iz tih razloga odbio ponude koje su bile niže za više od 40% procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj dalje objašnjava da su samo godinu dana prije cijene istih ili sličnih usluga bile upravo na razini procijenjene vrijednosti nabave pa su mu tada postignute cijene bile osnova za izračun procijenjene vrijednosti ove nabave u odnosu na usluge homogenizacije, dok je za procjenu vrijednosti nabave (procjene utroška sati rada) za izradu geodetskih podloga koristio iskustvo u prethodno provedenim postupcima katastarskih izmjera na poslovima koji su slični poslovima izrade geodetskih podloga (u spis dostavlja Obavijest o sklopljenim ugovorima za geodetske usluge homogenizacije katastarskih planova za grupe, broj objave: 2019/S 0F3-0039874). Naručitelj dalje navodi da je prilikom ocjene ponuda i radi utvrđenja radi li se o izuzetno niskoj cijeni uzeo u obzir i ocjenu Posredničkog tijela razine 2

(dalje: PT2) koje je ocjenjivalo prihvatljivost izdatka u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave za svaku grupu. Kod takve ocjene, opisuje naručitelj, uzimaju se u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati ugovor o javnoj nabavi predmeta nabave, a donose se na temelju objektivnih pokazatelja strukture same usluge, vremenskog trajanja i stručnih zahtjeva na ime izvršitelja i potrebe njihovog neposrednog angažmana na pružanju usluga ovog predmeta nabave. Ponude koje je ocijenio izuzetno niskima su za više od 40% niže od procijenjene vrijednosti nabave, a koju procijenjenu vrijednost nabave je PT2 ocijenio i potvrdio kao prihvatljiv izdatak.

Nadalje, naručitelj ističe i to da se ovaj postupak javne nabave provodi za projekt koji je financiran iz sredstava Europske unije te da je riječ o uslugama koje se odnose na područje zaštićenih dijelova prirode, kategorije nacionalnih parkova, koji su kao takvi proglašeni zakonom te označeni kao nacionalno dobro, zbog čega je od izrazite važnosti da ugovor bude izvršen na visokoj razini kvalitete kako bi se evidentiranje izvršilo sa visokom točnošću. Stoga mu je, ističe dalje, i radi gore navedenih iskustvenih razloga odmah bilo jasno da ponude koje su dostavljene sa cijenom nižom za više od 40% od procijenjene vrijednosti nabave ne mogu biti prihvatljive pa je iskoristio diskrecijsko pravo dodijeljeno u ZJN 2016 kako bi se zaštitio od rizika neizvršenja odnosno neurednog izvršenja ugovora.

U odgovoru na žalbe žalitelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb, naručitelj uz identično obrazloženje kao i kod prethodnog žalitelja, ovdje dodatno ističe da je navodima u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda imao namjeru naglasiti kako navedeno iskustvo žalitelja na navedenim pilot projektima ne opravdava nisku cijenu ponude, odnosno da navedeno nije mogla biti osnova za nižu cijenu ponude u odnosu na ostale ponude u ovome predmetu nabave.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 289., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 289. stavka 4. ZJN 2016, na temelju koje je naručitelj odbio ponude žalitelja, propisano je da javni naručitelj može *odbiti ponudu, samo ako* objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka.

Iz dokaznog materijala slijedi da je naručitelj radi utvrđivanja pouzdanosti i ekonomske održivosti ponude, temeljem citiranih odredbi ZJN 2016 i podzakonskih propisa, zatražio od žalitelja objašnjenje cijene njihovih ponuda, smatrajući ih izuzetno niskima u odnosu na usluge koje se predmetnim postupkom nabavljaju. Žalitelji smatraju da cijene njihovih ponuda nisu izuzetno niske, nego da naručiteljeva procijenjena vrijednost predmeta nabave nije realan prikaz trenutnog stanja na tržištu pružanja geodetskih usluga. Obrazlažući u žalbenom postupku razloge kojima se vodio pri ocjeni žaliteljevih ponuda kao izuzetno niskih i pravdajući procijenjenu vrijednost predmeta nabave po grupama u predmetnom postupku nabave upravo kao pokazatelja stvarnog stanja na tržištu pružanja geodetskih usluga, naručitelj ističe da je procijenjenu vrijednost predmeta nabave po grupama formirao na temelju *postignutih* cijena u ranijem postupku javne nabave istih usluga koji je provodio i u svrhu dokaza u spis dostavlja Obavijest o dodjeli ugovora broj objave: 2019/S 0F3-0039874. Iz dostavljene Obavijesti razvidno je da su predmet nabave bile geodetske usluge homogenizacije katastarskih planova, podijeljene u 6 grupa, u kojem postupku je za svaku grupu predmeta nabave dostavljena po jedna ponuda cijena koje je bila gotovo 100% procijenjene vrijednosti nabave u svakoj grupi, slijedom čega Državna komisija drži da dostavljeni dokaz ne ide u prilog naručiteljevoj tvrdnji da je procijenjena vrijednost nabave u

konkretnom slučaju realan pokazatelj cijene geodetskih usluga na tržištu na razini prošle godine.

Nadalje, žalitelji smatraju da je naručiteljevo obrazloženje odbijanja njihovih ponuda proizvoljno i bez stvarnog ispitivanja i ocjenjivanja navoda iz njihovih Objašnjenja.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj, obrazlažući razloge odbijanja ponuda žalitelja, kod oba žalitelja i svih njihovih ponuda (za grupu 1., 3. i 6.) navodi da cijene ponuda nisu rezultat tržišnog natjecanja, da naručitelj ne može preuzeti rizike vezane uz nemogućnost izvršenja ugovora te da žalitelji nisu dostavili nikakve dokaze za činjenice navedene u Objašnjenju. Pored ovih obrazloženja, naručitelj u Zapisniku daje i zbirno obrazloženje da odbija sve ponude za koje mu se čini da su izuzetno niske kako bi zaštitio javni interes i geodetsku struku u cjelini. Iz naručiteljevog obrazloženja nije razvidno kako su na njegovu odluku o odbijanju žaliteljevih ponuda utjecale činjenice i navodi iz Objašnjenja, niti je razvidno da je proveo sadržajnu kontrolu informacija dostavljenih u Objašnjenjima. Štoviše, iz naručiteljevih obrazloženja odbijanja ponuda, kako žaliteljevih tako i ostalih koje je tražio objašnjenje, proizlazi da se naručitelj pri ocjeni Objašnjenja cijena nije vodio činjenicama i okolnostima koje su žalitelji/ponuditelji naveli u svojim Objašnjenjima, nego da je naručitelj njihove ponude *a priori* odbio pozivajući se na nezadovoljavajuća Objašnjenja cijena. Navedeno potvrđuje izravno i sam naručitelj u odgovorima na žalbe kada kaže da je za njega jedino ispravno bilo odbiti sve ponude koje su niže za više od 40% procijenjene vrijednosti nabave. Iz opisanog je više nego jasno da se naručitelj pri ocjenjivanju dostavljenih Objašnjenja cijena žalitelja vodio isključivo razinom iskazane cijene, odnosno da je ponude čije su cijene 40% ispod procijenjene vrijednosti uzeo kao ekonomski neodržive, a sve u cilju, kako sam ističe, zaštite struke u cjelini u vidu održavanja zdrave konkurencije u geodetskoj struci, kao i razine cijene geodetskih usluga. Međutim, Državna komisija ovakvu argumentaciju naručitelja ne može prihvatiti kao osnovanu iz više razloga. Naime, postupak javne nabave nije i ne može biti alat za poduzimanje mjera kojima bi se štitila neka struka, pa tako i geodetska, makar naručitelj bio i Državna geodetska uprava, jer je smisao i svrha postupka nabave učinkovita nabava radova, usluga i roba uz ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, uz poštivanje svih načela javne nabave. Za očuvanje digniteta geodetske struke i postizanje benefita za geodetsku struku u cjelini naručitelj na raspolaganju ima druge mehanizme, koji nisu dio postupka javne nabave.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbe ističe kao relevantne činjenice, kojima se vodio kada je žaliteljeve ponude odbio, da se predmetni postupak financira iz fondova Europske unije te da je PT2 dao svoju ocjenu o procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave kao „prihvatljivog izdatka“, no prema ocjeni Državne komisije niti te činjenice nisu relevantne za procjenu ekonomske održivosti ponude kao i pouzdanosti žalitelja u izvršenje ugovora.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na detaljno izneseno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, utvrđeno je da su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostale odlučujuće činjenice o razlozima zbog kojih je naručitelj *na temelju dostavljenih objašnjenja* utvrdio da su ponude žalitelja izuzetno niske pa da nije moguće izvršenje konkretnog ugovora po predloženim cijenama, odnosno da su izostali razlozi zbog kojih dostavljena Objašnjenja zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku cijenu ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka, izjavljen u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 1. te žalbeni navod žalitelja Geoprojekt d.o.o. Zagreb izjavljen u žalbi na Odluke o odabiru za grupe 3. i 6. ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb u svojim žalbama na Odluke o odabiru za grupu 2. i 6. navodi da se odabrani ponuditelji u tim grupama nisu pridržavali zahtjeva i

uvjeta iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije odabrane ponude ocjenjivao sukladno istoj odredbi dokumentacije o nabavi, koja propisuje vezani uvjet koji vrijedi za sve grupe, a tiče se raspolaganja ključnim stručnjacima. Žalitelj obrazlaže da su članovi odabrane zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb, odabrani u grupi 2., što pojedinačno, što u zajednicama u predmetnom postupku nabave podnijeli ukupno 10 ponuda, a očigledno je da nemaju na raspolaganju 50 ključnih stručnjaka potrebnih za podnošenje 10 ponuda. Slično, žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj u grupi 6. Geo grupa d.o.o. Zagreb, što pojedinačno, što u zajednicama s drugim ponuditeljima, u predmetnom postupku podnio 6 ponuda, a očigledno nema na raspolaganju 30 ključnih stručnjaka potrebnih za podnošenje 6 ponuda. Smatra da su odabrane ponude za grupe 2. i 6., kao i ponude za sve ostale grupe istih ponuditelja, s ove osnove trebale biti odbijene. U kontekstu navoda o nepostojanju dovoljnog broja ključnih stručnjaka sukladno odredbi točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti kada je ažurirane popratne dokumente vezane za predložene ključne stručnjake tražio samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u grupi 2. i 3., a nije te dokumente tražio od ekonomski najpovoljnijih ponuditelja u grupama 1., 5. i 6.

Naručitelj u odgovorima na žalbe ističe da u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi nije propisao da će u slučaju da isti ponuditelj u ponudama za više grupa predmeta nabave nominira iste stručnjake odbiti sve ponude toga ponuditelja. Također ističe da je, uvažavajući činjenicu da se ponude pregledavaju prema redoslijedu zaprimanja, odbio sve ponude u kojima je jedan ponuditelj nominirao iste stručnjake koje ponude su pristigle kasnije, odnosno da je prihvatio samo prvu pristiglu ponudu prema redoslijedu zaprimanja. Smatra da je poštujući načelo jednakog tretmana prema istom kriteriju odbio ponude u svim grupama predmeta nabave te isto jasno naznačio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Vezano za navod o povredi načela jednakog tretmana i načela transparentnosti naručitelj upućuje na navode u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iz kojih je razvidno od kojih je ponuditelja tražio ažurirane popratne dokumente i zašto, a od kojih nije i razloge zašto nije.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

U točki 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je opisao predmet nabave. Između ostalog, propisao je da je predmet nabave podijeljen u šest grupa, s obzirom na to da su predmet ovog postupka javne nabave geodetske usluge koje se odnose na katastarske općine raspoređene na području teritorijalno odvojenih Područnih ureda za katastar. Propisao je i to da ponuditelj može dostaviti ponudu za jednu, više grupa ili za sve grupe; da ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za više od dvije grupe te njegove ponude budu ocijenjene kao najpovoljnije da će naručitelj s tim ponuditeljem sklopiti najviše dva ugovora, i to prema redoslijedu zaprimanja ponuda odnosno za one grupe za koje je ranije zaprimljena ponuda te da gospodarski subjekt može dostaviti samo jednu ponudu za svaku grupu.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete i zahtjeve vezane za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Tako je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao: ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora za svaku grupu predmeta nabave mora raspolagati određenim brojem ključnih stručnjaka. Traži se minimalno 5 (pet) ključnih stručnjaka i to: Ključni stručnjak 1 - voditelj projekta homogenizacije i izrade geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke; Ključni stručnjak 2 - katastarski stručnjak za homogenizaciju katastarskih planova. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke (dva stručnjaka); Ključni stručnjak 3 - katastarski stručnjak za izradu geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke (dva stručnjaka). U nastavku je naručitelj dao sljedeće obrazloženje: s obzirom na složenost poslova te rokove za izvršenje ovog predmeta nabave koje je nužno poštovati jer su rezultati ovih usluga preduvjet za provođenje ostalih aktivnosti koje je Naručitelj, kao korisnik bespovratnih sredstava dužan provesti, Naručitelj

određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka za svaku grupu kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete. Iz navedenih razloga, u slučaju da ponuditelj podnosi ponudu za više od jedne grupe predmeta nabave, ne smije nominirati istu osobu za neku od uloga ključnog stručnjaka za dvije ili više grupa predmeta nabave, kako bi se osiguralo da se usluge izvrše kvalitetom zahtijevanom opisom predmeta nabave.

Nadalje je propisao da za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ESPD obrazac, i obvezan je ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost Ponuditelja: ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: tehnička i stručna sposobnost točka 2). Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela i točka 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije i točka 10) ako je primjenjivo. Naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Gospodarski subjekt dužan je dostaviti: - Izjavu o ključnim stručnjacima u kojoj mora navesti ključne stručnjake odgovorne za pružanje usluga, koja treba biti izrađena uz korištenje obrasca iz Privitka br. 6 ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara privitku br. 6; - dokument iz kojeg je vidljiva stručna sprema odnosno stečeni stupanj obrazovanja ključnog stručnjaka (diploma ili drugi jednakovrijedan dokument).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te odabranu ponudu za grupu 2. zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb i Aces d.o.o. Zagreb utvrđeno je da su kao ključni stručnjaci navedeni Zdravko Zorić, Nina Barić, Ana Knez, Borna Gašpert i Tamara Juretić. Ista zajednica ponuditelja je iste stručnjake nominirala i u svojoj ponudi za grupu 4.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te odabranu ponudu za grupu 6. ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb utvrđeno je da su ključni stručnjaci navedeni Krešimir Klarić, Sandra Bačić, Damir Šamec, Mile Božičević i Anja Opačak. Utvrđeno je i to da je Izjava o ključnim stručnjacima dostavljena u elektroničkoj ponudi za grupu 6. Isti ponuditelj je iste stručnjake nominirao i u svojoj ponudi za grupu 1., grupu 3. i grupu 5. Utvrđeno je i to da je naručitelj ponudu ponuditelja Geo grupa d.o.o. Zagreb za grupe 3. i 5. odbio na osnovi odredbe članka 289. stavka 4. ZJN 2016, jer ponuditelj nije na zadovoljavajući način objasnio nisku predloženu razinu cijene te zbog rizika neizvršenja ugovora.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuditelj Cadcom d.o.o. Zagreb podnio ponude za grupu 3., grupu 5., grupu 6. i grupu 1. (navedene prema redoslijedu zaprimanja) i da je u svim ponudama naveo da raspolaže sa istih pet ključnih stručnjaka. Također je razvidno da je naručitelj ponudu ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb za grupu 5. odbio kao nepravilnu, jer je nominirao iste stručnjake kao i u ponudi koju je dostavio za drugu grupu za koju je ponudu predao ranije.

Uvidom u isti Zapisnik utvrđeno je da je ponuditelj Aces d.o.o. Zagreb, prema redoslijedu zaprimanja, podnio ponude za grupu 1., grupu 3., grupu 5 i grupu 6. i da je u svim ponudama naveo da raspolaže sa istih pet ključnih stručnjaka. Također je razvidno da je naručitelj ponudu ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb za grupu 3. odbio kao nepravilnu, jer je nominirao iste stručnjake kao i u ponudi koju je dostavio za drugu grupu za koju je ponudu predao ranije.

Uvidom u isti Zapisnik utvrđeno je da je ponuditelj Geo grupa d.o.o. Zagreb u zajednici sa ponuditeljem Geoprojekt d.d. Opatija podnio ponudu za grupu 4. i za grupu 2., no u njima nisu navedeni isti ključni stručnjaci kao i u ponudi za grupu 6.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 15. evidentirao da je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u grupi 2. i grupi 3. predmeta nabave, temeljem odredbe članka 263. ZJN 2016, tražio i dobio ažurirane popratne dokumente koji su traženi dokumentacijom o nabavi, a nisu se mogli pribaviti putem modula Dohvat iz registar, među kojima i Izjave o ključnim stručnjacima i diplome ključnih

stručnjaka, sukladno odredbi točke 4.3.2 dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je i to da je naručitelj evidentirao da su ekonomski najpovoljniji ponuditelji u grupi 1. i grupi 6. dokaze tražene dokumentacijom o nabavi koji se nisu mogli pribaviti putem modula Dohvat iz registara dostavili u svojoj elektroničkoj ponudi pa isti nisu traženi kao ažurirani popratni dokumenti. Ovi navodi iz Zapisnika potvrđeni su uvidom u EOJN RH.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 263., članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 291., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. i članka 404. stavka 1. ZJN 2016.

Sukladno odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016, Državna komisija u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, no budući da je ovdje sporna primjena odredbi dokumentacije o nabavi koja se odnosi na situaciju kada jedan ponuditelj podnese ponude u više grupa, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u sve ponude na koje žalitelj u žalbenom navodu osporava. Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su pojedini ponuditelji u svojim ponudama za više grupa nominirali iste ključne stručnjake, no stava je da nije propisao da bi u takvoj situaciji morao odbiti sve ponude istog ponuditelja. Ističe da se pri ocjenjivanju ponuda vodio činjenicom da se ponude pregledavaju prema redosljedu zaprimanja i da je onda uvažavajući tu činjenicu, svaku sljedeću ponudu u kojoj su navedeni isti stručnjaci odbio kao nepravilnu. Međutim, Državna komisija ne nalazi uporište za ovakav stav naručitelja niti u dokumentaciji o nabavi, koju je sam naručitelj propisao niti u ZJN 2016. Naime, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi jasno propisao da ponuditelj koji podnosi ponude za više od jedne grupe ne smije nominirati istu osobu za neku od uloga ključnih stručnjaka za dvije za dvije ili više grupa predmeta nabave, a upravo je takva situacija u grupama 2. i 6. na koje je žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb izjavio žalbu, jer su odabrani ponuditelji u tim grupama podnijeli ponude u više grupa u kojima su nominirali iste ključne stručnjake, iz čega slijedi da odabrane ponude u grupama 2. i 6. nisu izrađene sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, što je naručitelj propustio utvrditi, zbog čega su žalbeni navodi u ovom dijelu ocijenjeni osnovanima.

Žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana i načela transparentnosti u primjeni članka 263. ZJN 2016, u kojem ističe da je naručitelj samo neke ekonomski najpovoljnije ponuditelje tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u vidu Izjave o ključnim stručnjacima i diplome ključnih stručnjaka, a od drugih ne, ovo tijelo cijeni neosnovanim, jer je iz dokaznog materijala razvidno da je naručitelj Izjave o ključnim stručnjacima i njihove diplome tražio samo od onih ekonomski najpovoljnijih ponuditelja koji takve dokaze nisu dostavili već u svojim elektroničkim ponudama.

Žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb u obje žalbe ističe da su ponuditelji Cadcom d.o.o. Zagreb, Aces d.o.o. Zagreb, Geoprojekt d.d. Opatija i Geo grupa d.o.o. Zagreb u predmetnom postupku nabave nastupali zajedno i naručitelja doveli u zabludu, jer su, što pojedinačno, što u dvije zajednice ponuditelja, podnijeli ukupno 20 ponuda, a ne raspolažu sa 100 stručnjaka koji su potrebni da bi takve ponude uopće mogle zadovoljiti uvjet iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb smatra da su navedeni ponuditelji dogovorno izrađivali ponude u kojima su navodili imena istih ključnih stručnjaka, a sve u svrhu postupanja suprotnog uvjetima tržišnog natjecanja. Da su navedeni gospodarski subjekti nastupali zajedno u predmetnom postupku javne nabave, ističe dalje isti žalitelj, razvidno je iz činjenice da je u grupama 1., 3., 5. i 6. odabrana ponuda koja je cca 100% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave i to je ponuda jednog od ova četiri ponuditelja (prilaže tablični prikaz cijena po grupama); da je od ponuditelja čije su cijene

ponuda bile cca 47%, odnosno cca 58% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave naručitelj tražio objašnjenje izuzetno niske ponude te da su ti ponuditelji dostavili identična objašnjenja cijena svojih ponuda. Da su navedeni gospodarski subjekti nastupali zajedno razvidno je i iz činjenice, ističe dalje isti žalitelj, da je sve ponude čija je cijena cca 76% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, bez iznimke, naručitelj odbio s obrazloženjem da je ponuditelj nominirao iste osobe za ključne stručnjake kao što je nominirao u ranije podnijetoj ponudi.

Žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka ističe, nakon uvodnog elaboriranja cijena odabranih ponuda u svim grupama (osim grupe 4.), da je za sve grupe karakterističan isti obrazac postupanja navedena četiri ponuditelja pa svoj stav obrazlaže; da su najniže ponuđene cijene oko 50% procijenjene vrijednosti grupe, s tim da je za svaku grupu nabave drugi ponuditelj ponudio najnižu cijenu; da su najviše ponuđene cijene u iznosu 100% procijenjene vrijednosti grupe, s tim da je za svaku grupu nabave drugi ponuditelj ponudio najvišu cijenu ponude; da su za grupe 2. i 4. ponude predali u jednoj zajednici Geo grupa d.o.o. i Geoprojekt d.d., a u drugoj Cadcom d.o.o. i Aces d.o.o. te da su svi ovi ponuditelji dali gotovo identično obrazloženje cijene ponude na način da su naveli da su izvršili uvid u Geoportal; da su ponuditelj Geogrupa d.o.o. u grupi 1., ponuditelj Aces d.o.o. u grupi 3., ponuditelj Caddom d.o.o. u grupi 5. te ponuditelj Geoprojekt d.d. u grupi 6. ponudili, u odnosu na procijenjenu vrijednost grupe u kojoj se natječu cijenu od 76% procijenjene vrijednosti te grupe i svi su u ponudi imenovali iste one stručnjake koje su imenovali u grupama za koje su ponudili cijenu od 100% procijenjene vrijednosti grupe i koje ponude su predali ranije, što govori u prilog činjenici o prethodnom dogovoru ova četiri ponuditelja. Žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka smatra da je ponudu odabranog ponuditelja za grupu 1. trebalo odbiti kao nepravilnu jer je posljedica nedopuštenog tajnog sporazuma odabranog ponuditelja s ostalim ponuditeljima te jer njegova ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom ističe da se ovi žalbeni navodi odnose za sve grupe predmeta nabave, a ne samo na odluku za koju se pojedini žalitelj žali pa smatra da isti ne bi trebali biti predmet odlučivanja ovoga tijela. Ističe i to da je ponude pregledavao za svaku grupu predmeta zasebno, ne ulazeći u poslovnu politiku pojedinog ponuditelja koji je podnio ponudu za više grupa predmeta nabave te da nije imao dokaze o tajnom dogovoru ponuditelja, temeljem kojih bi sve ponude tih ponuditelja ocijenio nevaljanima, kako to navodi članak 3. točka 12. ZJN 2016, a u vezi s člankom 295. stavaka 1. toga Zakona. Također ističe da analize priložene u žalbama žalitelja ne smatra valjanim dokazom za iznesene navode o tajnom sporazumu navedenih ponuditelja.

Činjenično stanje relevantno za ocjenu ovoga žalbenog navoda već je u Rješenju prethodno detaljno navedeno.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda čine odredbe članka odredbe članka 3., članka 4., članka 280., članka 290., članka 291., članka 295., članka 301., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

U prvom redu potrebno je istaknuti da su žalitelji izjavili žalbe u grupama predmeta nabave u kojima su podnijeli ponudu (grupe 1., 2., 3. i 6.), jer za izjavljivanje žalbe u odnosu na druge Odluke o odabiru niti nemaju pravni interes. Činjenica da se u žalbi žalitelji pozivaju na grupe predmeta nabave u kojima nisu podnijeli ponudu, u situaciji kada se predmetno pozivanje odnosi na dokazivanje obrasca eventualnog nezakonitog ponašanja ponuditelja u cjelokupnom postupku javne nabave, ne utječe na ovlaštenje ovoga tijela da ispita činjenično stanje u svim grupama predmeta nabave, posebice stoga što ovo tijelo prilikom donošenja odluke neće ocjenjivati zakonitost Odluka o odabiru u kojima žalitelji nisu izjavili žalbu, a svrha ispitivanja je utvrđivanje činjeničnog stanja odnosno ponašanja ponuditelja u svim

grupama predmeta nabave, koje ponašanje će se potom vrednovati u smislu dokazivanja tvrdnji žalitelja.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u odnosu na cjelokupan predmetni postupak javne nabave napominje se i to da se pred ovim tijelom vodio žalbeni postupak i u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 5., međutim kako je žalitelj odustao od žalbe, žalbeni postupak je obustavljen.

U cilju ocjene zakonitosti postupanja ponuditelja valja sagledati sliku predmetnog postupka javne nabave u cjelini, kao i konkretno postupanje četiri navedena ponuditelja iz kojeg je vidljivo da su isti iskazivali cijene svojih ponuda na način da je u svakoj od grupa jedan ponudio cijenu koja je cca. 100% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, jedan je ponudio cijenu cca. 76% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, a ostali su ponudili cijene 47-58% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave i tako naizmjenično, s tim da su se u pojedinim grupama navedeni ponuditelji udružili u zajednicu ponuditelja. Utvrđeno je i to da je u svim grupama predmeta nabave (osim grupe 2. i grupe 4. koja je poništena) ponuda s cijenom od 76% procijenjene vrijednosti grupe odbijena jer je ponuditelj naveo iste ključne stručnjake kao i u ponudi koju je predao ranije prema redosljedu zaprimanja i koja je, bez iznimke, iznosila gotovo 100% procijenjene vrijednosti nabave za tu grupu.

Primjerice, ponuditelj Geo grupa d.o.o. Zagreb, koji je prema redosljedu zaprimanja podnio ponude za sljedeće grupe: 6., 1., 3. i zadnju 5. U grupi 6., za koju je prvo predao ponudu, iskazao je cijenu cca. 100% procijene vrijednosti nabave; u grupi 1. za koju je prema redosljedu predao sljedeću ponudu, iskazao je cijenu cca. 76% procijene vrijednosti grupe 1., a kako je naveo iste ključne stručnjake kao i u ponudi za grupu 1. gdje je iskazao cijenu gotovo u 100% vrijednosti predmeta nabave, naručitelj je njegovu ponudu odbio s obrazloženjem da ne može u dvije ponude navesti iste ključne stručnjake (što je ovo tijelo ocijenio kao pregled i ocjenu ponuda protivno odredbama dokumentacije o nabavi). Isti ponuditelj podnio je zatim ponudu za grupu 3. i ponudu za grupu 5. gdje je iskazao cijene 48%, odnosno 58% procijenjene vrijednosti tih grupa, koje ponude je naručitelj odbio zbog nezadovoljavajućeg objašnjenja cijene ponuda.

Isto tako i ponuditelj Cadcom d.o.o. je prema redosljedu zaprimanja podnio ponude za grupe 3., 5., 6. i na kraju 1. U grupi 3. za koju je prvo predao ponudu iskazao je cijenu gotovo 100% procijenjene vrijednosti grupe 3.; u grupi 5. iskazao je cijenu od 76% procijenjene vrijednosti nabave grupe 5., no u grupi 5. njegova je ponuda odbijena je jer naveo iste ključne stručnjake kao i u grupi 3.; a u grupama 6. i 1. iskazao je cijenu 48%, odnosno 58% procijenjene vrijednosti tih grupa koje ponude je naručitelj odbio zbog nezadovoljavajućeg objašnjenja cijene ponuda.

Isti uzorak ponavlja se i kod ponuditelja Aces d.o.o. Zagreb i kod ponuditelja Geoprojekt Opatija d.o.o. Opatija.

Dakle, iz predmetnog postupanja ponuditelja, kako u grupama u kojima su izjavljene žalbe, tako i u grupama u kojima nisu izjavljene žalbe, razvidno je da se radi postupku odabira koji nije rezultat tržišnog natjecanja, nego dogovornog i usklađenog postupanja navedena četiri ponuditelja koje ima za posljedicu ograničenje tržišne utakmice. Naime, u konkretnom slučaju iz cjelokupnog postupka javne nabave, na što i žalitelji ukazuju, proizlazi da su navedeni ponuditelji cijenom ponuda, redosljedom podnošenja ponuda i navođenjem ključnih stručnjaka, i to u odnosu na svaku pojedinu grupu predmeta nabave, stvarali privid tržišne utakmice, a zapravo su zloupotrebljavali svoja prava i postupali protivno načelima javne nabave, konkretno protivno načelu tržišnog natjecanja, određujući ishod javnog nadmetanja svojim postupanjem u pojedinim grupama predmeta nabave. Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da u predmetnom slučaju naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, naručitelj u postupku javne nabave mora voditi

računa o osnovnim načelima javne nabave te mora primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu. Isto tako naručitelj je dužan obazrivo postupati, pazeći i na poštivanje načela tržišnog natjecanja te detektirati eventualna kršenja tog načela, jer naručitelj je taj koji može i mora sagledati sve činjenice i okolnosti svakog konkretnog postupka nabave u cjelini. Također, naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju pregleda i ocjene i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi nepravilnom. Prema definiciji u članku 3. točki 12. ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda za koju postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, kao i ponuda koja nije rezultat tržišnog natjecanja. Državna komisija uzela je u obzir tvrdnju naručitelja da u predmetnom postupku nabave nije imao dokaz o tajnom sporazumu ponuditelja. Međutim, u žalbenom postupku utvrđeno je da je, sukladno svemu naprijed navedenom, cijeneći opisano postupanje ponuditelja, naručitelj imao dovoljno osnova za ocjenu da ponude ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb, Aces d.o.o. Zagreb, Geoprojekt d.d. Opatija i Geo grupa d.o.o. Zagreb nisu rezultat tržišnog natjecanja te da je stoga bio dužan takve ponude odbiti. Naručitelj je propustio detektirati očigledna kršenja načela tržišnog natjecanja i postupiti sukladno navedenoj obvezi da odbije takve ponude, odnosno propustio je sankcionirati ponuditelje koji nisu zakonito postupali u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, s obzirom na sve prethodno navedeno, naručitelj je u konkretnom slučaju propustio primijeniti odredbu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 i odbiti ponude navedenih ponuditelja te stoga pregled i ocjena ponuda u predmetnom postupku javne nabave nisu zakonito obavljani niti su Odluke o odabiru u pobijanim grupama predmeta nabave zakonite. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka da ponude navedenih ponuditelja nisu rezultat tržišnog natjecanja ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetne Odluke o odabiru za grupu 1., Odluku o odabiru za grupu 2., Odluku o odabiru za grupu 3. i Odluku o odabiru za grupu 6. te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. Rijeka postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe putem opunomoćenika sukladno odvjetničkoj tarifi.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (jedna grupa) i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) sa PDV-om. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka (dvije grupe).

Kako su žalbe osnovane, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Geoprojekt d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.250,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka (dvije grupe) te trošak sastava žalbe i očitovanja putem opunomoćenika sukladno odvojenoj tarifi.

Kako je žalbe osnovane, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika sa PDV-om. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja ocijenjen je neosnovanim, jer se ne radi o opravdanom trošku. Naime, u očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj nije iznio činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga trošak za sastav tih podnesaka nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d.,
Split, Ruđera Boškovića 20 i
Geodetski zavod Rijeka d.o.o.,
Rijeka, Dr. Frana Kresnika 33
2. Zavod za fotogrametriju d.d.,
Zagreb, Borongajska cesta 17
3. Geoprojekt d.o.o.,
Zagreb, V. Ravnice 4

4. Državna geodetska uprava,
Zagreb, Gruška 20
5. Aces d.o.o.,
Zagreb, Antuna Barca 7c
6. Zajednica ponuditelja Cadcom d.o.o.,
Zagreb, 11. Trokut 5 i
Aces d.o.o.,
Zagreb, Antuna Barca 7c
7. Cadcom d.o.o.,
Zagreb, 11. Trokut 5
8. Geo grupa d.o.o.,
Zagreb, Savska cesta 144a