



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/897

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 14. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Victor energy d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933, zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2019/S 0F5-0046835, predmeta nabave: revitalizacija DV 220 kV Zakučac-Konjsko, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Victor energy d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Victor energy d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. studenog 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F5-0046835, radi nabave radova revitalizacije DV 220 kV Zakučac-Konjsko. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), osposobljenosti radnika ponuditelja za rad sa vodičima tipa ACCC (10 bodova), iskustva tehničkog stručnjaka – inženjera elektrotehničke struke (10 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 3-003-004-04/TZ-20-01 od 11. ožujka 2020. odabrao ponudu ponuditelja Tehno elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. ožujka 2020. izjavio žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb (sada: Victor energy d.o.o., Zagreb). Povodom navedene žalbe ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/222, URBROJ: 354-01/20-7 od 23. travnja 2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je ocijenio valjanima dvije ponude te je Odlukom o odabiru broj: 3-003-004-04/TČ-20-10 od 28. srpnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Victor energy d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 7. kolovoza 2020., izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Povodom navedene žalbe ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/626, URBROJ: 354-01/20-8 od 23. rujna 2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru broj: 3-003-004-04/TC-20-14 od 29. listopada 2020., kao jedinu valjanu, odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 9. studenoga 2020., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Victor energy d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 11. studenoga 2020.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 46.093,75 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju postojanje pravnog interesa s obzirom na to da je njegova ponuda nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi te smatra da žalitelj ne bi mogao biti odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj. Osim toga, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj suglasan je s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Vežano za prigovor postojanja pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Naime, točno je da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odbio ponudu žalitelja jer nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Međutim, sama ta činjenica ne znači da žalitelj nema pravo na žalbu u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude. Naime, budući da iz rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/626, ne proizlazi da radi nedostataka ponude žalitelja, on u konkretnom slučaju ne bi imao pravni interes, a s obzirom na to da u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da ga je naručitelj mogao tražiti dopunu ili pojašnjenje sukladno odredbama članaka 263. i 293. ZJN 2016 u pogledu nedostataka udovoljavanja zahtjevima iz točaka 4.3.2., 4.3.3. i 4.3.5. dokumentacije o nabavi. Navodi da naručitelj pogrešno tumači zaključke ovoga tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/626, navodeći kako je iz već dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da žalitelj nije bio sposoban u trenutku

ispunjavanja ESPD obrasca. Budući da naručitelj primjenom članka 263. i 293. ZJN 2016 nije otklonio nedostatke u ponudi žalitelja niti je dao obrazloženje za takvo ne postupanje, postupio je protivno odredbama članka 290., 291., 301. stavku 1. i 3. te 425. stavku 6. ZJN 2016.

Također navodi da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo da se žalitelj isključuje iz postupka javne nabave, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda žalitelja utvrđuje nepravilnom jer ne ispunjava traženo točkama 4.3.2., 4.3.3. i 4.3.5. dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 kada žalitelja nije sukladno članku 293. ili 263. ZJN 2016 tražio da dostavi dokaze koji su nedostajali u ponudi radi dokazivanja osnova za isključenje, već je naveo da u odnosu na navedeno nije tražio dopunu budući da se ponuda žalitelja odbija po točkama 4.3.2., 4.3.3. i 4.3.5. dokumentacije o nabavi. Smatra da naručitelj sukladno članku 291. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 nije ovlašten preskočiti provjeru odsutnosti osnova za isključenje, sve i da je njegova ponuda odbijena temeljem gore navedenih osnova. Zaključuje da naručitelj u novom postupku pregleda i ocjene ponuda nije prikupio sve potrebne dokaze kojima bi utvrdio postojanje odnosno odsutnost osnova za isključenje, odnosno nije iskoristio za to zakonom dozvoljene mogućnosti niti je dao obrazloženje zašto te mogućnosti nije primijenio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je primjena članka 263. i 293. ZJN 2016 njegovo pravo, a ne obveza. Navodi da je iz ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da žalitelj nije dokazao da posjeduje traženu sposobnost, što je, smatra, u svom rješenju potvrdilo i ovo državno tijelo. Navodi da je svaki ponuditelj odgovoran za sadržaj dokumentacije koju dostavlja kao ažurirani popratni dokument. Napominje kako žalitelj ni na koji način, do ovoga trenutka nije dokazao da ipak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je mogao, iako nije morao koristiti se institutima iz članka 263. i 293. ZJN 2016, no to nije učinio jer je imao dostatnu dokumentaciju za donošenje zakonite odluke. Navodi da nije naveo razloge ne primjene članka 293., odnosno 263. ZJN 2016 jer je nedvojbeno jasno da je žalitelj odbijen jer ne udovoljava postavljenim uvjetima, pa bi eventualno takvo navođenje smatrao pretjeranim formalizmom, kojim se ispunjava zadana forma, no bez stvarne važnosti. Naručitelj prihvaća opasku žalitelja u pogledu činjenice da je u Odluci o odabiru navedeno da se žalitelj isključuje iz postupka javne nabave, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se njegova ponuda odbija. Navodi da neovisno o povredi dužne forme, odnosno formalnog isključenja žalitelja, umjesto njegova odbijanja, što je bilo ispravno za učiniti, time nisu povrijeđena prava žalitelja, niti je uskraćen u postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom da je njegova ponuda pregledana i ocijenjena u potpunosti, što je vidljivo iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje navodi da je smatrao da su daljnja pojašnjenja u pogledu dokazivanja točke 3.1. dokumentacije o nabavi irelevantna i vremenski neekonomična s obzirom na to da eventualna dopuna dokumentacije ionako ne bi bila od utjecaja na krajnji nepovoljan ishod za žalitelja, odnosno dovela bi do izmjene njegove ponude, a ne upotpunjavanja. Ponavlja da se kod oba instituta iz članka 263. i 293. ZJN 2016 radi o mogućnosti primjene odredbi tih članka.

Radi ocjene ovih navoda izvršen je uvid u rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/626 te je utvrđeno da je ovo državno tijelo utvrdilo da ponuda žalitelja, u dijelu koji se odnosi na gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio, nije sadržavala dokaz da u odnosu na tog gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje vezano za dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH. U odnosu na točke 4.3.2. podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima i 4.3.3. obrazovne i stručne kvalifikacije, utvrđeno je da je žalitelj (tada odabrani ponuditelj) kao ažurirane popratne dokumente dostavio popis stručnjaka koji je u bitnom izmijenjen u odnosu na popis naveden u ESPD obrascu te je dostavio i ažurirane popratne dokumente iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi za stručnjake s tog izmijenjenog popisa. Pri tom valja napomenuti da je samo 7 stručnjaka (od traženih 20) s izmijenjenog popisa istih kao što su navedeni u ESPD obrascu, iz čega proizlazi da su ažurirani popratni dokumenti dostavljeni za nekolicinu stručnjaka iz ESPD obrasca, odnosno da nisu dostavljeni ažurirani popratni dokumenti radi dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točaka 4.3.2. i 4.3.3. dokumentacije o

nabavi. S obzirom na navedeno, u tom je rješenju utvrđeno da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao činjenice navedene u ESPD obrascu, odnosno nije dokazao da je u trenutku predaje ponude raspolagao stručnjacima s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama kako je traženo točkama 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. U odnosu na točku 4.3.5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da žalitelj nije dokazao sukladnost ponuđenog za stavku B 2.1.19., kako je traženo dokumentacijom o nabavi jer u dostavljenim izjavama o sukladnosti nisu navedene sve norme (HRN 60437, Ansi C29.2) kako je traženo listom garantiranih tehničkih podataka na koju se upućuje u točki 4.3.5. dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sastavljenom nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda navodi se da je naručitelj postupajući po rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/626, pregledom ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da žalitelj ne ispunjava traženo točkom 3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da nije dokazao nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Dalje se navodi da naručitelj od žalitelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nije tražio dopunu/pojašnjenje ponude u tom dijelu, budući da se ponuda odbija po točkama 4.3.2. "Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima", 4.3.3. "Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova" i 4.3.5. "Potvrde za kontrolu kvalitete ili sukladnost proizvoda". Slijedom navedenog, ponuda žalitelja ocijenjena je kao nepravilna. Dalje se navodi da je naručitelj, prema uputi ovog državnog tijela, pregledom ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio kako žalitelj ne ispunjava traženo u točkama 4.3.2. i 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj nadalje utvrđuje činjenice iz predmetnog rješenja ovoga tijela te zaključuje da budući da ponuditelj mora biti sposoban u trenutku predaje ESPD odnosno ponude, žalitelj propuštanjem dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao traženu sposobnost. Također, u odnosu na sukladnost ponuđenog za stavku troškovnika B 2.1.19. navedeno je da u dostavljenim izjavama nisu navedene sve norme (HRN 60437, Ansi C29.2) kako je traženo listom garantiranih tehničkih podataka na koju se upućuje u točki 4.3.5. dokumentacije o nabavi te da se slijedom svega navedenog ponuda žalitelja ocjenjuje kao nepravilna.

U Odluci o odabiru navedeno je da u odnosu na žalitelja postoje osnove za isključenje.

Radi ocjene žalbenih navoda relevantan je sljedeći pravni okvir. Članak 4. stavak 3. ZJN 2016, propisuje da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Članak 263. stavak 1. propisuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka je propisano da javni naručitelj *može* pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. tog Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i

kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Člankom 293. ZJN 2016, propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Konačno, člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Definicije nepravilne, neprikladne i neprihvatljive ponude navedene su u točkama 12., 13. i 15. članka 3. ZJN 2016.

Nadalje valja pojasniti razliku između instituta iz članka 263. i 293. ZJN 2016. Naime ti instituti su različite svrhe i sadržaja te se primjenjuju u različitim fazama postupka pregleda i ocjene ponuda. Institut iz članka 293. ZJN 2016 naručitelj može koristiti u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda u kojoj se ocjenjuje valjanost, odnosno nevaljanost svih pravodobno dostavljenih ponuda, odnosi se na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, te se koristi na jednak način u odnosu na sve ponude, odnosno ponuditelje. S druge strane, institut iz članka 263. ZJN 2016 koristi se u drugoj fazi pregleda i ocjene ponuda, kada je već utvrđena valjanost, odnosno nevaljanost svih dostavljenih ponuda, izvršeno je rangiranje valjanih ponuda te je vidljivo koja je ponuda ekonomski najpovoljnija. Primjenom ovog instituta samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj pod uvjetima propisanim ZJN 2016 mora/može tražiti dostavu popratnih ažuriranih dokumenata vezanih uz pododjeljke 2. (način dokazivanja) i 4. (norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem) Odjeljka C ZJN 2016. U tom smislu dopušteno je tražiti nadopunu ili objašnjenje popratnih ažuriranih dokumenata. Stoga, u konkretnom slučaju, valja provjeriti je li naručitelj u odnosu na žalitelja, koji je u prošlom pregledu i ocjeni ponuda bio odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, pravilno primijenio odredbu članka 263. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da u prošlom pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj na poziv naručitelja, u odnosu na točke 4.3.2. "Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima", 4.3.3. "Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova" i 3.1. dokumentacije o nabavi nije dostavio tražene ažurirane popratne dokumente dok ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenim u odnosu na točku 4.3.5. dokumentacije o nabavi, nije dokazao uvjete i zahtjeve propisane tom točkom. Prema shvaćanju ovoga tijela, u diskreciji je naručitelja tražiti dostavu ažuriranog popratnog dokumenta koji nije dostavljen prilikom prvog poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Također, u slučaju kada ponuditelj ne dostavi pojedini traženi ažurirani popratni dokument, kao što to nije učinio žalitelj u konkretnom slučaju, naručitelj nije dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti obrazloženje za neprimjenu članka 263. stavka 2. ZJN 2016, budući da nisu ispunjene pretpostavke za njegovu primjenu (nije dostavljen traženi dokument). Imajući na umu navedeno, zatim činjenicu da iz ZJN 2016, ne proizlazi da naručitelj kod pregleda i ocjene ponude ne smije odstupiti od redoslijeda navedenog u članku 291. ZJN 2016, kao i to da je naručitelj svaku odredbu ZJN 2016 dužan primijeniti na način da omogućiti učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj u konkretnom slučaju, nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, kada u odnosu na žalitelja, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije primijenio odredbe članka 263. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 46.093,75 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Victor energy d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4