



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/886
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 9. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 75321357467, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabeli, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 15. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabeli. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90% odnosno 90 bodova te jamstveni rok 10% odnosno 10 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe. U osporavanoj grupi 2. (NN kabeli) svih pet zaprimljenih ponuda naručitelj je ocijenio valjanima te 21. studenog 2019. donio Odluku o odabiru br. DD-V-45/19 –D2 grupa 2 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru - grupa 2 od 21. studenog 2019.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru – grupa 2 od 21. studenog 2019. žalbu je 12. prosinca 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio ponuditelj Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 20. siječnja 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150, URBROJ: 354-01/20-10 kojim je poništilo pobijanu odluku naručitelja (dalje u tekstu: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150).

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru br. DD-V-45/19 –D2 grupa 2 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru - grupa 2 od 15. listopada 2020.) kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru – grupa 2 od 15. listopada 2020. žalbu je 6. studenog 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio ponuditelj Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, predlaže usvojiti žalbu, poništiti Odluku o odabiru – grupa 2 od 15. listopada 2020., predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda te na temelju ponovljenog postupka donijeti ispravnu odluku o odabiru nakon što naručitelj sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbije ponudu koja je nepravilna, neprikladna i neprihvatljiva. Žalitelj je također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbeni navod odabrani ponuditelj se očituje navodeći da je odluka naručitelja zakonita i utemeljena na dokumentaciji o nabavi, dok je žalba neosnovana pa je predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2, Odluke o odabiru – grupa 2 od 15. listopada 2020., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući odabranu ponudu, navodi da je naručitelj dopisom od 24. travnja 2020. (točke 2. i 3.) tražio odabranog ponuditelja, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016, dostavu upotpunjavanja/pojašnjenja ponude od 20. kolovoza 2019. odnosno predmetnih izvješća o tipskom ispitivanju. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj nastavno dostavio nova ispitna izvješća s dodatkom, a koji novodostavljeni dokumenti su izrađeni 6. travnja 2020. Na temelju tih izvještaja izdan je certifikat o sukladnosti br. 5800/2019 Dodatak 1. Ističe da su naručitelj i odabrani ponuditelj opisanim postupanjem postupili protivno ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) iz sljedećih razloga. Naručitelj se u spomenutom dopisu od 24. travnja 2020. poziva na članak 263. ZJN 2016 iako izrijekom traži od odabranog ponuditelja dostavu upotpunjavanja/pojašnjenja ponude od 20. kolovoza 2019., slijedom čega je naručitelj nezakonito postupio po odredbi članka 293. ZJN 2016. Naime, objašnjava žalitelj, ovdje se ne radi o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata ili upotpunjavanju/pojašnjenju ponude, već je činjenica da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost koja treba postojati u trenutku

ispunjavanja ESPD obrasca, a najkasnije u trenutku predaje ponude. Ujedno, ističe žalitelj, u konkretnom slučaju se radi o neotklonjivim nedostacima. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u konačnici u posjedu najmanje dva različita izvještaja o ispitivanju s različitim izmjerenim vrijednostima za ponuđeni predmet nabave pa je pitanje koji je vjerodostojan i točan odnosno koje zapravo karakteristike ima ponuđeni kabel. Prema tome, navodi žalitelj, radi se o utvrđenju trenutka ispunjavanja kriterija sposobnosti odnosno ocjeni u kojem trenutku tražena sposobnost mora postojati i može li se onda dokazivati upotpunjavanjem i pojašnjenjem ili mora postojati u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude. Pozivom na odredbu članka 20. stavka 2. Pravilnika žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio nove, a ne ažurirane izvještaje slijedom čega se radi o nedopuštenom pregovaranju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj se poziva na Rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/581 i na Presude Visokog upravnog suda poslovni brojevi: UsII-420/19-7, UsII-200/20-6 i UsII-612/19-8. Smatra da nejasnoće koje su utvrđene u tablici tehničkih podataka i dostavljenim izvješćima nisu otklonjene primjenom članka 263. ZJN 2016 odnosno dostavom novih izvješća. Ujedno smatra da su povrijeđena načela jednakoga tretmana, zabrane diskriminacije te transparentnosti.

Očitujući se na žalbene navode, naručitelj u bitnome ukazuje na bespredmetnost žaliteljevih navoda o jezičnom izričaju naručitelja, odnosno odabiru riječi pojašnjenja/upotpunjavanja jer je naručitelj jasno naveo zakonsku osnovu za traženo pojašnjenje (članak 263. ZJN 2016), a radi se isključivo o institutu koji se može tražiti u navedenoj fazi postupka, konkretno u odnosu na ažurirane popratne dokumente. Naručitelj je, dakle, u konkretnoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda primijenio odgovarajući institut pojašnjenja. U odnosu na navod da tehnička i stručna sposobnost nije uopće postajala u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju i pripadajuće certifikate o sukladnosti pregledom kojih je utvrdio da u dostavljenim ispitnim izvješćima nedostaju određeni podaci kao i da su određeni podaci nejasni te je na temelju članka 263. ZJN 2016 zatražio dopunu i objašnjenje dostavljenih dokumenata. Prema tome, ističe naručitelj, ne radi se o neotklonjivim nedostacima. Dodatno naručitelj u odnosu na podatak o označavanju kabela ukazuje na činjenicu da se radi konkretno o oznaci na vanjskom plaštu kabela pa je nesporno da navedeni podatak nije od apsolutno nikakvog utjecaja na samu kvalitetu kabela jer ne služi niti jednoj njegovoj funkciji pa je u tom smislu potpuno neosnovan žalbeni navod da bi zbog navedenog bila upitna kvaliteta odnosno karakteristike ponuđenog kabela. Potpuno je netočan i navod, ističe dalje naručitelj, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, pojašnjavanjem i upotpunjavanjem došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave jer iz dostavljenih ispitnih izvješća u ponovljenom postupku nesporno proizlazi da se radi o istom predmetu nabave odnosno istom kabele istog naziva, tipa i tehničkih karakteristika. U skladu s navedenim, netočan je i navod da novi izvještaji koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu valjani jer ih odabrani ponuditelj nije ažurirao tako da bi bili identični onima, odnosno stvarnom činjeničnom stanju, dostavljenim uz ponudu. U konkretnom slučaju, okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude jer je uz pravilnu primjenu instituta iz članka 263. ZJN odabrani ponuditelj nadopunio nepotpune dokumente i time nesporno dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost. U odnosu na noviji datum na izvješćima, naručitelj navodi da s obzirom da ispitna izvješća koja su dostavljena kao ažurirani popratni dokumenti nisu imala sve podatke, potpuno je logično i jedino moguće da dokument kojim se ta izvješća nadopunjuju ima kasniji datum od onog navedenog na dokumentu kojeg nadopunjuje. Za konkretan postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj također smatra neprimjenjivima i praksu ovoga tijela i Visokog upravnog suda na koje se žalitelj u žalbi poziva, dok se sam naručitelj poziva na Rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/461 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/444.

U svom očitovanju na žalbeni navod odabrani ponuditelj se samo očituje navodeći da je odluka naručitelja zakonita i utemeljena na dokumentaciji o nabavi, dok je žalba neosnovana.

Prije svega, u cilju pravilnog rješenja ovih žalbenih navoda, potrebno je ukazati na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku, između ostalog, sporio odabranom ponuditelju da je u svim dostavljenim Izvještajima o provedenim tipskim ispitivanjima kabela tipa NA2XY prema HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008 Poglavlje 5-G navedeno da je izmjereni razmak između kraja i početka sljedećeg jednakog natpisa 497 odnosno 498 mm, što nije u skladu sa zahtjevom standarda prema dijelu 3 Zahtjevi ispitivanja (nastavak) sa stranice 5-G-11 standarda HD 603 S1:1994/A3:2007 Dio 5 Odjeljak G po točki 9 Označavanje, za koju je propisana provjera prema odjeljku 2 Projektni zahtjevi (nastavak) sa stranice 5-G-5 HD 603 S1:1994/A3:2007 u točki broj 8.3. Nastavnost oznaka odnosno sa zahtjevom udaljenosti između početka jedne oznake i početka sljedeće od 50 cm. U odnosu na taj žalbeni navod ovo tijelo je slijedom utvrđenog činjeničnog stanja utvrdilo da u spornom dijelu dostavljeni izvještaji o tipskim ispitivanjima ne sadrže podatak propisan normom HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 slijedom čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja da istim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao udovoljenje zahtjevu tražene norme da udaljenost između početka jedne oznake i početka sljedeće oznake bude 500 mm. Nadalje, žalitelj je u žalbi navodio da za sve konstrukcije u izvještajima o provedenim tipskim ispitivanjima nije navedeno da je provedeno ispitivanje propisano u dijelu 3 Zahtjevi ispitivanja (nastavak) sa stranice 5-G-11 standarda HD 603 S1:1994/A3:2007 Dio 5 Odjeljak G po točki 9 Označavanje prema zahtjevu 2 Projektni zahtjevi (nastavak) na stranici 5-G-5 HD 603 S1:1994/A3:2007 prema točki 8.4. Postojanost i prema točki 8.5 Čitljivost, pa tipski izvještaj nije kompletan. U odnosu na taj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da iz Izvještaja o tipskim ispitivanjima br. 286/TJT/2019, 287/TJT/2019, 288/TJT/2019, 289/TJT/2019, 290/TJT/2019, 291/TJT/2019, 292/TJT/2019 i 293/TJT/2019 nije vidljivo da se vršilo ispitivanje na postojanost i čitljivost kabela. Nadalje, vezano za žalbeni navod da za sve konstrukcije u izvještajima o provedenim tipskim ispitivanjima nije navedeno da je provedeno ispitivanje prema odjeljku 3 Zahtjevi ispitivanja (nastavak); 2 Ispitivanje uzoraka prema točki 1 Konstrukcija vodiča Stavci 1.2 do 1.5 sa stranice 5-G-11 HD 603 S1:1994/A3:2007 prema zahtjevu 2 Projektni zahtjevi, točka 1.4 Prekidna čvrstoća za aluminijske vodiče dio a) žice za sukane vodiče prije sukanja sa stranice 5-G-5 HD 603 S1:1994/A3:2007, ovo tijelo je utvrdilo da iz dostavljenih Izvještaja o tipskim ispitivanjima br. 286/TJT/2019, 287/TJT/2019, 288/TJT/2019, 289/TJT/2019, 290/TJT/2019, 291/TJT/2019, 292/TJT/2019 i 293/TJT/2019 nije vidljivo da se vršilo sporno ispitivanje. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, kako u provedenim Izvještajima nije dokazano ispunjenje zahtjeva relevantne norme, samim time dovedeno je u pitanje valjanost izdanog Certifikata o sukladnosti No. 5800/2019. Ovo tijelo je zaključno, uzimajući u obzir uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi koje se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da nije jasno na temelju čega je naručitelj, s obzirom na opisani sadržaj izvješća o tipskom ispitivanju te činjenicu da je dostavljeni certifikat o sukladnosti sastavljen na podlozi navedenih izvještaja, utvrdio da odabrana ponuda (ponuđeni kabele) udovoljava definirane uvjete tehničke i stručne sposobnost.

Uvidom u točku 4.2.2. podtočku 3. dokumentacije o nabavi naslova „S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti“, a koja točka se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, utvrđeno je da je naručitelj propisao da u slučaju da traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz te točke, u odnosu na NN kabele, dokazuje se, između ostalog, Potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove NN kabela prema troškovniku - tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). U podtočki 4. naručitelj je propisao da se sposobnost iz iste točke dokazuje Izvještajima o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove NN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke; tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603

S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). Naručitelj je u točki 4.2.2. također propisao da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke za redne brojeve 1. do 2. ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 11. ESPD obrasca, a za redne brojeve 3. do 4. Ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca.

Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu IV., Odjeljak C. točka 12) za ugovore o javnoj nabavi robe - potvrde institucija kontrole kvalitete, kod pitanja može li gospodarski subjekt predložiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi, označio „da“.

Utvrđeno je da su izvještaji o tipskim ispitivanjima dostavljeni naručitelju u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirani popratni dokumenti, temeljem zahtjeva naručitelja od 16. rujna 2019. te su isti bili predmetom ocjene u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150 koji se vodio pred ovim tijelom.

Nadalje, u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je zahtjevom od 24. travnja 2020. zatražio pojašnjenje/upotpunjenje vezano uz izvještaje o tipskim ispitivanjima koje je odabrani ponuditelj dostavio u roku pa ih naručitelj prihvaća.

Uvidom u navedeni zahtjev naručitelja od 24. travnja 2020. vidljivo je da je naručitelj, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjenje njegove ponude od 20. kolovoza 2019. tražeći, između ostalog, dostavu izvještaja o tipskom ispitivanju.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dodatke ispitnim izvještajima br. 286/TJT/2019, 287/TJT/2019, 288/TJT/2019, 289/TJT/2019, 290/TJT/2019, 291/TJT/2019, 292/TJT/2019 i 293/TJT/2019 s datumom 6. travnja 2020. u kojima su navedene gore tražene vrijednosti, točnije, navedeno je da razmak između početka jedne i početka sljedeće oznake iznosi 50 cm, zatim, da je izmjeren trajni i čitljiv otisak te je vidljivo da se prekidna čvrstoća Al vodiča -25 mm² nalazi unutar 130-200 N/mm².

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. tog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. tog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. tog odjeljka.

Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika, ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Prema tome, žalitelju su konkretno sporni izvještaji o tipskom ispitivanju koje je odabrani ponuditelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno pozivu naručitelja po članku 263. stavku 1. ZJN 2016, dostavio kao ažurirane popratne dokumente. U pogledu istih, ovo tijelo je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150 utvrdilo da predmetni izvještaji o tipskom ispitivanju ne sadrže određene podatke. Nastavno na ocjenu Državne komisije, naručitelj je temeljem članka

263. stavka 2. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i dopunu, a odabrani ponuditelj je nastavno dostavio pojašnjenja/upotpunjavanja te dodatke izvještajima o tipskom ispitivanju iz kojih su vidljivi podaci koji su nedostajali, a kojima se udovoljava definiranim zahtjevima naručitelja. Slijedom navedenog, budući da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan pridržavati se pravnih shvaćanja i primjedbi Državne komisije kao i da se konkretno radi o ažuriranim popratnim dokumentima, naručitelj je pravilno primijenio odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te je postupio unutar okvira koje mu daje ta zakonska odredba slijedom čega su nedostaci u predmetnim izvještajima o tipskom ispitivanju otklonjeni. Nadalje, u smislu odredbi citiranog Pravilnika ističe se da istima nije propisano da ažurirani popratni dokumenti moraju biti izdani i datirani najkasnije s datumom ispunjavanja ESPD obrasca, odnosno predaje ponude. Okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude jer je uz pravilnu primjenu instituta iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odabrani ponuditelj nadopunio nepotpune dokumente i time nesporno potvrdio traženu tehničku i stručnu sposobnost. K tome, žalitelj ne osporava valjanost dodataka izvještajima, odnosno ne tvrdi da provedena ispitivanja nisu valjana, već samo paušalno, bez dostave dokaza na tu okolnost, ukazuje na nevjerodostojnost dostavljenih dodataka ispitnim izvještajima.

Također, ističe se da praksa ovoga tijela i Visokog upravnog suda na koju se poziva žalitelj, nije relevantna kod rješavanja ovog pravnog pitanja jer se u spomenutim predmetima radilo o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u žalbenom predmetu koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/581 radilo se o tome da je odabrani ponuditelj dostavljanjem nove izjave ovlaštenog zastupnika proizvođača ispravio ponuđene tehničke karakteristike na način da je izmijenio ponuđeni predmet nabave, što ovdje nije slučaj. Isto tako, u odnosu na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-420/19-7, radilo se o tome da ponuditelj nije imao traženi certifikat u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude te je u trenutku predaje ponude tek bio u postupku ishođenja certifikata. U upravnom sporu koji se vodio pod poslovnim brojem: UsII-200/20 radilo se o tome da je ponuditelj uveo nove isporuke umjesto prvotno dostavljenih isporuka, odnosno uklonio je isporuke s prvotnog popisa i dostavio potpuno novi popis, dok se u upravnom sporu koje se vodio pod poslovnim brojem: UsII-612/19 radilo o tome da je naručitelj nezakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 jer je prethodnim rješenjem ovoga tijela utvrđeno da se radi o neotklonjivom nedostatku odnosno ponuđenom proizvodu koji nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Žalitelj, zaključno osporavajući odabranu ponudu, navodi da rezultati promjene mehaničkih osobina prije i nakon starenja u pojedinim izvještajima o tipskim ispitivanjima nisu pravilno izračunati i prikazani. Prema EN 17025 (Opći zahtjevi za kompetentnost ispitnih i kalibracijskih laboratorija), točki 7.8 (Izvještavanje o rezultatima) jedan od osnovnih zahtjeva je točnost i nedvosmislenost prikazanih rezultata, kao i odgovornost laboratorija za sve navedene rezultate. Tako navodi da norma HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008 Poglavlje 5-G Stranica 12 propisuje ispitivanja po točki Tablica 3 (električna ispitivanja) Točka 2 (visoko naponski test, 1,8 kV/4h). U svim dostavljenim izvještajima od 12. kolovoza 2019. o provedenim tipskim ispitivanjima kabela tipa NA2XY na strani 2/3 za otpornost kabela na dugotrajni dielektrični ispitni napon pod rubrikom "izmjereno" kao rezultat za izmjereno navedeno je „AC 1,8/4“, što predstavlja uvjet mjerenje (napon prilikom testiranja 1,8 kV u trajanju od 4 sata) zahtjev standarda je da rezultat tj. izmjereno bude "bez proboja" ("no breakdown"). Isti način prikazivanja izmjerenih rezultata je korišten i za naponski test 4kV/5 min Norma HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008 Poglavlje 5-G Stranica 10 (Tablica 1, rutinska ispitivanja, točka 2 U svim dostavljenim izvještajima od 12. kolovoza 2019. o provedenim tipskim ispitivanjima kabela tipa NA2XY na strani 1/3 za ispitivanje naponom pod rubrikom "izmjereno" kao rezultat za izmjereno navedeno je "AC 4/5", što

predstavlja uvjet mjerenja (napon prilikom testiranja 4 kV u trajanju od 5 min), zahtjev standarda je da rezultat tj. izmjereno bude "bez proboja" ("no breakdown"). Nadalje, žalitelj navodi da norma HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008 Poglavlje 5-G Stranica 13, Tablica 4 (neelektrična ispitivanja), točka 2 (ispitivanje na žilama), Podtočka 2.1.1 (Mehaničke karakteristike nakon starenja izolacije na bakrenom vodiču) zahtijeva ispitivanje na bakrenoj žili 1,5mm² te da niti jedan od dostavljenih izvještaja ne sadrži rezultate za ovaj test. Žalitelj dalje navodi da je u Ispitnom izvješću br. 291/TJT/2019 izmjerena vrijednost prosječne debljine izolacije crne žile 15mm, dok je propisana vrijednost 1,4 mm. U Ispitnom izvješću br. 293/TJT/2019 Ispitivanje izolacije (DIX3), promjene prekidnog istežanja crne žile navedeno je -2%, a prema prikazanim rezultatima promjena je 3,9% (prekidno istežanje prije starenja 310%, nakon starenja 322%). U Ispitnom izvješću br. 286/TJT/2019 Ispitivanje izolacije (DIX3), promjene prekidnog istežanja plave žile navedeno je 10%, a prema prikazanim rezultatima promjena je 10,3% (prekidno istežanje prije starenja 252%, nakon starenja 278% → promjena je 10,3%). Nadalje, žalitelj navodi da u Ispitnom izvješće br. 286/TJT/2019 Ispitivanje uzorka na Test starenja na komadu kompletnog kabela pri temperaturi 100±2°C/168 h - promjene prekidnog istežanje nakon starenja navedeno -17%, a prema rezultatima iznosi 13,9% (prekidno istežanje prije starenja iznosi 252%, a nakon starenja iznosi 287% → promjena je 13,9%. U Ispitnom izvješću br. 287/TJT/2019 Ispitivanje izolacije, promjene prekidnog istežanja plave žile navedeno je 10%, a prema prikazanim rezultatima promjena je 10,3% (prekidno istežanje prije starenja 252%, nakon starenja 278% → promjena=10,3%). Zatim, navodi da su rezultati testa starenja (strana 2/3 izvještaja) na komadu kompletnog kabela u Ispitnom izvješću br. 286/TIT/2019 za NA2XY-O 4x25RM+1,5RE identični rezultatima prikazanim u izvješću br. 291/TJT/2019 za NA2XY-O 4x150SM+1,5 RE iako se radi o dva različita kabela te je nemoguće da kabel od 25mm² i kabel od 150mm² imaju iste vrijednosti. Zaključno, rezultati prekidnog istežanja izolacije prije i nakon starenja u ispitnom izvješću br. 286/TJT/2019 i 287/TJT/2019 imaju identične vrijednosti za sve žile. Žalitelj navodi da su na spomenutim izvještajima identični rezultati i za testove toplinskog ispitivanja (izduženje pod opterećenjem, trajno izduženje nakon hlađenja i ispitivanje skupljanja) kao i na ispitivanju plašta (zatezna čvrstoća i prekidno istežanje prije i nakon starenja). Na osnovu dugogodišnjeg iskustva u ispitivanju kabela, tvrdi žalitelj, 100% preklapanje rezultata za dva različita ispitna uzorka nije moguće u praksi, posebice ne na XLPE materijalu, te na osnovu navedenog, izvodi zaključak da su rezultati za navedene ispitne izvještaje urađeni „copy-paste“ te da ispitivanje u stvarnosti nije nikad niti provedeno. Kao dokaz žalitelj je dostavio dotične zahtjeve norme HD 603 S1:1994/A3:2007 te EN ISO/IEC 17025:2018 (Opći zahtjevi za kompetentnost ispitnih i kalibracijskih laboratorija).

Dakle, žalitelj žalbenim navodom osporava izvješća o tipskom ispitivanju od 12. kolovoza 2019. za koja je uvidom u spis predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da su dostavljena u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog proizlazi da su sve činjenice i okolnosti koje se odnose na predmetna ispitna izvješća poznati iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda. Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe i istom postupku javne nabave. Ova odredba podrazumijeva ne samo one navode koji su bili istaknuti, nego i sve one žalbene navode koji su mogli biti istaknuti, a nisu bili istaknuti u prethodnom žalbenom postupku (tumačenje potvrđeno presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-496/19 od 18. listopada 2019. i broj UsII-237/19 od 8. svibnja 2019.). Slijedom navedenog, žalitelj je u predmetnoj žalbi izjavljenoj u odnosu na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda prekludiran u pravu isticati žalbene navode koji se odnose na izvješća o tipskom ispitivanju od 12. kolovoza 2019. jer je iste bio dužan istaknuti u žalbi izjavljenoj u odnosu na prvi pregled i ocjenu ponuda, dakle, u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150, a što nije učinio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Tesla kabeli d.o.o., Sveta Nedelja, Industrijska 20
3. Industrooprema d.o.o., Zagreb, CMP Obrtnička 1