



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/885

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cotra d.o.o., Varaždin, OIB: 36080822108, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabeli, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cotra d.o.o., Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cotra d.o.o., Varaždin za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 15. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabeli. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90% odnosno 90 bodova te jamstveni rok 10% odnosno 10 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na tri grupe. U osporavanoj grupi 1 (SN kabeli) sve tri zaprimljene ponude naručitelj je ocijenio valjanima te 21. studenog 2019. donio Odluku o odabiru br. DD-V-45/19 –D2 grupa 1 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru – grupa 1 od 21. studenog 2019.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru – grupa 1 od 21. studenog 2019. žalbu je 12. prosinca 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio ponuditelj Cotra d.o.o., Varaždin. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 20. siječnja 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151, URBROJ: 354-01/20-7 kojim je poništilo pobijanu odluku naručitelja (dalje u tekstu: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151).

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru br. DD-V-45/19 –D2 grupa 1 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru - grupa 1 od 15. listopada 2020.) kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru – grupa 1 od 15. listopada 2020. žalbu je 6. studenog 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio ponuditelj Cotra d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, predlaže usvojiti žalbu, poništiti Odluku o odabiru – grupa 1 od 15. listopada 2020., predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda te na temelju ponovljenog postupka donijeti ispravnu odluku o odabiru nakon što naručitelj sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbije ponudu koja je nepravilna, neprikladna i neprihvatljiva. Žalitelj je također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u svom očitovanju na žalbu u bitnome se slaže s odgovorom naručitelja te žalbene navode smatra neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 1, Odluke o odabiru -grupa 1 od 15. listopada 2020., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući odabranu ponudu, navodi da je naručitelj dopisom od 24. travnja 2020. (točke 2. do 6.) tražio odabranog ponuditelja, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016, dostavu upotpunjavanja/pojašnjenja ponude od 20. kolovoza 2019. odnosno predmetnih izvješća o tipskom ispitivanju. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj nastavno dostavio nova ispitna izvješća s dodatkom, a koji novodostavljeni dokumenti su izrađeni 3. travnja 2020. Ističe da su naručitelj i odabrani ponuditelj opisanim postupanjem postupili protivno ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) iz sljedećih razloga. Naručitelj se u spomenutom dopisu od 24. travnja 2020. poziva na članak 263. ZJN 2016 iako izrijeком traži od odabranog ponuditelja dostavu upotpunjavanja/pojašnjenja ponude od 20. kolovoza 2019., slijedom čega je naručitelj nezakonito postupio po odredbi članka 293. ZJN 2016. Naime, objašnjava žalitelj, ovdje se ne radi o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata ili upotpunjavanju/pojašnjenju ponude, već je činjenica da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost koja treba postojati u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca, a najkasnije u trenutku predaje ponude. Ujedno, ističe žalitelj, u konkretnom slučaju se radi o neotklonjivim nedostacima. Nadalje, žalitelj ističe da je

naručitelj u konačnici u posjedu najmanje dva različita izvještaja o ispitivanju s različitim izmjerenim vrijednostima za ponuđeni predmet nabave pa je pitanje koji je vjerodostojan i točan odnosno koje zapravo karakteristike ima ponuđeni kabel. Prema tome, navodi žalitelj, radi se o utvrđenju trenutka ispunjavanja kriterija sposobnosti odnosno ocjeni u kojem trenutku tražena sposobnost mora postojati i može li se onda dokazivati upotpunjavanjem i pojašnjenjem ili mora postojati u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude. Pozivom na odredbu članka 20. stavka 2. Pravilnika žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio nove, a ne ažurirane izvještaje slijedom čega se radi o nedopuštenom pregovaranju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj se poziva na Rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/581 i na Presude Visokog upravnog suda poslovni brojevi: UsII-420/19-7, UsII-200/20-6 i UsII-612/19-8. Smatra da nejasnoće koje su utvrđene u tablici tehničkih podataka i dostavljenim izvješćima nisu otklonjene primjenom članka 263. ZJN 2016 odnosno dostavom novih izvješća. Ujedno smatra da su povrijeđena načela jednakoga tretmana, zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti te članak 291. stavak 4. ZJN 2016. Isto tako ukazuje da je točkom 7.3 dokumentacije o nabavi propisano da varijante ponude nisu dopuštene.

Očitujući se na žalbene navode, naručitelj u bitnome ukazuje na bespredmetnost žaliteljevih navoda o jezičnom izričaju naručitelja, odnosno odabiru riječi pojašnjenja/upotpunjavanja jer je naručitelj jasno naveo zakonsku osnovu za traženo pojašnjenje (članak 263. ZJN 2016), a radi se isključivo o institutu koji se može tražiti u navedenoj fazi postupka, konkretno u odnosu na ažurirane popratne dokumente. Naručitelj je, dakle, u konkretnoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda primijenio odgovarajući institut pojašnjenja. U odnosu na navod da tehnička i stručna sposobnost nije uopće postajala u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju i pripadajuće certifikate o sukladnosti pregledom kojih je utvrdio da u dostavljenim ispitnim izvješćima nedostaju određeni podaci kao i da su određeni podaci nejasni te je na temelju članka 263. ZJN 2016 zatražio dopunu i objašnjenje dostavljenih dokumenata. Prema tome, ističe naručitelj, ne radi se o neotklonjivim nedostacima. Dodatno naručitelj u odnosu na podatak o označavanju kabela ukazuje na činjenicu da se radi konkretno o oznaci na vanjskom plaštu kabela pa je nesporno da navedeni podatak nije od apsolutno nikakvog utjecaja na samu kvalitetu kabela jer ne služi niti jednoj njegovoj funkciji pa je u tom smislu potpuno neosnovan žalbeni navod da bi zbog navedenog bila upitna kvaliteta odnosno karakteristike ponuđenog kabela. Dalje naručitelj navodi da je kroz pojašnjenje dostavljenih izvješća navedeno da predmetno mjerenje u skladu s normom HRN HD 620 S2:2010 nije primjenjivo na nuđeni kabel, odnosno da se taj zahtjev primjenjuje samo za slojeve položene u istom smjeru. S obzirom da odabrani ponuditelj nudi kabele sa slojevima položenim u suprotnom smjeru razvidno je da predmetni zahtjev iz norme doista nije primjenjiv na nuđeni predmet nabave (kabel). U dokaz navedenog naručitelj navodi da uz odgovor na žalbu dostavlja izvadak iz predmetne norme. Potpuno je netočan i navod, ističe dalje naručitelj, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, pojašnjavanjem i upotpunjavanjem došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave jer iz dostavljenih ispitnih izvješća u ponovljenom postupku nesporno proizlazi da se radi o istom predmetu nabave odnosno istom kabele istog naziva, tipa i tehničkih karakteristika. U skladu s navedenim, netočan je i navod da novi izvještaji koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu valjani jer ih odabrani ponuditelj nije ažurirao tako da bi bili identični onima, odnosno stvarnom činjeničnom stanju, dostavljenim uz ponudu. U konkretnom slučaju, okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude jer je uz pravilnu primjenu instituta iz članka 263. ZJN odabrani ponuditelj nadopunio nepotpune dokumente i time nesporno dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost. U odnosu na noviji datum na izvješćima, naručitelj navodi da s obzirom da ispitna izvješća koja su dostavljena kao ažurirani popratni dokumenti nisu imala sve podatke, potpuno je logično i jedino moguće da dokument kojim se ta izvješća nadopunjuju ima kasniji datum od onog navedenog na dokumentu

kojeg nadopunjuje. Za konkretan postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj također smatra neprimjenjivima i praksu ovoga tijela i Visokog upravnog suda na koje se žalitelj u žalbi poziva, dok se sam naručitelj poziva na Rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/461 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/444.

U svom očitovanju na žalbeni navod odabrani ponuditelj se očituje u bitnome navodeći da je naručitelj postupio zakonito, a odabrani ponuditelj je, po zakonitom zahtjevu naručitelja, otklonio sve nejasnoće i kontradiktornosti.

Prije svega, u cilju pravilnog rješenja ovih žalbenih navoda, potrebno je ukazati na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku, između ostalog, sporio odabranom ponuditelju da je u stavci 62. B.2 Tablice tehničkih podataka za SN kabele, dio koji se odnosi na pogonski kapacitet, upisao podatke koji nisu sukladni izmjerenim vrijednostima iz dostavljenih Izvještaja o tipskom ispitivanju, i to stavka 1 gdje je traženo 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$, u Tablici ponuđeno 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$, dok je u Izvještaju o tipskom ispitivanju br. TK/IV-5-1/2019 navedeno 0,181 $\mu\text{F}/\text{km}$; te stavka 2 gdje je traženo 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$, u Tablici ponuđeno 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$, dok je u Izvještaju o tipskom ispitivanju br. TK/IV-5-1/2019 navedeno 0,198 $\mu\text{F}/\text{km}$. Kako je ovo tijelo utvrdilo da su u navedenim Izvještajima vidljive manje vrijednosti od fiksno traženih, ocijenilo je da su sadržaj Tablice tehničkih podataka za SN kabele (gdje su upisane tražene vrijednosti) i Izvještaja o tipskim ispitivanjima u tom dijelu kontradiktorni pa je nejasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrana ponuda u tom dijelu udovoljava zahtjevima naručitelja. Nadalje, žalitelj je u žalbi navodio da je u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe odabrani ponuditelj dostavio Izvještaje o tipskim ispitivanjima pregledom kojih je žalitelj ustanovio da dio ispitivanja nije sukladan zahtjevima traženih normi, i to, u odnosu na normu HRN HD 620 S2 Poglavlje 10B-A za 20,8/36(41) kV kabele, u tipskom izvještaju TK/IV-5-1/2019 i u tipskom izvještaju TK/IV-5-2/2019 volumenska otpornost izolacije (točka 4.1) izmjerena je pri 500 kV, dok se prema standardu ispravno mjeri na 300-500 V; u tipskom izvještaju TK/IV-5-1/2019, TK/IV-5-2/2019 nedostaje mjerenje debljine zaslona na mjestu utisnuća žica, nakon završetka slijeda električnih testova prema zahtjevu standarda u dijelu 3 (zahtjevi testiranja), točka 3.4, podtočka 4.1. Nadalje, u odnosu na normu HRN HD 620 S2 Poglavlje 10C za 12/20(24) kV kabele, u dostavljenim izvještajima o tipskom ispitivanju TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TKAV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019, TK/IV-6-7/2019 nedostaje mjerenje prekidne čvrstoće Al žica prije použenja vodiča, kako je propisano u dijelu 3 (zahtjevi testiranja), točka 3.2, podtočka 1, a poziva se na dio 2 (zahtjevi dizajna), točka 1.4; u dostavljenim izvještajima o tipskom ispitivanju TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TK/IV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019, TK/IV-6-7/2019, za kabel NA2XS(F)2Y 12/20 kV, nedostaje mjerenje dužine dodira žica u vodiču, koje je propisano u dijelu 3 (zahtjevi testiranja), točka 3.2.1, a poziva se na dio 2 (zahtjevi dizajna), točka 1.5; te, zaključno, u dostavljenim izvještajima o tipskom ispitivanju TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TK/IV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019, TK/IV-6-7/2019 nema izmjeren razmak natpisa od početka jednog do početka drugog natpisa, kako je propisano u dijelu 2 (zahtjevi dizajna), točka 14.3., nego od kraja jednog natpisa do početka drugog natpisa. Žalitelj je zaključno navodio da s obzirom na to da se temeljem Izvještaja o tipskom ispitivanju, koji ne zadovoljavaju uvjete tražene norme, izdaje i Certifikat o sukladnosti, smatra da ni dostavljeni Certifikati u ponudi odabranog ponuditelja ne potvrđuje traženu sukladnost ponuđenog proizvoda. Navedene žalbene navode je ovo tijelo na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja, utvrdilo osnovanima odnosno ocijenilo je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenim izvještajima o tipskim ispitivanjima nije dokazao da su tipska ispitivanja ponuđenih SN kabela u cijelosti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C odnosno Poglavlje 10B-A kako je to traženo dokumentacijom o nabavi slijedom čega ostaje nejasno na temelju čega je naručitelj, s obzirom na opisani sadržaj izvještaja o tipskom ispitivanju te činjenicu da su dostavljeni certifikati o

sukladnosti sastavljeni na podlozi navedenih izvještaja, ocijenio da odabrana ponuda udovoljava definirane uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Bitno je istaknuti da je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151 povodom tužbe odabranog ponuditelja bilo predmetom odlučivanja na Visokom upravnom sudu te da je navedeni Sud potvrdio odluku Državne komisije u prethodno opisanom dijelu.

Nadalje, uvidom u točku 4.2.2. podtočku 3. dokumentacije o nabavi naslova „S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti“, a koja točka se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, utvrđeno je da je naručitelj propisao da u slučaju da traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz te točke, u odnosu na NN kabele, dokazuje se, između ostalog, Potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove NN kabela prema troškovniku - tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). U podtočki 4. naručitelj je propisao da se sposobnost iz iste točke dokazuje Izvještajima o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove NN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke; tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). Naručitelj je u točki 4.2.2. također propisao da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke za redne brojeve 1. do 2. ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 11. ESPD obrasca, a za redne brojeve 3. do 4. Ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca.

Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu IV., Odjeljak C. točka 12) za ugovore o javnoj nabavi robe - potvrde institucija kontrole kvalitete, kod pitanja može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi, označio „da“.

Utvrdeno je da su izvještaji o tipskim ispitivanjima i tablice tehničkih podataka dostavljeni naručitelju u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirani popratni dokumenti, temeljem zahtjeva naručitelja od 16. rujna 2019. te su isti bili predmetom ocjene u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151 koji se vodio pred ovim tijelom. Nadalje, u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je zahtjevom od 24. travnja 2020. zatražio pojašnjenje/upotpunjenje vezano uz tablice tehničkih podataka i izvještaje o tipskim ispitivanjima koje je odabrani ponuditelj dostavio u roku pa ih naručitelj prihvaća.

Uvidom u navedeni zahtjev naručitelja od 24. travnja 2020. vidljivo je da je naručitelj, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjenje njegove ponude od 20. kolovoza 2019. tražeći, između ostalog, dostavu pojašnjenja/upotpunjenja i/ili izvještaje o tipskom ispitivanju, ovisno o konkretnom nedostatku.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio popratni dopis od 30. travnja 2020. koji sadrži tražena pojašnjenja/upotpunjenja, a dostavio je dodatke ispitnim izvještajima br. TK/IV-5-1/2019, TK/IV-5-2/2019, TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TK/IV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019, TK/IV-6-7/2019 s datumom 3. travnja 2020. Iz prethodno navedenog razvidno je da je odabrani ponuditelj pojasnio da ponuđeni pogonski kapaciteti u točki 62. u stavku 1 iznosi 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$ te u stavci 2 iznosi 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$ (vidljivo i iz dodataka ispitnim izvještajima). Nadalje, u dodatku izvještaja o tipskom ispitivanju br. TK5/IV-5-1/2019 mjerenjem minimalne debljine poluvodljivog vanjskog ekrana (mm) iz točke 3.4. podtočke 4.1. norme za stavku 6 troškovnika utvrđena je vrijednost 0,69 mm, dok je dodatkom ispitnog izvještaja br. TK5/IV-5-2/2019 mjerenjem iste tehničke karakteristike za stavku 7 troškovnika utvrđena vrijednost 0,72 mm. Nadalje, iz dodatka ispitnom izvještaju br. TK5/IV-6-3/2019 vidljivo je da je mjerenjem prekidne čvrstoće aluminijskih vodiča (žica za použenje vodiča prije použenja) izmjerena vrijednost od 185 N/mm²; iz dodatka ispitnom izvještaju br. TK5/IV-6-4/2019 vidljivo je da je mjerenjem prekidne

čvrstoće aluminijskih vodiča (žica za použenje vodiča prije použenja) izmjerena vrijednost od 162 N/mm²; iz dodatka ispitnom izvještaju br. TK5/IV-6-5/2019 vidljivo je da je mjerenjem prekidne čvrstoće aluminijskih vodiča (žica za použenje vodiča prije použenja) izmjerena vrijednost od 169 N/mm²; iz dodatka ispitnom izvještaju br. TK5/IV-6-6/2019 vidljivo je da je mjerenjem prekidne čvrstoće aluminijskih vodiča (žica za použenje vodiča prije použenja) izmjerena vrijednost od 159 N/mm²; iz dodatka ispitnom izvještaju br. TK5/IV-6-7/2019 vidljivo je da je mjerenjem prekidne čvrstoće aluminijskih vodiča (žica za použenje vodiča prije použenja) izmjerena vrijednost od 156 N/mm²; u pogledu traženja naručitelja za mjerenjem dužine dodira žice u vodiču odabrani ponuditelj je napomenuo da je normom HRN HD 620 S2 Poglavlje 10C, u tablici Konstrukcije vodiča u dijelu 3, točka 3.2.1. navedeno: „Duljina područja dodira dvije križne žice dvaju vanjskih slojeva (samo za slojeve položene u istom smjeru)“ - kako odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ne nudi kabele u kojima se polažu slojevi u istom smjeru, navodi dalje, već se nude kabeli sa slojevima položenim u suprotnom smjeru, predmetni zahtjev iz norme stoga nije primjenjiv na ponuđeni proizvod kao što je navedeno u dostavljenim Ispitnim izvješćima br. 6105.3-ZLK/2020, 6105.4-ZLK/2020, 6105.5-ZLK/2020, 6105.6-ZLK/2020 i 6105.7-ZLK/2020. Nadalje, odabrani ponuditelj je u svom dopisu od 30. travnja 2020. naveo da su dostavljenim dodacima ispitnim izvještajima br. TK/IV-5-1/2019 i TK/IV-5-2/2019 ispravljene očite omaške u pisanju u dijelu u kojem su u točki pogrešno napisano da je volumenska otpornost izolacije (točka 4.1.) izmjerena pri 500 kV, tako da sada ispravno stoji da su predmetna ispitivanja kod napona 500 V (vidljivo iz samih dodataka izvještajima). Nadalje, iz dostavljenih dodataka ispitnim izvještajima br. TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TK/IV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019 i TK/IV-6-7/2019 vidljiva su mjerenja razmaka između početka jedne i početka sljedeće oznake, sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. tog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. tog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. tog odjeljka.

Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika, ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Prema tome, žalitelju su konkretno sporni izvještaji o tipskom ispitivanju koje je odabrani ponuditelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno pozivu naručitelja po članku 263. stavku 1. ZJN 2016, dostavio kao ažurirane popratne dokumente. U pogledu istih, ovo tijelo je u pravomoćnom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151 utvrdilo da su predmetni izvještaji o tipskom ispitivanju u dijelu pogonskog kapaciteta kontradiktorni dostavljenim tablicama tehničkih podataka za SN kabele pa je nejasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrana ponuda, u tom dijelu, udovoljava zahtjevima naručitelja. Također, ovo tijelo je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/1151 utvrdilo da predmetni izvještaji o tipskom ispitivanju ne sadrže određene podatke. Nastavno na ocjenu Državne komisije, naručitelj je

temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i dopunu, a odabrani ponuditelj je nastavno dostavio pojašnjenja/upotpunjavanja te dodatke izvještajima o tipskom ispitivanju iz kojih su vidljivi podaci koji su nedostajali odnosno bili nejasni, a kojima se udovoljava definiranim zahtjevima naručitelja. Slijedom navedenog, budući da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan pridržavati se pravnih shvaćanja i primjedbi Državne komisije kao i da se konkretno radi o ažuriranim popratnim dokumentima, naručitelj je pravilno primijenio odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te je postupio unutar okvira koje mu daje ta zakonska odredba slijedom čega su nedostaci u predmetnim izvještajima o tipskom ispitivanju otklonjeni. Nadalje, u smislu odredbi citiranog Pravilnika ističe se da istima nije propisano da ažurirani popratni dokumenti moraju biti izdani i datirani najkasnije s datumom ispunjavanja ESPD obrasca, odnosno predaje ponude. Okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude jer je uz pravilnu primjenu instituta iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odabrani ponuditelj nadopunio nepotpune dokumente i time nesporno potvrdio traženu tehničku i stručnu sposobnost. K tome, žalitelj ne osporava valjanost dodataka izvještajima, odnosno ne tvrdi da provedena ispitivanja nisu valjana, već samo paušalno, bez dostave dokaza na tu okolnost, ukazuje na nevjerodostojnost dostavljenih dodataka ispitnim izvještajima.

Također, ističe se da praksa ovoga tijela i Visokog upravnog suda na koju se poziva žalitelj, nije relevantna kod rješavanja ovog pravnog pitanja jer se u spomenutim predmetima radilo o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u žalbenom predmetu koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/581 radilo se o tome da je odabrani ponuditelj dostavljanjem nove izjave ovlaštenog zastupnika proizvođača ispravio ponuđene tehničke karakteristike na način da je izmijenio ponuđeni predmet nabave, što ovdje nije slučaj. Isto tako, u odnosu na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-420/19-7, radilo se o tome da ponuditelj nije imao traženi certifikat u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude te je u trenutku predaje ponude tek bio u postupku ishoda certifikata. U upravnom sporu koji se vodio pod poslovnim brojem: UsII-200/20 radilo se o tome da je ponuditelj uveo nove isporuke umjesto prvotno dostavljenih isporuka, odnosno uklonio je isporuke s prvotnog popisa i dostavio potpuno novi popis, dok se u upravnom sporu koje se vodio pod poslovnim brojem: UsII-612/19 radilo o tome da je naručitelj nezakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 jer je prethodnim rješenjem ovoga tijela utvrđeno da se radi o neotklonjivom nedostatku odnosno ponuđenom proizvodu koji nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne

nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Cotra d.o.o., Varaždin, I. Severa 17
3. Telur d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5