



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/869

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 3. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 20778515767, kojeg zastupa po punomoći Marijan Vešligaj, odvjetnik Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017421, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 27-M-83/20 od 23. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017421, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 5. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017421, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 90 bodova; Jamstveni rok 5 bodova; Reference za sveučilišnog diplomiranog inženjera kemijske tehnologije 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 23. listopada 2020. donio odluku o odabiru, broj: 27-M-83/20 kojom odabrao ponudu ponuditelja Đuro Đaković Montaža d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 59126265572.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 2. studenoga 2020., putem modula e-Žalba EOJN RH, izjavio ponuditelj Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razloge za odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da je njegova ponuda nepravilna te je ponudu neosnovano odbio s obrazloženjem da je dostavio tehnički opis rekonstrukcije postrojenja kemijske pripreme vode i opis integracije u postojeći DCS sustav vođenja koji odstupa od idejnog projekta. Ističe da naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 5. lipnja 2020. nije uopće spomenuo obvezu ponuditelja da se drži idejnog projekta, već je jasno naveo da se idejni projekt ne smatra projektnim zadatkom, iz čega, smatra žalitelj, jasno proizlazi da se ponuditelj u izradi tehničkog opisa ne treba držati idejnog projekta. Smatra da navedena navodna obvezujuća priroda idejnog projekta kod izrade ponude ne proizlazi niti iz jedne odredbe dokumentacije o nabavi, kao niti pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Žalitelj ovdje postavlja pitanje, ukoliko bi tehnički opis koji predaje ponuditelj uz ponudu morao sadržavati sve elemente idejnog projekta bez izmjena, koja bi uopće bila svrha traženog tehničkog opisa. Smatra da bi ponuditelji u tom slučaju jednostavno trebali dostaviti cijeli tekst idejnog projekta te isti potpisati kao svoj tehnički opis. Nadalje, žalitelj ističe da je za unutarnju zaštitu predvidio pjeskarenje SA, 2,5 2 x epoxy premaz što je sukladno tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, a suprotno idejnom projektu, što znači da se ovdje radi i o kontradiktornoj dokumentaciji što ne može ići na štetu ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 5. lipnja 2020. jasno naveo da je idejni projekt temelj za razradu u glavni projekt i izvedbene projekte te da nigdje nije navedeno da su dozvoljena odstupanja/izmjene idejnog projekta prilikom izrade tehničkog opisa.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o odabiru gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da je ista nepravilna, jer ne

ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj naveo da je žalitelj dostavio tehnički opis rekonstrukcije postrojenja kemijske pripreme vode i opis integracije u postojeći DCS sustav vođenja koji odstupa od idejnog projekta, te da nije primijenio odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 jer bi upotpunjavanje/pojašnjenje rezultiralo pregovaranjem. Objašnjenje razloga odbijanja, odnosno odstupanja od idejnog projekta, naručitelj je dao u zasebnom dokumentu naziva "Odstupanja od Idejnog projekta u ponudi ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o.", a koji čini prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u navedeni dokument "Odstupanja od Idejnog projekta u ponudi ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o." utvrđeno je da se naručitelj poziva na svoj odgovor na zahtjev za pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 05. lipnja 2020. te zaključuje da je ponuditelj sukladno tom pojašnjenju dokumentacije o nabavi trebao ponuditi rekonstrukciju postrojena kemijske pripreme vode bez izmjena. U nastavku dokumenta "Odstupanja od Idejnog projekta u ponudi ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o." naručitelj je u 14 točaka naveo odstupanja od idejnog projekta koja je utvrdio, pa tako primjerice pod točkom 1, a na koju se žalitelj posebno referira u žalbi, navodi: "U dokumentu Tehnički dio, Tehnički opis rekonstrukcije postrojenja KPV i opis integracije u postojeći DCS sustav vođenja (sastavni dio ponude) stranica 8, točka 3.1.1. navedeno je: Unutarnja zaštita pjeskarenje SA 2,5 2 x epoxy premaz; idejnim projektom (sastavni dio DON-a), Stranica: 2.6-7, točka 2.6.3.1. traženo je: Unutarnja zaštita pjeskarenje SA 2,5, Obloga od gume 3mm".

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 5. lipnja 2020. utvrđeno je da je naručitelj na upit gospodarskog subjekta koji je glasio: "Ako se na niz pitanja odgovora rješenjima tehnologa u budućoj razradi, da li to znači da je Idejni projekt bio samo predložak za raspisivanje ovoga natječaja bez obveza projektanta ili se moramo držati idejnog projekta?", naručitelj odgovorio: "Idejni projekt ne smatra se projektnim zadatkom. Idejni projekt je temelj za daljnji konkretan razvoj projekta te podloga za daljnju razradu i izradu glavnog projekta. Idejni projekt nastao je na bazi projektnog zadatka naručitelja koji ima u planu izvršiti rekonstrukciju kemijske pripreme vode koja se bazira na istoj tehnologiji kao i postojeća kemijska priprema vode. Odabrani ponuditelj mora izraditi glavni projekt u kojem će provjeriti količine, dimenzionirati i odabrati opremu i materijale, detaljno propisati tehnologiju rada kemijske pripreme vode. Odabrani ponuditelj daje garancije na kapacitet postrojenja i kvalitetu demineralizirane vode."

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Analizirajući citirano pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 5. lipnja 2020., a koje je objavljeno u EOJN RH te čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak naručitelja sadržan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da ponuditelj prilikom izrade tehničkog opisa rekonstrukcije postrojenja kemijske pripreme vode i opisa integracije u postojeći DCS sustav vođenja nije smio odstupiti od idejnog projekta. Ovo iz razloga što je naručitelj, na jasan upit gospodarskog subjekta da li se prilikom izrade tehničkog opisa mora držati idejnog projekta, odgovorio da se idejni projekt ne smatra projektnim zadatkom te nije naveo da ponuditelji prilikom izrade tehničkog opisa ne smiju odstupiti od idejnog projekta. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je trebao, ukoliko nije želio

dopustiti ponuditeljima da prilikom izrade tehničkog opisa nude rješenja koja odstupaju od zadanih vrijednosti u idejnom projektu, jasno navesti da su predmetni idejni projekt i svi njegovi elementi obvezujući kod izrade ponude. Pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 5. lipnja 2020. naručitelj je ponuditeljima propisao obvezu da izrade glavni projekt u kojem će provjeriti količine, dimenzionirati i odabrati opremu i materijale, detaljno propisati tehnologiju rada kemijske pripreme vode te dati garanciju na kapacitet postrojenja i kvalitetu demineralizirane vode, ali ne i obvezu pridržavanja idejnog projekta bez mogućnosti odstupanja od istog. Ovdje valja istaknuti da je uvidom u točku 2.6.3.1. idejnog projekta "Pješčani filter" utvrđeno da se traži obloga od gume 3mm, dok je u tehničkoj specifikaciji za isti pješčani filter propisano 2 x epoxy premaz, što znači da su odredbe dokumentacije o nabavi i zbog svoje kontradiktornosti omogućile ponuditelju da prilikom izrade tehničkog opisa odstupa od idejnog projekta. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj netočno utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda istaknuo da je u njegovoj ponudi, točnije u obrascu podizvoditelja Esotech d.d., naveden iznos svih ugovora te da je nejasno u kojem iznosu i u kojem referentnom razdoblju je pojedini ugovor izvršen. Ističe da je naručitelj u zapisniku naveo da u tom dijelu nije traženo upotpunjavanje ponude s obzirom na to da ponuda žalitelja nije sukladna traženim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da ukoliko naručitelju nisu bile jasne navedene činjenice, da je morao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i tražiti pojašnjenje njegove ponude. Ističe da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u ESPD obrascu u pogledu traženih tehničkih stručnjaka, pa smatra da je ne traženjem pojašnjenja u spornom dijelu povrijedio načelo jednakog tretmana, a što je protivno članku 293. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj u dijelu "Popis ugovora o izvršenim radovima-tehnička i stručna sposobnost" naveo da je u ESPD obrascu žaliteljevog podizvoditelja Esotech d.d. naveden iznos svih ugovora te da je nejasno u kojem iznosu i u kojem referentnom razdoblju je pojedini ugovor izvršen. S time u vezi naručitelj je u zapisniku naveo da nije traženo upotpunjavanje ponude s obzirom na to da ponuda žalitelja nije sukladna traženim zahtjevima u dokumentaciji o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave.

Sukladno članku 292. stavku 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku javne nabave naručitelj može ocijeniti ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je naručitelj iskoristio mogućnost iz članak 292. stavka 1. ZJN 2016 te je ocijenio ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije nego što je provjerio da li žalitelj ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. S obzirom na to da

je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, nije trebao raditi provjeru kriterija za odabir ponude, pa slijedom toga nije morao tražiti otklanjanje utvrđenih nedostataka i nejasnoća u pogledu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti. Također, zbog ocjene naručitelja da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, primjena članka 293. ZJN 2016 bi nepotrebno administrativno opteretila postupak pregleda i ocjene ponuda, a ne bi dovela do drugačije odluke naručitelja. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je u okolnostima konkretnog slučaja, u kojem je naručitelj nakon pregleda i ocjene ponude utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, ocijenilo da je ispravna bila odluka naručitelja da u spornom dijelu ne primijeni institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016. Međutim, ovdje valja skrenuti pozornost da će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom na to da je ovo tijelo prethodno ocijenilo da je naručitelj netočno utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave pa više ne postoje razlozi zbog kojih naručitelj nije morao primijeniti članak 293. ZJN 2016, naručitelj biti dužan ponovno sagledati i odlučiti o mogućnosti primjene članka 293. ZJN 2016, vodeći pri tome brigu o primjeni načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda neosnovano istaknuo da je žalitelj u dostavljenom tehničkom opisu naveo tehničke termine na stranom jeziku te da upotpunjavanje nije traženo jer da ponuda žalitelja nije sukladna traženim zahtjevima u dokumentaciji o nabavi. Smatra da ovakav navod, bez navođenja o kojim se to tehničkim terminima radi nije osnovan, te je protivan načelu transparentnosti kao jednom od načela iz ZJN 2016. Navodi da je naručitelj i ovdje morao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i tražiti pojašnjenje od žalitelja. Ističe da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u ESPD obrascu u pogledu traženih tehničkih stručnjaka, pa smatra da je ne traženjem pojašnjenja u spornom dijelu povrijedio načelo jednakog tretmana, a što je protivno članku 293. ZJN 2016.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 8/11 naveo da je žalitelj u dostavljenom tehničkom opisu naveo tehničke termine na stranom jeziku, a što nije sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi naručitelj je u zapisniku naveo da nije traženo upotpunjavanje ponude s obzirom na to da ponuda žalitelja nije sukladna traženim zahtjevima u dokumentaciji o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave.

S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, po ocjeni ovog tijela nije morao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u spornom dijelu s obzirom na to da bi primjena članka 293. ZJN 2016 nepotrebno administrativno opteretila postupak pregleda i ocjene ponuda a ne bi dovela do drugačije odluke naručitelja. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je u okolnostima konkretnog slučaja u kojim je naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, ocijenilo da je ispravna bila odluka naručitelja da u spornom dijelu ne primijeni institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda. Ovdje također valja istaknuti da će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom na to da je ovo tijelo prethodno ocijenilo da je naručitelj netočno utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, pa više ne

postoje razlozi zbog kojih naručitelj nije morao primijeniti članak 293. ZJN 2016, naručitelj ipak biti dužan ponovno sagledati mogućnosti primjene članka 293. ZJN 2016, vodeći pri tome brigu o primjeni načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom nije dokazao da ispunjava kriterij za odabir ponuditelja (uvjeti sposobnosti), koji se odnose na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima). Žalitelj navodi da kada se zbroje svi stručnjaci navedeni u ESPD obrascima odabranog ponuditelja i njegovih podizvoditelja, odnosno subjekta na čiju se sposobnost oslanja, vidljivo je da nedostaju tehnički stručnjaci s popisa pod brojevima 5., 6., 10., 11., 12., 13., 14. i 15. točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu nije naveo da raspolaže stručnjacima, niti je naveo njihova imena i prezimena i ostale tražene podatke, već je samo na predviđenom mjestu u ESPD obrascu prepisao odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno zahtjeve za traženim stručnjacima. Žalitelj smatra da navedenim prepisivanjem zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže traženim stručnjacima niti je uopće nedvosmisleno to potvrdio. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj naknadno dostavljenim popisom na zahtjev naručitelja, po prvi puta iskazao volju da će staviti na raspolaganje tražene stručnjake, koja volja uopće nije bila artikulirana u ESPD obrascima priloženima uz ponudu odabranog ponuditelja. No, ističe žalitelj, čak i kada bi se prepisivanje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi učinjeno od strane odabranog ponuditelja tumačilo kao volja da će raspolagati traženim stručnjacima, ovakva volja bi se mogla tumačiti samo za stručnjake ponuditelja, ali ne i za njegove podizvoditelje. S tim u vezi navodi da je podizvoditelj Gradnja-Slavonska d.o.o. u ponudi naveo da raspolaže samo sa stručnjakom Igorom Rubilom, ing. grad., dok po naknadno dostavljenom popisu, nakon primjene članka 293. ZJN 2016, proizlazi da isti gospodarski subjekt daje na raspolaganje stručnjake pod rednim brojem 14. Smatra da se ovdje nije radilo o nepotpunim ili pogrešnim podacima u smislu članka 293. ZJN 2016, već su ti podaci iz ponude odabranog ponuditelja predstavljali izraz njegove volje za podnošenjem upravo takve ponude, pa se navedeni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja nije mogao otklanjati naknadnim pozivanjem u smislu članka 293. ZJN 2016, kao što je nepravilno učinio naručitelj dopisom od 08. rujna 2020., već je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže i da će na radovima koji su predmet nabave imati na raspolaganju: "1. Najmanje jednog (1) sveučilišnog diplomiranog inženjera kemijske tehnologije - VSS (dipl.ing) / magistar inženjer s minimalno 3 godine iskustva u obavljanju poslova projektiranja tehnološkog procesa kemijske pripreme vode na bazi ionske izmjene; 2. najmanje jednog (1) diplomiranog inženjera strojarstva (VSS), ovlaštenog projektanta pri Hrvatskoj komori inženjera strojarstva s radnim iskustvom u projektiranju od najmanje sedam (7) godina te s iskustvom u projektiranju kao projektant ili glavni projektant i minimalno tri (3) realizirana projekata pri kojima je sudjelovao u funkciji projektanta ili glavnog projektanta na kemijskim pripremama vode na bazi ionske izmjene; 3. najmanje jednog (1) diplomiranog inženjera građevine (VSS), ovlaštenog projektanta pri Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva s radnim iskustvom u projektiranju od najmanje pet (5) godina te s iskustvom u izvršenju usluga vezanim za predmet nabave; 4. najmanje jednog (1) diplomiranog inženjera elektrotehnike (VSS), ovlaštenog projektanta pri Hrvatskoj komori inženjera

elektrotehnike s radnim iskustvom u projektiranju od najmanje pet (5) godina te s iskustvom u izvršenju usluga vezanim za predmet nabave; 5. najmanje jednog (1) inženjera gradilišta s obrazovanjem iz područja strojarstva (VŠS/VSS) koji ima položen stručni ispit, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva kao Inženjer gradilišta te s iskustvom u izvršenju usluga vezanim za predmet nabave; 6. najmanje jednog (1) inženjera gradilišta s obrazovanjem iz područja građevinarstva (VŠS/VSS) koji ima položen stručni ispit, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva kao Inženjer gradilišta te s iskustvom u izvršenju usluga vezanim za predmet nabave; 7. najmanje jednog (1) inženjera gradilišta s obrazovanjem iz područja elektrotehnike (VŠS/VSS) koji ima položen stručni ispit, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva kao Inženjer gradilišta te s iskustvom u izvršenju usluga vezanim za predmet nabave; 8. najmanje jedan (1) ovlaštenu diplomirani inženjer elektrotehnike (VSS) s radnim iskustvom na specijalističkom području, tj. Inženjering i puštanje u pogon sustava vođenja SPPA-T3000 (Engineering and Commissioning) s min. pet (5) godina radnog iskustva na izradi aplikacija i puštanju u pogon; 9. najmanje četiri (4) VŠS/SSS/VKV/KV radnika elektrotehničke struke (serviser, elektrotehničar, monter, elektroinstalater) sa min. tri (3) godine radnog iskustva u struci; 10. najmanje deset (10) montažera (bravara) VKV/KV kvalifikacije; 11. najmanje pet (5) montažera (industrijski mehaničar) VKV/KV kvalifikacije; 12. najmanje pet (5) zavarivača REL postupkom; 13. najmanje dva (2) rukovatelja auto dizalicom – dizaličara; 14. najmanje pet (5) građevinskih radnika - tesari, zidari i armirači i 15. najmanje četiri (4) skelara“. Nadalje, utvrđeno je da su ponuditelji za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi trebali popuniti ESPD obrazac u dijelu “IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2. te da pri tome navesti ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu i traženo radno iskustvo kako bi naručitelj mogao utvrditi zadovoljava li navedeni stručnjak zahtjeve iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u točku 5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da su u ESPD obrascu drugog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja između ostalog navode i podaci o relevantnim kriterijima za odabir u Dijelu IV. e-ESPD-a i to na način da gospodarski subjekt ispunjava podatke u rubrici koja se odnosi na relevantnu sposobnost u odnosu na koju se gospodarski subjekt na njega oslanja (npr. ako se radi o oslanjanju u pogledu tehničke i stručne sposobnosti ispunjava samo dio odjeljka C).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u dijelu “IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2“ citirao točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, bez da je naveo ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu i traženo radno iskustvo i na taj način naveo da u cijelosti udovoljava traženju iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u ESPD obrascu gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio u pogledu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su ti gospodarski subjekti naveli imena i prezimena stručnjaka koje daju na raspolaganje odabranom ponuditelju. Primjerice, gospodarski subjekt Gradnja-Slavonska d.o.o. je u ESPD obrascu u dijelu “IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2“ naveo da raspolaže sa stručnjakom Igorom Rubilom, ing. građ., ovlaštenim voditeljem građenja građevinske struke. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 8. rujna 2020., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, upozorio odabranog ponuditelja da je u ESPD obrascu naveo da može angažirati stručnjake, ali da za iste nije naveo ime i prezime, stručnu spremu i traženo radno iskustvo te ja tražio od odabranog ponuditelja da dostavi tražene podatke. Postupajući po traženju naručitelja, odabrani ponuditelj je 11. rujna 2020. upotpunio i

pojasnio svoju ponudu na način da je dostavio dokument naziva „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima“. Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo kompletan popis stručnjaka iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je uz tražene podatke iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi za svakog stručnjaka naveo kojem gospodarskom subjektu pripadaju. Tako je primjerice, kod stručnjaka 14. naveo da ima na raspolaganju Dujmić Dejana, zidara, Arelić Peru, zidara, Marinković Dragoljuba, armirača, Šaf Dražena, tesara, Andraković Stjepana, armirača, svi od gospodarskog subjekta Gradnja-Slavonska d.o.o.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, a sukladno stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudjenim predmetom nabave. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, a također i ponuditelja, u smislu članka 293. ZJN 2016 određene su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi dopuna, razjašnjenje odnosno upotpunjenje ponude bilo dopušteno nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji kada određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje sukladno je pravnom shvaćanju Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženom u presudi Poslovni broj: UsII-200/20-6 od 16. srpnja 2020.

Analizirajući izvedeni dokazni materijal u predmetnom postupku ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u vlastito popunjenom ESPD obrascu iskazao nejasne i nepotpune podatke o stručnjacima s kojima raspolaže. Naime, odabrani ponuditelj je u dijelu ESPD obrasca u kojem je trebao navesti podatke o stručnjacima s kojim raspolaže izjavio da stručnjake ima, međutim s obzirom na to da nije naveo njihova imena i prezimena, ostalo je nejasno koji su to točno stručnjaci, koje stručne spreme i kojeg radnog iskustva. S obzirom na to da iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja nije bilo jasno s kojim stručnjacima samostalno raspolaže, naručitelj je, po ocjeni ovog tijela, postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja da otkloni utvrđene nedostatke. Primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju je dovela do toga da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude od 11. rujna 2020. naveo sve tražene podatke o stručnjacima kojima samostalno raspolaže, čime je otklonio nejasnoće i nedostatke iz inicijalne ponude, a što je i svrha primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Ovdje valja istaknuti da prema mišljenju ovog tijela nema osnove za zaključak da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude od 11. rujna 2020. izmijenio svoju ponudu na način da je uveo nove stručnjake s kojima samostalno raspolaže, odnosno da je u tom dijelu odstupio od prvotno dane izjave u ESPD obrascu. Naime, odabrani ponuditelj je u dijelu ESPD obrasca, u kojem je

trebao navesti podatke o stručnjacima s kojim raspolaže, izjavio da ima vlastite stručnjake dok je kroz pojašnjene ponude pojasnio i dao jasne podatke koji su točno stručnjaci, koje stručne spreme i kojeg radnog iskustva. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da pojašnjenje i upotpunjavanje ponude nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u pogledu pojašnjavanja i upotpunjavanja ESPD obrasca odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 293. ZJN 2016. Međutim, prema mišljenu ovog tijela, primjena članka 293. ZJN 2016 je dovela do izmjene ponude u pogledu navoda o tehničkim stručnjacima s kojim raspolaže gospodarski subjekt Gradnja-Slavonska d.o.o., a na čiju se sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj oslonio. Ovo iz razloga što je gospodarski subjekt Gradnja-Slavonska d.o.o. u ESPD obrascu u inicijalnoj ponudi izjavio da daje na raspolaganje samo stručnjaka Igora Rubila, ing.grad., dok je iz pojašnjenja ponude od 11. rujna 2020. vidljivo da se ponuditelj oslanja na gospodarski subjekt Gradnja-Slavonska d.o.o. u odnosu na stručnjake koji nisu navedeni u ESPD-u, odnosno taj subjekt daje na raspolaganje sve stručnjake pod brojem 14 i to Dujmić Dejana, zidara, Arelić Peru, zidara, Marinković Dragoljuba, armirača, Šaf Dražena, tesara, Andraković Stjepana, armirača. U konkretnom slučaju, uvođenje novih elemenata u ponudu, odnosno izmjena stručnjaka koje daje na raspolaganje gospodarski subjekt Gradnja-Slavonska d.o.o. dovelo je do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, a što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. U takvim okolnostima ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u dijelu u kojem odabrani ponuditelj navodi da ima na raspolaganju stručnjake 14 od gospodarskog subjekta Gradnja-Slavonska d.o.o. S obzirom na to da iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da bez tih stručnjaka odabrani ponuditelj ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, točno žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, od čega 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP - Proizvodnja d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Ivicom Consulting d.o.o.,
Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb.
3. Đuro Đaković Montaža d.o.o.,
Dr. Mile Budaka 1, Slavonski Brod.