



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/977

URBROJ: 354-01/20-4

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, kojeg zastupa opunomoćenica Iva Pezić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Olujčić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029465 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0031285, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, OIB: 71630358814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbacuje se žalba žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška objavio je 10. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029465, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja. Dana 28. kolovoza 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0031285. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena valjane ponude 80 bodova te specifično iskustvo stručnjaka 20 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru Ur. broj: 02-4565/20 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 15. listopada 2020.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru od 15. listopada 2020. žalbu je 22. listopada 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe, po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Olujčić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 12. studenog 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/823, URBROJ:

354-01/20-8 (dalje u tekstu: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/823) kojim je poništilo navedenu odluku naručitelja.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 30. studenog 2020. donio 2. Odluku o odabiru Ur. broj: 02-5455/20 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 30. studenog 2020.) kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru od 30. studenog 2020. žalbu je 7. prosinca 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe, po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Olujčić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U bitnome navodi da je odmah po donošenju Rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/823 samoinicijativno dostavio naručitelju sve ažurirane popratne dokumente koje ga je naručitelj trebao/mogao/morao zatražiti, da mu je ponuda ekonomski najpovoljnija slijedom čega ga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene bio dužan ponovno pregledati sve ponude i prema svima postupati jednako. Budući da nije, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i ekonomičnosti te je odabranom ponuditelju neopravdano dao prednost slijedom čega je žalitelj stavljen u nepovoljniji položaj. Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti o odluku/postupak/radnje naručitelja, a također je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda već je bila predmet ocjene ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/823, a u kojem je ovo tijelo, slijedom žalbenih navoda, odlučivalo kako u pogledu naručiteljeve ocjene ponude žalitelja tako i u pogledu naručiteljeve ocjene odabrane ponude.

Tako je ovo tijelo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/823 ocijenilo zakonitim postupanje naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu. Naime, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje nije mogao dohvatiti iz Registara Republike Hrvatske kroz EOJN RH pritom mu ostavljajući rok od pet dana za dostavu traženih dokumenata. Dalje je utvrđeno da žalitelj nije preuzeo zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te stoga u za to predviđenom roku nije niti dostavio tražene dokumente. Slijedom navedenog, a sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je osnovano odbio žaliteljevu ponudu te tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu (Croatia osiguranje d.d., Zagreb). Također je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj nije tretirao žalitelja i odabranog ponuditelja nejednako slijedom čega nije prekršeno

načelo jednakog tretmana. Prema tome, ovo tijelo je u žalbenom postupku na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja ocijenilo da naručitelj nije postupao maliciozno, već sukladno odredbama ZJN 2016, za razliku od žalitelja koji je bio pasivan odnosno nije postupao s pažnjom koja se od njega očekuje u postupku javne nabave, što je posljedično, zbog njegova propusta, dovelo do odbijanja ponude.

S druge strane, u odnosu na odabranu ponudu ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/823 ukazalo na nezakonitost u postupanju naručitelja koja se sastojala u tome da naručitelj, tražeći i sukladno tome prihvaćajući dostavljeni izvadak iz sudskog registra, nije uzeo u obzir činjenicu da se istim dokazom ne može dokazati nepostojanje svih razloga za isključenje propisanih točkom 17.1.3. dokumentacije o nabavi (okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti), slijedom čega naručitelj nije mogao niti utvrditi da na strani odabranog ponuditelja ne postoje ostali razlozi za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 odnosno točke 17.1.3. dokumentacije o nabavi pa je u tom smislu predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Prema tome, ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/823 ocijenilo zakonitim postupanje naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu kojim pravnim shvaćanjem i primjedbama se naručitelj rukovodio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Opisano postupanje naručitelja predstavlja i njegovu zakonsku obvezu propisanu člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016. Isto tako, člankom 425. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da ovo tijelo, kada usvoji žalbu, poništava odluku, postupak ili radnju *u dijelu* u kojem su zahvaćeni nezakonitošću, iz čega proizlazi da se ne poništavaju postupci ili radnje naručitelja u cijelosti ukoliko je nezakonitošću zahvaćen samo dio istih. Kada je žalitelj pred ovim tijelom s uspjehom osporio zakonitost postupanja naručitelja slijedom čega je postupak javne nabave vraćen u stadij pregleda i ocjene ponuda, to znači da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan ponovno razmotriti i ocijeniti pristigle ponude postupajući prema svim ponuditeljima jednako, nediskriminirajuće i na transparentan način, ali ujedno rukovodeći se pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Dakle, pregled i ocjena ponuda se tada ne vraća u početno stanje zanemarujući u potpunosti već provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda i odluku Državne komisije, već se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ispravljaju utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti. Prema tome, sama činjenica da je postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda ne može automatski anulirati nezakonito postupanje žalitelja. Kad bi to bi slučaj, tek tada bi se žalitelju dala neopravdana prednost slijedom čega bi odabrani ponuditelj bio stavljen u nepovoljniji položaj.

S obzirom na navedeno, budući da je izvršnim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/823 potvrđena odluka naručitelja u dijelu u kojem je odbio žaliteljevu ponudu te s obzirom na to da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda odbijena iz istog razloga, ocijenjeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Stoga, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška,
Strossmayerova 17a
2. HOK osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6
3. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, V. Jagića 33