



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-400/20-11
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 15 -12- 2020	Prilog 6.		
e-mail	eojn	neposredno	postom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/617			
URBROJ: 383-01/20-13			

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Durocool d.o.o. Vukovar, Široki put 119b, zastupanog po direktoru Vedranu Vidiću, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Državnog hidrometeorološkog zavoda, Zagreb, Grič 3, zastupanog po Glavnoj ravnateljici dr.sc. Branki Ivančan -Picek, te Tritonel multimedia d.o.o. Strmec, A. Mihanovića 21, zastupanog po opunomoćeniku Matiji Milčecu odvjetniku u Zagrebu, Martićeva 51, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2020.

riješio je

I. Tužba se odbacuje.

II. Nalaže se tužitelju Durocool d.o.o. Vukovar, da zainteresiranoj osobi Tritonel multimedia d.o.o. Strmec, naknadi trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

Tužitelj Durocool d.o.o. Vukovar je ovom Sudu podnio tužbu radi poništenja rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. rujna 2020., kojim rješenjem je poništena odluka o odabiru za grupu 1., KLASA:406-01/19-04/15, URBROJ:554-03-01/08-20-62 od 24. srpnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2019/S 0F2-0050896 (s ispravicima objave detaljno navedeni u izreci rješenja), predmet nabave: uređaji za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, naručitelja Državnog hidrometeorološkog zavoda, Zagreb (točka 1. izreke rješenja.) Točkom 2. izreke rješenja poništena je odluka o poništenju za grupu 2., KLASA:406-01/19-04/15, URBROJ:554-03-01/08-20-64 od 27. srpnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2019/S 0F2-0050896 (s ispravicima detaljno navedenim u izreci rješenja), predmet nabave: uređaji za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, naručitelja Državnog hidrometeorološkog zavoda, Zagreb. Točkom 3. izreke rješenja nalaže se naručitelju Državnom hidrometeorološkom zavodu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Durocool d.o.o. Vukovar, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna.

Tužitelj tužbom osporava navedeno rješenje tuženika iz razloga koji se zbog načina na koji je predmetna upravna stvar riješena ne navode u cijelosti. U bitnome navodi da je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, uvažio njegovu žalbu ali u odnosu na žalbene navode kojima je osporavao isključenje svoje ponude, dok je navode u vezi odabira nepravilne ponude u grupi 1. odbio kao neosnovane, pa je na taj način omogućio za grupu 1. odabir ponude ponuditelja Tritonel multimedia d.o.o., koja ponuda je nepravilna i ne zadovoljava kriterije natječajne dokumentacije. Ističe da je u žalbenom postupku istaknuo pet žalbenih razloga prema kojima je odabrana ponuda nepravilna i to u vezi monitora koji ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve, u vezi kataloga za tehničke specifikacije i broja stranice kataloga, označavanje podataka kako je propisano točkom 2.4. DON-a, te sukladnosti ponuđenog uređaja s tehničkom specifikacijom. Traži poništenje rješenja tuženika, te poništenje odluke o odabiru za grupu 1. Vjetreni presječnik od 21. listopada 2020. koja je donesena nakon osporavanog rješenja tuženika. Predlaže da tužba ima odgodni učinak na sklapanje ugovora i izvršenje ugovora u vezi te odluke o odabiru od 21. listopada 2020.

Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže Sudu da tužbu odbaci. Ističe da tužitelj osporava zakonitost pojedinačne odluke kojom nisu povrijeđena njegova prava i pravni interesi. Naime, osporenim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. rujna 2020., koje se tužbom osporava, usvojena je žalba tužitelja u žalbenom postupku te je poništena odluka o odabiru za grupu 1, kao i odluka o poništenju za grupu 2., te je odlučeno o naknadi troškova žalbenog postupka. Time je u cijelosti usvojen žalbeni zahtjev i upravna stvar je riješena u korist tužitelja, pa takvom odlukom nikako nisu povrijeđena prava i pravni interesi, to jest pojedinačnom odlukom tuženika ne dira se u pravo ili pravni interes tužitelja, zbog čega tužitelj nema pravni interes u ovom upravnom sporu. Poziva se na niz ovosudnih odluka kojima je tužba odbačena u istoj pravnoj situaciji (npr. rješenja poslovni broj: UsII-146/19., poslovni broj: UsII-116/19, poslovni broj:UsII-20/19). Navodi da je očito da tužitelj omaškom predlaže poništenje rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/567, što proizlazi iz sadržaja tužbe i priloga tužbe. Osim toga ističe da je rok za podnošenje tužbe u odnosu na to rješenje protekao 26. listopada 2020. Navodi da neosnovano tužitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1. Vjetreni presječnik od 21. listopada 2020. koju je naručitelj donio nakon osporenog rješenja u ovom sporu i predmetu. Naime, ističe da tužitelj nije iskoristio redovni put pravne zaštite odnosno nije podnio žalbu protiv te odluke, niti je o zakonitosti te odluke odlučeno osporenim rješenjem. Stoga predlaže tužbeni zahtjev u tom dijelu odbaciti sukladno članku 30. stavku 1. točki 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima. Podredno predlaže odbiti tužbeni zahtjev jer se protivi istom kao i odgodnom učinku tužbe jer taj prijedlog nije obrazložen sukladno članku 26. Zakona o upravnim sporovima.

Zainteresirana osoba Državni hidrometeorološki zavod u odgovoru na tužbu navodi da je suglasan s rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. rujna 2020., te je postupajući po tom rješenju dana 21. listopada 2020. donio odluku o odabiru. Tužbene navode smatra neosnovanima.

Zainteresirana osoba Tritonel multimedia d.o.o. predlaže tužbu odbaciti na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima, jer je osporenim rješenjem tuženika tužiteljeva žalba usvojena i poništena naručiteljeva odluka o odabiru od 24. srpnja 2020. U bitnome ističe da tužitelj nije izjavio žalbu na odluku o odabiru od 21. listopada 2020. pa je ista postala pravomoćna, stoga u tom dijelu tužbu treba odbaciti na temelju članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima. Potražuje trošak za odgovor na tužbu u iznosu od 3.125,00kn.

Tužitelju su odgovori tuženika i zainteresiranih osoba Državnog hidrometeorološkog zavoda, te Tritonel multimedia d.o.o., dostavljeni na temelju članka 6. Zakona o upravnim

sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) na koje se nije očitovao.

Tužba nije dopuštena.

Kod ovog Suda dana 11. studenoga 2020. primljena je tužba tužitelja Durocool d.o.o. Vukovar radi poništenja rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, od 2. listopada 2020., dok se tužbom traži da Sud presudom poništi rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/567 od 2. listopada 2020. Stoga je tužitelj pozvan ovosudnim rješenjem od 11. studenoga 2020., sukladno članku 29. Zakona o upravnim sporovima da priloži izvornik ili presliku osporene pojedinačne odluke (članak 23. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima). Tužitelj je dana 19. studenoga 2020. uz podnesak naznačen kao dopuna tužbe, dostavio rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/617, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. rujna 2020.

Člankom 30. stavkom 1. točkom 2. Zakona o upravnim sporovima, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

Iz podataka spisa predmeta, te obrazloženja rješenja tuženika proizlazi da je tužitelj podnio žalbu i to protiv odluke o odabiru za grupu 1. od 24. srpnja 2020., kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Tritonel multimedia d.o.o. i protiv odluke o poništenju za grupu 2. od 27. srpnja 2020. (naručitelj je dvije pristigle ponude ocijenio nevaljanim). U žalbi je u bitnom osporavao zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu 1. i grupu 2., te je žalbenim zahtjevom predložio poništiti navedene odluke, te zatražio naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna.

Osporenim rješenjem tuženika u cijelosti je postupljeno po žalbi tužitelja, te je točkom 1. izreke osporenog rješenja tuženik poništio odluku o odabiru za grupu 1. od 24. srpnja 2020., točkom 2. izreke rješenja poništena je odluka o poništenju za grupu 2. od 27. srpnja 2020., a točkom 3. izreke rješenja naloženo je naručitelju Državnom hidrometeorološkom zavodu Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi Durocool d.o.o. Vukovar, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna.

Imajući na umu navedeno, osporenim rješenjem tuženika ne dira se u pravni interes tužitelja, stoga je, na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima, tužbu tužitelja valjalo odbaciti (točka I. izreke ovog rješenja).

Prema članku 3. stavku 1. točki 1. Zakona o upravnim sporovima, predmet upravnog spora jest ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

Sud nije vezan procesno-pravnom kvalifikacijom tužbenog zahtjeva.

Međutim, ipak valja reći, da je odluka o odabiru od 21. listopada 2020. za grupu 1., Vjetreni presječnik, donesena očito nakon osporenog rješenja tuženika u ovom predmetu odnosno upravnom sporu, pa se ista ne odnosi na ovaj upravni spor, a osim toga protiv te odluke bila je dozvoljena žalba sukladno članku 401. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.), što navodi i tuženik u odgovoru na tužbu.

Kako se i prijedlog za odgovorni učinak tužbe upravo odnosi na tu odluku o odabiru od 21. listopada 2020., to Sud nije posebno riješio o tom prijedlogu.

U odnosu na tužbom traženo poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/20-01/567, (o čemu se također tuženik očitovao u odgovoru na tužbu) moguće je da se radi o

pogrešci u pisanju, međutim napominje se da je to rješenje tuženika bilo predmetom upravnog spora kod ovog Suda po tužbi tužitelja primljenoj pod ovosudnim poslovnim brojem:UsII-376/20, te da je tužbeni zahtjev odbijen presudom ovog Suda od 1. prosinca 2020.

Sud je priznao zatraženi trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn zainteresiranoj osobi Tritonel multimedia d.o.o.

O troškovima za sastav odgovora na tužbu zainteresirane osobe odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja, na temelju članka 79. stavka 1. , stavka 4. i stavka 6. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 8. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašten službenik

