



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-376/20-9  
REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 11-12-2020	Prilog 6		
e-mail	eojn	neposredno	postom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/567			
URBROJ: 383-01/20-16			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Durocool d.o.o. Vukovar, Široki put 119b, zastupan po direktoru Vedranu Vidiću, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Državnog hidrometeorološkog zavoda, Zagreb, Grič 3, zastupanog po Glavnoj ravnateljici dr.sc. Branki Ivančan -Picek, te Zajednice ponuditelja Zagrel d.o.o. Zagreb, Kraljice Jelene 6 i Vaisala Oyj, Finska, Vanta, Vanha Nurmijarventie 21, za Zajednicu direktor Zagrel d.o.o. mr.sc Tomislav Domac, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2020.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/567, urbroj: 354-01/20-13 od 11. rujna 2020.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/567, urbroj: 354-01/20-13 od 11. rujna 2020. odbijena je žalba Durocool d.o.o. Vukovar, kao neosnovana, te odbijen zahtjev Durocool d.o.o. Vukovar, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

Tužitelj Durocool d.o.o. Vukovar, u tužbi navodi da je tuženik pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo. Ističe da naručitelj nije uvažio dokaz (dostavljen uz ESPD obrazac) prema kojem nema osnova za isključenje, te da to nije navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je predao potvrdu Porezne uprave o nepostojanju duga, te naručitelj nije ni kod poreznog tijela provjerio njegove navode koje je naveo u pojašnjenjima dostavljenim po zahtjevu za pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno naručitelj nije utvrdio stvarno činjenično stanje u pogledu duga. Ističe da nije bilo osnove da naručitelj dohvaća predmetni dokaz od Porezne uprave na dan 4. ožujka 2020., odnosno potvrdu u kojoj je Porezna uprava iskazala njegov dug, već je dostavljeni dokaz trebao dodatno provjeriti odnosno tražiti pojašnjenje. Navodi da je naručitelj nakon dohvata potvrde zatražio pojašnjenje dohvaćene potvrde te da je dostavio novu potvrdu od 10. ožujka 2020. u kojoj nema iskazanog dugovanja, što naručitelj nije prihvatio kao valjan dokaz ni nakon ponovljenog objašnjenja kojeg citira. Ističe da je u žalbi tuženiku dostavio i dokaze prema kojima je nesporno da nije imao poreznog duga, jer da se transakcije ne knjiže u stvarnom vremenu plaćanja, a porezni propisi definiraju usklađenje

obveza na mjesečnoj odnosno tromjesečnoj godišnjoj bazi, a ne na dnevnoj. Ističe dokaz o predanom PDV obrazcu Poreznoj upravi, te knjigovodstvenu karticu za obračunsko razdoblje u kojem je naručitelj utvrdio postojanje duga. Smatra da je naručitelj neopravdano vršio dohvat ažuriranih popratnih dokumenata te je neopravdano isključio njegovu ponudu jer nije imao poreznog duga u vrijeme provjere naručitelja. Nadalje ističe drugi žalbeni navod o nedozvoljenom postupanju naručitelja prema odabranom ponuditelju, u vezi tehničke i stručne sposobnosti navedene u katalogima, te pozivanje odabranog ponuditelja da ispravi podatak u Obrazcu 2 kako bi ostvario bodove za kvalitetu. Poziva se na ovisnu odluku poslovni broj: UsII-179/19 u vezi zvanja odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata s osnove za isključenje člana zajednice ponuditelja Vaisala Oyj, Finska, odnosno da isti nije dostavio dokaze za 7 članova upravnog ili nadzornog tijela i za članove koji imaju ovlasti zastupanja, a naručitelj ga je pozvao da to ispravi. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ispravne dokaze, jer da gospodarski subjekt iz Finske nije dostavio dokaz da je podmirio obveze za zdravstveno osiguranje u zemlji sjedišta jer dostavljena potvrda mirovinskog fonda nije dokaz za podmirenje obveza. Nadalje, u vezi dokaza da je Vaisal Oyj podmirio porezne obveze u zemlji sjedišta, tužitelj ističe da porezno tijelo u Finskoj ne daje podatke o dugovima poreznih obveznika manjim od 10.000,00 eura, stoga smatra da taj gospodarski subjekt nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje. Ističe i dokaz o nekažnjavanju ovlaštene osobe gospodarskog subjekta iz Finske kojeg je dalo tijelo koje u sustavu e-Certis nije navedeno kao izdavatelj, a naručitelj je propustio napraviti dohvat iz kaznene evidencije u Republici Hrvatskoj, te je prihvatio izjavu odgovorne osobe tog gospodarskog subjekta. Navodi i svoj odgovor na očitovanje naručitelja po žalbi u upravnom postupku, te smatra da je naručitelj zlorabio institut pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je naručitelj višekratno tražio pojašnjenja i upotpunjavanja dokaza o odsutnosti osnova za isključenje, iako navedena zakonska odredba propisuje da naručitelj može tražiti pojašnjene ili dopunu, a ne ispravak. Smatra da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju. Predlaže poništiti rješenje tuženika i poništiti odluku o odabiru od 10. srpnja 2020., te predlaže da tužba ima odgodni učinak na sklapanje i izvršenje ugovora o javnoj nabavi u ovom postupku.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti kao neosnovan iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/567, urbroj: 354-01/20-13 od 11. rujna 2020. Ističe da tužitelj u tužbi ponavlja sve žalbene navode kojima je osporavao razlog isključenja svoje ponude i ponudu odabrane zajednice ponuditelja. Navodi da tužitelj nije doveo u sumnju zakonitost postupanja naručitelja, da je u osporavanom rješenju ocijenio sve navode iz žalbe tužitelja i dokaze izvedene u dokaznom postupku. Ističe da u tužbi tužitelj citira navod iz očitovanja – dopune žalbe o kojima nije odlučivano jer nisu izneseni u pravodobno podnesenoj žalbi s obzirom da je dopuna žalbe podnesena 24. kolovoza 2020., a zadnji dan izjavljivanje žalbe je bio 20. srpnja 2020. U vezi isključenja ponude tužitelja zbog poreznih obveza navodi da je u osporavanom rješenju obrazložio da je naručitelj postupio zakonito prema članku 262., članku 263., odnosno članku 265. Zakona o javnoj nabavi i da je pravilno naručitelj izvršio dohvat potvrde Porezne uprave, a prema kojoj potvrdi tužitelj ima nepodmirenih javnih davanja. Poziva se i na ovisnu odluku u vezi traženja ažuriranih popratnih dokumenata, osnove za isključenje te naknadnog podmirenja duga (npr. presude poslovni broj: UsII-167/20, poslovni broj: UsII-577/19). Ističe da je naručitelj od tužitelja tražio dostavu dokaza da na dan 4. ožujka 2020. nije imao duga, međutim tužitelj to nije dokazao u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno mogao je dostaviti novu potvrdu da na taj dan nije imao duga. Smatra da dokaz o PDV obrascu i knjigovodstvene kartice nisu propisan dokaz sukladno Zakonu o javnoj

nabavi, a niti dokumentaciji o nabavi. U vezi primjene članka 293. Zakona o javnoj nabavi navodi da je naručitelj pravilno prema navedenom članku tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje podataka iz inicijalne ponude koji su bili pogrešni, a što nije dovelo do pregovaranja u vezi kriterija odabira ponude. Navodi grešku u dijelu 5c Obrazca 2, te da ponuditelji nisu bili obvezni u ponudi dostaviti mjerna izvješća, a i ponuditelj i naručitelj se moraju pridržavati uvjeta iz dokumentacije o nabavi. U vezi više puta pozivanja na pojašnjenja, tuženik se poziva na ovosudnu presudu poslovni broj :UsII- 550/19. Navodi da članak 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ne propisuje da naručitelj ne smije pozvati gospodarske subjekte na dopunu i pojašnjenje više puta. Ističe da je odabrana Zajednica ponuditelja dostavila sve tražene dokaze u odnosu na članove upravnog ili nadzornog tijela, odnosno za članove koji imaju ovlasti zastupanja, da je odabrani ponuditelj dostavio izjave o odsutnosti osnova za isključenje koje su potpisane od ovlaštene osobe. U vezi nekažnjavanja ovlaštene osobe društva iz Finske navodi obrazloženje osporavanog rješenja, odnosno izjavu o nekažnjavanju prokurista, a u vezi dohvata iz kaznene evidencije u Republici Hrvatskoj ističe da član Zajednice ponuditelja iz Finske nije evidentiran u sudskom i obrtnom registru, te nije moguće dohvatiti podatke iz kaznene evidencije. Navodi dokaz gospodarskog subjekta iz Finske o podmirenju obveza za zdravstveno osiguranje, odnosno da je dostavljena potvrda o plaćenim porezima i doprinosima za socijalno osiguranje te da je dostavljena izjava o plaćenim poreznim obvezama i obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a sve sukladno e-Certisu, te izjava o nepostojanju bilo kakvog duga. Smatra neosnovanim prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe jer tužitelj nije dokazao eventualnu štetu, a niti je nezakonitost osporavanog rješenja razlog za odgodu izvršenja pojedinačne odluke. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i prijedlog za odgodni učinak tužbe.

Zainteresirana osoba Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb u odgovoru na tužbu navodi u bitnome da je rješenjem tuženika pravilno odbijena žalba tužitelja. U vezi isključenja tužitelja, a radi potvrde Porezne uprave o stanju duga, navodi da je postupio sukladno članku 262. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, da je 4. ožujka 2020. povjerio navode iz ESPD-a, te pozvao tužitelja na pojašnjenje potvrde Porezne uprave od 4. ožujka 2020., odnosno tužitelj je trebao dokazati da nema porezno dugovanje što je propustio učiniti, tj. tužitelj nije dostavio dokaz da je dugovanje podmireno na dan 4. ožujka 2020. Ističe da je navedeno postupanje objašnjeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 19. Navodi da nije bilo osnove prihvatiti potvrdu koja je starija od datuma otvaranja ponuda, odnosno potvrdu od 10. ožujka 2020. Ističe da je u žalbi tužitelj priložio knjigovodstvenu karticu koja nije dokaz sukladno članku 265. Zakona o javnoj nabavi. U vezi pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja u popunjavanju Obrazca 2 u pisanju predznaka kod točke 5c, navodi da se radi o pogrešci, jer napisana pozitivna tehnička značajka fizikalno nije ni moguća. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavljanjem popratnih dokumenata ispunio sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, dakle i u dijelu o tehničkim značajkama i svojstvima antene, dok dodjeljivanje bodova nije utjecalo na ukupno rangiranje ponuda. Navodi da se u vezi zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pridržavao članka 263. Zakona o javnoj nabavi, te koristio sustav e-Certis radi dobivanja podataka o nadležnim tijelima koja izdaju dokaze, pa nema razloga za isključenje u vezi potvrde o poreznom dugu gospodarskog subjekta iz Finske. U vezi dokaza o nekažnjavanju ovlaštene osobe tog gospodarskog subjekta u Republici Hrvatskoj, navodi da ne postoji mogućnost dobivanja podataka iz kaznene evidencije, jer je preduvjet da je to društvo evidentirano u sudskom ili obrtnom registru u Republici Hrvatskoj. Ističe da je Stručno povjerenstvo pregledalo i ocijenilo ponude i sastavilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te zaključilo da odabrana ponuda zadovoljava sve tražene kriterije zahtijevane DON-om a što je i potvrđeno rješenjem tuženika. Predlaže

odbiti tužbu tužitelja, jer su tužbeni navodi neosnovani što je razvidno iz cjelokupno provedenog postupka.

Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Zagrel d.o.o., Zagreb i Vaisala Oyj, Finska, u odgovoru na tužbu navodi da su zahtjev za ažuriranjem dokumenata i pojašnjenjima i cijeli postupak nabave osigurali pristup i jednako postupanje prema svim ponuđačima, a što da je vidljivo i iz žalbenih navoda, odnosno da je tužitelj isključen radi nepodmirenog poreznog davanja iako je bio ocijenjen kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj. Navodi da dokazi nisu knjigovodstvena kartica niti interno izrađeni PDV obrazac. Smatra da je naručitelj postupao prema Zakonu o javnoj nabavi glede pojašnjenja, što da se vidi iz Zapisnika o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Ističe da tužitelj navodi nepotpune i iskrivljene činjenice, te ih je potrebno kao takve i isključiti. Navodi da je suglasan s navodima tuženika.

Pozvan na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-ZUS), tužitelj se nije očitovao na odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave i zainteresiranih osoba Državnog hidrometeorološkog zavoda, Zagreb i Zajednice ponuditelja Zagrel d.o.o. , Zagreb i Vaisala Oyj, Finska.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema obrazloženju osporavanog rješenja tuženika u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava i instalacija meteoroloških radara, sustava za prikupljanje, obradu, konverziju i distribuciju radarskih mjerenja, naručitelja Državnog hidrometeorološkog zavoda Zagreb, zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom, te 10. srpnja 2020. donio Odluku o odabiru zajednice ponuditelja Zagrel d.o.o. i Vaisala Oyj , Vanta, Finska. Žalbu tužitelja izjavljenu na navedenu Odluku o odabiru tuženik je odbio kao neosnovanu.

Sukladno članku 252. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16 .) , javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbeni prigovor u vezi isključenja tužiteljeve ponude zbog poreznog duga, odnosno naručiteljeva dohvata potvrde Porezne uprave na dan 4. ožujka 2020. (članak 262. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi). Iako je naručitelj pozvao tužitelja na pojašnjenje dva puta, tužitelj nije dokazao da nema duga na dan 4. ožujka 2020.

Nadalje, u vezi žalbenih navoda da je naručitelj primijenio institut pojašnjenja ponude (članak 263. Zakona o javnoj nabavi) na način da je pregovarao s odabranim ponuditeljem, tuženik posebno obrazlaže ispravljeni Obrazac 2- pod točkom 5c, točku 6.8.1. dokumentacije o nabavi, bodovanje, te da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao dostavu mjernih izvješća, pa je i te žalbene navode ocijenio neosnovanim. Tuženik u obrazloženju rješenja navodi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim dokazuje nepostojanje razloga za isključenje za člana zajednice Vaisala Oyj Finska, da je taj član zajednice dostavio dokaz o nekažnjavanju za sedam članova, odnosno izjavu potpisanu od ovlaštenih osoba, te obrazlaže da naručitelj može više puta tražiti pojašnjenje odnosno nadopunu sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi. Tuženik je detaljno obrazložio i dohvat iz kaznene evidencije u Republici Hrvatskoj za člana zajednice iz Finske, dostavljene potvrde o plaćenim porezima i o plaćenim doprinosima za socijalno osiguranje, izjavu o nepostojanju poreznog duga i duga za mirovinsko i zdravstveno

osiguranje u Finskoj, da u Republici Hrvatskoj nema poslovni nastan kao i pribavljene dokumente obuhvaćene sustavom e-Certis, te je žalbene navode ocijenio neosnovanim.

Sve žalbene navode tužitelj ponavlja i u tužbi.

Ispitujući zakonitost osporavanog rješenja, ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Tužitelj razlozima navedenima u tužbi nije doveo u sumnju zakonitost osporavanog rješenja koje je doneseno na temelju pravilno utvrđenih činjenica, te uz pravilnu primjenu materijalnog prava, stoga je tužbeni zahtjev odbijen. Sud nije vezan procesno-pravnom kvalifikacijom tužbenog zahtjeva.

Kako je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavanog rješenja, to nije posebno riješio o odgovornom učinku tužbe.

Slijedom svega navedenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 1. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpisaka ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić