



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/723
URBROJ: 354-01/20-11
Zagreb, 16. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja 007 Miletić d.o.o., Solin, OIB: 67028344067, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zaštitarske usluge, broj objave: 2020/S F22-0026870, naručitelja Gradska toplana d.o.o., Karlovac, OIB: 84300617934, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 3582 od 9. rujna 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zaštitarske usluge, broj objave: 2020/S F22-0026870, naručitelja Gradska toplana d.o.o., Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Gradska toplana d.o.o., Karlovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju 007 Miletić d.o.o., Solin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Gradska toplana d.o.o., Karlovac, objavio je 20. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zaštitarske usluge, broj objave: 2020/S F22-0026870. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene 100%, sukladno članku 284. stavku 5. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 9. rujna 2020. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 3582, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost Karlovac d.o.o., Karlovac.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 17. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj 007 Miletić d.o.o., Solin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije žalbenom tijelu dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz obrazloženja osporavane odluke proizlazi da je analizom dostavljenih ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da žalitelj nije dostavio valjan dokaz o odobrenoj otplati duga od strane Porezne uprave te da je 10. kolovoza 2020. godine, kada je zatražen dokaz putem EOJN RH, imao porezni dug, odnosno da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj navodi da je navedena odluka nezakonita. Naime, navodi da je dopisima upućenim žalitelju dana 11. kolovoza 2020. godine i dana 14. kolovoza 2020. godine stručno povjerenstvo naručitelja zbog izvanrednih okolnosti izazvanih epidemijom COVID-19 produžilo žalitelju za 10 dana rok za dostavu pravovaljanog dokumenta Porezne uprave kojim je izrijekom odobrena odgoda plaćanja poreznog duga. Taj rok bi sukladno gore navedenom istekao najkasnije 24. kolovoza 2020. godine, a žalitelj tvrdi da je u ostavljenom roku dana 21. kolovoza 2020. godine dostavio naručitelju Upravni ugovor o namirenju poreznog duga te da je time ispunjen uvjet iz članka 252. stavka 2. ZJN 2016 koji propisuje da iznimno od stavka 1 istog članka, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu je odobrena odgoda plaćanja poreznog duga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je utvrdio da žalitelj nije dostavio valjan dokaz te da je 10. kolovoza 2020. godine, kada je zatražen dokaz putem EOJN, imao porezni dug, odnosno da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj je, navodi dalje naručitelj, nakon zahtjeva naručitelja trebao dostaviti dokaz o odobrenju odgode plaćanja poreznog duga, za koji je ugovor već trebao postojati 10. kolovoza 2020. godine, a zapravo je zaključen 21. kolovoza 2020. godine. Navodi da je dodijeljeni rok bio samo za dostavu traženog dokumenta, a ne u smislu odobrenja žalitelju da u tom roku naknadno sklapa predmetni Ugovor o namirenju duga s Poreznom upravom. Dakle, navodi naručitelj, žalitelj nije u roku za dostavu traženog dokumenta dostavio valjan dokaz da dana 10. kolovoza 2020. godine nije imao porezni dug, odnosno da je 10. kolovoza 2020. godine već imao sklopljen Ugovor o namirenju duga sklopljen s Poreznom upravom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj u ponudi dostavio, među ostalim, Potvrdu porezne uprave izdane na dan 21. srpnja 2020. godine.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske utvrđeno je da je naručitelj dana 10. kolovoza 2020. godine izvršio dohvat iz registra Porezne uprave te je na taj način izvršio uvid u Potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Solin, od 10. kolovoza 2020. godine, u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 10. kolovoza 2020. godine ima evidentiran porezni dug na ime obveze plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Ujedno je na navedenoj Potvrdi Porezne uprave navedena napomena: „Porezni obveznik je podnio zahtjev za obročnu otplatu odgođenog duga“.

Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je naručitelj dana 11. kolovoza 2020. godine zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to, između ostalog, za dokazivanje da ne postoje osnove za isključenje za točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi sukladno

ESPD obrascu i Potvrdi Porezne uprave dostavljene preko Dohvata iz Registra EOJN, za što se traži dostaviti dokaz o odobrenoj obročnoj otplati duga Porezne uprave.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dalje se navodi da je 14. kolovoza 2020. godine žalitelj, među ostalim, dostavio sljedeće dokumente: Zahtjev za obročnu otplatu upućen dana 30. lipnja 2020. godine Poreznoj upravi, Potvrdu zaprimanja zahtjeva od strane Porezne uprave od 30. lipnja 2020. godine i Pojašnjenje u svezi s Potvrdom Porezne uprave o stanju duga.

Na temelju dostavljenih dokumenata, stručno povjerenstvo naručitelja utvrdilo je da žalitelj nije dostavio dokaz o odobrenoj otplati duga od strane Porezne uprave te je na temelju dostavljenog Pojašnjenja u svezi Potvrde Porezne uprave utvrdilo da je zbog izvanredne situacije izazvane pandemijom COVID-19 došlo do kašnjenja dostavljanja potrebnih dokaza od strane Porezne uprave i na temelju toga obrazloženja naručitelj je produljio rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Drugi Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj je poslao dana 14. kolovoza 2020. godine, s rokom od 10 dana za dostavu traženih dokumenata. U navedenom zahtjevu naručitelj je tražio dostavu pravovaljanog dokumenta Porezne uprave gdje je izrijekom navedeno da je žalitelju odobrena odgoda plaćanja, u protivnom žalitelj će biti isključen iz daljnjeg nadmetanja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nadalje se navodi da je žalitelj dana 21. kolovoza 2020. godine dostavio Upravni ugovor o namirenju poreznog duga sklopljen dana 21. kolovoza 2020. godine između žalitelja i Porezne uprave.

Temeljem dostavljenih dokumenata, dalje se navodi u zapisniku, naručitelj je utvrdio: 1. da žalitelj na prvi zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavio traženi dokaz o odobrenoj otplati duga od strane Porezne uprave, uz pojašnjenje da je došlo do kašnjenja od strane Porezne uprave zbog izvanrednog stanja izazvanog pandemijom COVID-19; 2. na temelju dostavljenog pojašnjenja stručno povjerenstvo naručitelja produžilo je rok za dostavu traženog dokaza, na što je ponuditelj dostavio Upravni ugovor o namirenju poreznog duga sklopljen s Poreznom upravom s danom 21. kolovoza 2020. godine.

Iz svega navedenog stručno povjerenstvo naručitelja zaključilo je da žalitelj nije dostavio valjan dokaz te da je 10. kolovoza 2020. godine, kada je zatražen dokaz putem EOJN RH, imao porezni dug, odnosno nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, što je osnova za isključenje sukladno odredbama članka 252. stavka 1. ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da je žalitelj dana 10. kolovoza 2020. godine, na dan kad je naručitelj dohvaćao dokumente iz registra Porezne uprave putem EOJN RH, na Potvrdi porezne uprave imao evidentiran porezni dug i dug za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, kao i da je na istoj Potvrdi porezne uprave navedena napomena prema kojoj je porezni obveznik – žalitelj, podnio zahtjev za obročnu otplatu odgođenog duga. Također, među strankama nisu sporni niti podaci navedeni u dostavljenim dokumentima, u kojima je utvrđeno da je žalitelj dana 30. lipnja 2020. godine podnio zahtjev za odobrenje obročne otplate duga, kao i da je Porezna uprava navedeni zahtjev zaprimila. Sporna je činjenica na koji je način Porezna uprava odlučila postupajući po navedenom zahtjevu, odnosno je li odobrila ili ne žaliteljev zahtjev za obročnom otplatom duga.

Budući da u postupku pregleda i ocjene ponuda navedena činjenica nije bila utvrđena, odnosno, naručitelj je iz dokumenata dostavljenih od strane žalitelja zaključio da žalitelju nije odobrena obročna otplata duga, žalbeno tijelo je u žalbenom postupku zatražilo pravnu pomoć sukladno članku 26. Zakona o općem upravnom postupku. Na taj način je od Porezne uprave, Središnjeg ureda, dana 20. listopada 2020. godine, dopisom KLASA: UP/II-034-02/20-01/273, URBROJ: 354-01/20-7, zatražilo očitovanje na okolnost rješavanja o podnesenom zahtjevu za obročnu otplatu odgođenog duga, je li o navedenom zahtjevu odlučeno i na koji način. Također, istim podneskom zatraženo je očitovanje na okolnost je li navedeni zahtjev poreznog obveznika i na koji način u svezi s prijedlogom poreznog obveznika za sklapanje Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga, sklopljenog 21. kolovoza 2020. godine te odnosi li se navedeni Upravni ugovor na ista dugovanja kao i Zahtjev za obročnu otplatu od 30. lipnja 2020. godine. Zaključno, zatraženo je očitovanje na okolnost je li na dan 10. kolovoza 2020. godine na strani poreznog obveznika –

žalitelja, postojalo stvarno dugovanje s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, s obzirom na napomenu Porezne uprave da je podnesen zahtjev za obročnu otplatu odgođenog duga.

Dana 16. studenog 2020. godine žalbeno tijelo zaprimilo je očitovanje Porezne uprave, Središnjeg ureda, KLASA: 410-01/20-01/2268, URBROJ: 513-07-21-01-20-2, od 12. studenog 2020. godine, u kojem se navodi da je dana 30. lipnja 2020. godine porezni obveznik 007 Miletić d.o.o., Solin, podnio zahtjev za obročnu otplatu odgođenih poreznih obveza, a koje su poreznom obvezniku odgođene u okviru mjera plaćanja poreza u posebnim okolnostima koje je Porezna uprava odobravalala poreznim obveznicima u okolnostima uzrokovanim epidemijom virusa COVID-19. Budući da je kao jedna od mjera plaćanja poreza u posebnim okolnostima, navodi se dalje u očitovanju Porezne uprave, predviđeno i oslobođenje od podmirivanja poreznih obveza, o zahtjevu za obročnu otplatu odgođenih poreznih obveza nije bilo moguće odlučiti prije nego se utvrdi ispunjava li porezni obveznik uvjete za oslobođenje od podmirivanja odgođenih poreznih obveza i u kojem iznosu.

Iz navedenog je razloga, navodi se dalje u očitovanju, na potvrdi izdanoj dana 10. kolovoza 2020. godine od strane Područnog ureda Split, Ispostave Solin, stavljena napomena da je porezni obveznik podnio zahtjev za obročnu otplatu odgođenog duga.

Nakon što je utvrđeno da porezni obveznik ispunjava uvjete za oslobođenje od podmirivanja odgođenih poreznih obveza, navodi se nadalje u očitovanju, za preostali dio odgođenih obveza koje ne ulaze u oslobođenje (porez na dodanu vrijednost, carine i trošarine, doprinosi za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje, porez i prirez utvrđen na konačne dohotke, naknade i davanja na igre na sreću, obveze po ranije sklopljenim upravnim ugovorima te reprogramirane obveze iz predstečajnih i stečajnih postupaka) poreznom obvezniku je dana 21. kolovoza 2020. godine odobren zahtjev za obročnu otplatu te mu je odobrena obročna otplata na rok od 24 mjeseca, u ukupnom iznosu od 542.261,44 kune.

Nadalje, u očitovanju se navodi, kako su u međuvremenu poreznom obvezniku na naplatu dospjele nove obveze, za iste je temeljem članka 101. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) dana 21. kolovoza 2020. godine odobren Upravni ugovor o namirenju poreznog duga u iznosu od 630.119,80 kuna.

Slijedom navedenog, iz dostavljenog očitovanja Porezne uprave, Središnjeg ureda, od 12. studenog 2020. godine, proizlazi da je zahtjev žalitelja za obročnu otplatu odgođenog duga od 30. lipnja 2020. godine pozitivno riješen te da mu je povodom toga zahtjeva dana 21. kolovoza 2020. godine, nakon što je Porezna uprava utvrdila da žalitelj ispunjava uvjete za oslobođenje od podmirivanja kako odgođenih poreznih obveza, tako i preostalog dijela odgođenih obveza koje ne ulaze u oslobođenje, odobrena obročna otplata na rok od 24 mjeseca.

Žalbeno tijelo pritom napominje kako javni naručitelj može, sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016, u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima i zatražiti izdavanje potvrde o tome. U konkretnom slučaju, žalitelj je naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio Pojašnjenje od 12. kolovoza 2020. godine, u kojem je naveo da je Porezna uprava donijela odluku o otpisivanju obveza za doprinose za djelatnike kojima je subvencionirana plaća kao i o mogućnosti obročne otplate za obveze kojima je dozvoljena odgoda, kao i da, obzirom da se radi o ogromnom broju tvrtki, Porezna uprava kasni s rješavanjem istih. Stoga je naručitelj u konkretnom slučaju, temeljem citirane zakonske odredbe, mogao navedeno provjeriti kod porezne uprave.

U predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da je žalitelju odobrena odgoda plaćanja u smislu odredbe članka 252. stavka 2. ZJN 2016. te stoga nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 252. stavka 1. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Gradska toplana d.o.o., Karlovac, Tina Ujevića 7
2. 007 Miletić d.o.o., Solin, Kralja Zvonimira 75
3. Sigurnost Karlovac d.o.o., Karlovac,
Put Davorina Trstenjaka 1



Andelko Rukelj