



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/858
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 19. studenoga 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, OIB: 63782992615, zastupan po odvjetniku Josipu Bašiću, iz Zadra, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029466, ispravak objave broj: 2020/S F14-0031029, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zadar, Zadar, OIB: 09933651854, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zadar objavio je dana 10. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029466, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta. Ispravak objave broj: 2020/S F14-0031029 objavljen je 26. kolovoza 2020. godine. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 340-01/20-01/286, URBROJ: 2198/01-2-20-23 od 19. listopada 2020. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split i Filius d.o.o., Zadar.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 30. listopada 2020. godine preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

(dalje: DKOM) izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrana zajednica ponuditelja Prvi treptač d.o.o. Split i Filius d.o.o. Zadar, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani i da se pridružuje odgovoru naručitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da u trenutku predaje ponude ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Prvenstveno navodi da odabrana zajednica ponuditelja u trenutku predaje ponude nije imala valjanu dokumentaciju o provedenom ispitivanju i pregledu radne opreme, odnosno nije dokazala tehničku ispravnost radne opreme sukladno Pravilniku o zaštiti na radu pri upotrebi radne opreme (Narodne novine, broj 18/17) za slijedeću radnu opremu: uređaj za pripremu mokrog sredstva odnosno uređaj za pripremu kalcijevog klorida CaCl, posipač soli i sipine za zimsku službu kapaciteta min. 4 m³, brusni parač odnosno rezalica za asfalt, 2 snježna pluga odnosno ralice za snijeg širine od 2,50 do 3,50 m. Sukladno članku 7. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme, navodi žalitelj, pregled i ispitivanje radne opreme mora se provesti najmanje periodički u rokovima koji ne mogu biti duži od tri godine. Dakle, radna oprema za koju postoji obveza pregleda i ispitivanja ne može biti na raspolaganju za izvršenje ugovora ukoliko se ne posjeduje dokaz o provedenom ispitivanju i pregledu, a za navedenu radnu opremu ispitivanje je provedeno tek 2. listopada 2020.

Žalitelj dalje navodi da za slijedeću opremu nema dokaza da je na raspolaganju odabranoj zajednici ponuditelja: kamion kiper nosivosti 12.300 kg s kranom i kamion kiper nosivosti 25.220 kg. Naime, raspolaganje navedenim kamionima, ističe žalitelj, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala Ugovorom o najmu sklopljenim s gospodarskim subjektima Miraculum trade d.o.o i P.O. autoprijevoznik vl. Denis Brkić, međutim, predmetni ugovori nisu datirani odnosno iz sadržaja ugovora ne može se zaključiti kada je ugovor sklopljen. Dakle, odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala raspolaganje 1 kamionom kipperom min. nosivosti 15 t niti je dokazala raspolaganje 1 kamionom nosivosti do 5 t s kranom (dizalica).

U konačnici, žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja u trenutku predaje ponude nije raspolagala sljedećim strojevima: 1 ralica za snijeg širine do 2,5, m, 1 posipač soli i sipine za zimsku službu kapaciteta do 1 m³, 1 četka za čišćenje kolnika (strojni priključak) budući je za navedene strojeve dostavljen Ugovor o najmu sklopljen s društvom Rasco d.o.o. 1. listopada 2020. godine. U članku 2. navedenog Ugovora jasno je navedeno da najmoprimac može koristiti opremu od 1. listopada 2020. godine te da od tog dana najmoprimac stupa u posjed. S tim u svezi žalitelj ukazuje na odluku DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/20-01/203 od 30. travnja 2020. godine u kojoj je iznesen stav da u postupcima

javne nabave ponuditelj treba imati sposobnost koju naručitelj zahtijeva u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca, a najkasnije u trenutku predaje ponude. Iz predmetnih zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme proizlazi da je za tamo pobrojane strojeve tehnička ispravnost utvrđena tek 2. listopada 2020. prije kojeg datuma isti se nisu smjeli koristiti u radu te da strojevima koje je iznajmila od društva Rasco d.o.o. odabrana zajednica ponuditelja raspolaze tek od 1. listopada 2020. godine. S obzirom da je otvaranje ponuda bilo 7. rujna 2020. godine proizlazi da je mogućnost raspolaganja predmetom opremom odabrana zajednica ponuditelja stekla tek nakon otvaranja ponuda. Žalitelj dalje ističe da naknadna sposobnost sukladno ZJN 2016 nije moguća, jer bi to bilo suprotno načelu tržišnog natjecanja i jednakog tretmana. Da se radi o neotklonjivom nedostatku razvidno je iz odluke DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/20-01/593. U konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazala traženu sposobnost, pa je naručitelj trebao odbiti takvu ponudu, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ažurirane popratne dokumente propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi (pisanu izjavu i sve tražene popratne dokumente) te da navedenom odredbom nije propisano da se uz pisanu izjavu mora dostaviti dokument o provedenom pregledu i ispitivanju radne opreme kako bi ista bila tehnički ispravna. Odabrana zajednica ponuditelja je po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavila Ugovor o najmu broj 27083/20 i Ugovor o najmu broj 2708/20 te pripadajuće prometne dozvole kao dokaz o raspolaganju traženim radnim strojevima i to: kamion kiper nosivosti 12.300 kg s kranom i kamion kiper nosivosti 25.220 kg. Tako je utvrđeno da priložene prometne dozvole imaju rok važenja u 2020. godini i da su sklopljeni pod brojem 27083/20 i 2708/20 dakle, za 2020. godinu na vrijeme trajanja od 5 godina. Nadalje navodi da je za određene radne strojeve dostavljen Ugovor o najmu datiran 1. listopada 2020. godine te da u smislu odredbe članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi kojom nije propisano da ažurirani popratni dokumenti moraju biti izdani i datirani najkasnije s datumom koji je određen kao rok za dostavu ponude stoga dostavljeni ugovor o najmu odgovara činjeničnom stanju u trenutku dostave te dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu. Navedeni stav izražen je u rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/20-01/760 od 23. listopada 2020. godine.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su dokumentacijom o nabavi, točkom 4.2., određeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Tako je točkom 4.2.2. tražena Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Nastavno je kao minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora imati na raspolaganju sljedeće radne strojeve: 3 kamiona – kiper nosivosti min. 15 t, -1 kamion – kiper nosivosti min. 5 t s kranom (dizalicom), 1 kamion – kiper nosivosti do 5 t, 1 finišer za asfalt točkaš, kapaciteta od 300 do 500t/h, mase min. 12 t <, -1 grejder min. snage 100 kw, -2 kombinirana rovokopača (kombinirke), 1 bager – točkaš mase min. 18 t sa hidrauličnim čekićem, -1 mini-bager gusjeničar mase od 3 do 6 t, -2 teretna (cestarska) vozila nosivosti do 2,5 t, - 2 ralice za snijeg širine od 2,50 do 3,50 m, -1 ralica za snijeg širine do 2,50 m, -1 posipač soli i sipine za zimsku službu kapaciteta min. 4 m³, -2 posipača soli i sipine za zimsku službu kapaciteta do 1 m³, -1 stroj za obilježavanje horizontalne prometne signalizacije, -4 valjka, radne težine od 1.000 do 3.000 kg, od 3.001 do 5.000 kg, od 5.001 do 10.000 kg, od 10.001 do 15.000 kg, -1 rezalica za asfalt, -1 vibro-ploča min. mase 300 kg, -1 vibro-ploča maks. mase 100 kg, -1 kranska kosilica (strojni priključak), -1 četka za čišćenje kolnika (strojni priključak), -1 uređaj za pripremu kalcijevog klorida (CaCl) i 1 stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije, ručno

vođeni, samohodni. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - *Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9*. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni eESPD obrazac - *Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9* za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - **pisanu izjavu** iz koje mora biti razvidno da će sve navedeno u ovoj točki 4.2.2. DoN-a biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma. Izjava mora biti ovjerena i potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja. Uz pisanu izjavu dužni su priložiti: - preslika prometne dozvole, - preslika tehničke dokumentacije stroja ili vozila iz kojih su vidljive tražene karakteristike, dokaz da sve traženo ima na raspolaganju (dokaz o vlasništvu ili ugovor o najmu ili leasingu, analitičke kartice iz knjigovodstvene evidencije i slično) i - dokaz da ima sklopljen ugovor s vučnom službom za sva vozila sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

Nadalje, točkom 5.1. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Navodi se da se pod ažuriranim popratnim dokumentima smatra svaki dokument u kojem su sadržani svi podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 4. istog članka propisano je da se u ESPD-u navode izdavatelji popratnih dokumenata te da ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Članak 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) propisuje da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, točnije popunjeni ESPD obrazac utvrđeno je da su u relevantnom dijelu, (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i

stručna sposobnost točka 9.) navedeni svi radni strojevi traženi točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je 30. rujna 2020. godine putem EOJN RH od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, odnosno da između ostalog, dostavi izjavu da će radni strojevi navedeni u točki 4.2.2. biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja odabrana zajednica ponuditelja je 5. listopada 2020. godine dostavila Izjavu o raspolaganju strojevima od 1. listopada 2020. kojom potvrđuje da će svi radni strojevi navedeni u točki 4.2.2. DON biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma te je priložila: preslike prometnih dozvola, preslike tehničke dokumentacije stroja/vozila s traženim karakteristikama, preslike dokaza o vlasništvu i preslike sklopljenog ugovora s vučnom službom. Nadalje je utvrđeno da je za kamion kipper MAN35-414, reg.oznake ZD 976-E nosivosti 25220 kg dostavljen Ugovor o najmu broj 27083/20 zaključen sa P.O. Autoprijevoznik vl. Denis Brkić, kao i pripadna prometna dozvola broj 13242769 s rokom važenja u 2020., te da je za kamion kipper reg.oznake ZD-185-LK, Mercedes 1833, nosivosti 12300 kg sa kranom dostavljena također pripadna prometna dozvola broj 14193426 s rokom važenja u 2021. i Ugovor o najmu broj 2708/20 sklopljen s Miraculum trade do.o.o. Zadar. Predmetnim ugovorima, člankom 4. propisano je da se ugovor sklapa na vrijeme trajanja od 5 godina, a prema članku 6. sastavni dio ugovora je prometna dozvola. Iz dostavljene dokumentacije, također, je utvrđeno da je za sljedeće radne strojeve: 1 ralica za snijeg širine do 2,5, m, 1 posipač soli i sipine za zimsku službu kapaciteta do 1 m³ i 1 četka za čišćenje kolnika (strojni priključak) dostavljen Ugovor o najmu od 1. listopada 2020. godine sklopljen s društvom Rasco d.o.o. Kalinovac.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju radne strojeve iz točke 4.2.2.DON u svrhu izvršenja ugovora, što se preliminarno dokazuje popunjavanjem relevantnog dijela ESPD obrasca, a što je odabrana zajednica ponuditelja učinila. Nadalje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao dostavu pisane izjave iz koje mora biti razvidno da će sve navedeno u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma kao i poprane dokumentacije naveden u toj točki, a navedene dokaze kao ažurirane popratne dokumente naručitelj može zatražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru.

Iz tako propisane dokumentacije o nabavi može se shvatiti da se u ESPD-u trebaju navesti radni strojevi koji će biti na raspolaganju (a ne koji jesu na raspolaganju) u svrhu izvršenja ugovora, što se potom dokazuje pisanom izjavom iz koje mora biti razvidno da će sve navedeno u točki 4.2.2. biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora te ostalim traženim popratnim dokumentima kojima se dokazuje da sve navedeno ima na raspolaganju u trenutku kada to naručitelj zatraži. Naručitelj je propisano zatražio zahtjevom od 30. rujna 2020., a odabrana zajednica ponuditelja traženo je dostavila 5. listopada 2020.

Vezano za navedenu izjavu potrebno je navesti da ZJN 2016 u članku 268. stavku 1. točki 11. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti određuje izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. S obzirom na činjenicu da dokumentacija o nabavi nije osporavana žalbom, u zakonski predviđenom roku, kao takva postala je pravomoćna i osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda, te se odredbe iste ne mogu tumačiti drukčije nego je propisano a eventualna međusobna proturječnost pojedinih odredbi dokumentacije ne može se tumačiti na štetu ponuditelja, u konkretnom slučaju na štetu odabrane zajednice ponuditelja koja je postupila sukladno dokumentaciji o nabavi. Naime, temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016

nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Vežano za tehničku (ne)ispravnost radnih strojeva, utvrđeno je da dostavljeni Zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme (uređaj za pripremu mokrog sredstva odnosno uređaj za pripremu kalcijevog klorida CaCl₂, posipač soli i sipine za zimsku službu kapaciteta min. 4 m³, brusni parač odnosno rezalica za asfalt, 2 snježna pluga odnosno ralice za snijeg širine od 2,50 do 3,50 m.) koji su datirani od 2. listopada 2020. godine dokazuju da su navedeni radni strojevi tehnički pregledani toga dana s rokom važenja navedenog dokumenta 3 godine odnosno do 2. listopada 2023. međutim, žalitelj time nije dokazao da radni strojevi nisu bili tehnički ispravni i prije navedenog datuma. Dakle, polazeći od odredbe članka 7. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme, prema kojima se pregled i ispitivanje radnih strojeva obavlja periodički, u rokovima koji ne mogu biti kraći od tri godine, predmetnim zapisnicima žalitelj nije dokazao da navedeni radni strojevi nisu bili tehnički ispravni prije 2. listopada 2020. odnosno u periodu koji je prethodio trenutno važećem zapisniku. Osim toga, ovdje je potrebno navesti da dokumentacijom o nabavi nije propisano da uz pisanu izjavu ponuditelj mora dostaviti dokument o provedenom pregledu i ispitivanju radne opreme u svrhu dokazivanja tehničke ispravnosti radnih strojeva, stoga žalitelj s te osnove neosnovano pobija valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja.

U odnosu na sporne kamione, kako je ponuditelj trebao dokazati da ih ima na raspolaganju u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenta naručitelju, ovo tijelo je utvrdilo da su točne činjenice navedene u naručiteljevom odgovoru na žalbu, slijedom čega prihvaća naručiteljevo obrazloženje da se bez obzira na činjenicu da nedostaje podatak o datumu sklapanja ugovora može utvrditi da spornim vozilima raspolaže odabrana zajednica ponuditelja.

Kao što je prethodno utvrđeno, za sljedeće radne strojeve 1 ralicom za snijeg širine do 2,5 m, 1 posipačem soli i sipine za zimsku službu kapaciteta do 1 m³ i 1 četkom za čišćenje kolnika (strojni priključak) dostavljen je Ugovor o najmu sklopljen s društvom Rasco d.o.o. 1. listopada 2020. godine. S obzorom na to da iz predmete dokumentacije o nabavi proizlazi da se u ESPD obrascu trebaju navesti radni strojevi koji će biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, što se potom dokazuje pisanom izjavom iz koje mora biti razvidno da će sve navedeno u točki 4.2.2. biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora i ostalim traženim popratnim dokumentima, u trenutku kada to naručitelj zatraži, odabrana zajednica ponuditelja je dostavom Ugovora od najmu s društvom Rasco d.o.o. od 1. listopada 2020. dokazala ono što je navela u ESPD obrascu, a to je da će traženi radni strojevi biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. Navedeno je sukladno definiciji ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 20. stavka 2. Pravilnika. Stoga je po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj bio obvezan prihvatiti dokaz koji je dostavljen sukladno dokumentaciji o nabavi. Dakle, popunjavanjem relevantnog dijela ESPD obrasca odabrana zajednica ponuditelja preliminarno je dokazala traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a dostavom pisane izjave i ostalih popratnih dokumenata, kao ažuriranih popratnih dokumenata po traženju naručitelja, postupila je sukladno traženju iz točke 4.2.2. i 5.1. dokumentacije o nabavi i dokazala ono što je navela u ESPD obrascu odnosno da će tražene radne strojeve imati na raspolaganju u svrhu izvršavanja ugovora. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod kojim žalitelj osporava tehničku i stručnu sposobnost odabrane zajednice ponuditelja u pogledu raspolaganja radnim strojevima ocijenjen je neosnovanim.

Uvidom u rješenja na koja se poziva žalitelj utvrđeno je da nije isto činjenično i pravno stanje kao u ovom žalbenom postupku, a s obzirom na prethodno citirane odredbe dokumentacije o nabavi, stoga su pravna stajališta u navedenim odlukama neprimjenjiva na konkretan slučaj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna i to 70.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 na ime odvjetničkog troška sastava žalbe. S obzirom na to da je žalba odbijena, u skladu s člankom 431. stavkom 4. i člankom 425. stavkom 1. točkom 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zadar, Zadar, Narodni trg 1
2. Ceste Zadarske županije d.o.o.,
Zadar, Franka Lisice 77
3. Zajednica ponuditelja Prvi treptač d.o.o.,
Split, Pujanke 24a
Filius d.o.o., Zadar, Put Vukića 1