



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/810**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 16. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Kapetanović sistemi d.o.o., Zagreb, OIB: 09539646589, na odluku o odabiru grupa 2: "Audio - video oprema", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020639, predmet nabave: nabava informatičko-komunikacijske i audio video opreme ABC Centra X3 (po grupama), naručitelja Javna ustanova Razvojna agencija Šibensko-kninske županije, Šibenik, OIB: 21715496907, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Kapetanović sistemi d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kapetanović sistemi d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova Razvojna agencija Šibensko-kninske županije, Šibenik, objavio je 4. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020639, predmet nabave: nabava informatičko-komunikacijske i audio video opreme ABC Centra X3 (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena ponude 60 bodova; Jamstveni rok za isporučenu robu 20 bodova; Vrijeme odaziva na servisnu intervenciju 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2: "Audio - video oprema" zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je 5. listopada 2020. donio odluku o odabiru kojom odabrao ponudu ponuditelja OT-Optima Telekom d.d., Zagreb, OIB: 36004425025.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 15. listopada 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavio ponuditelj Kapetanović sistemi d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 2, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupi 2, predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 2 te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u dijelu stavke B4., C5. i C6. troškovnika ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

U pogledu stavke B4 žalitelj navodi da iz specifikacije koju je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljiv točan model procesora zbog čega je nemoguće ustanoviti instrukcije koje procesor podržava, a potrebne su za instalaciju operativnog sustava. Također iz navedene specifikacije nije moguće ustanoviti broj PCI Express sabirnica potrebnih za ispravan rad kartice iz stavke B3. Zaključuje da iz dostavljene dokumentacije od strane odabranog ponuditelja nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je naručitelj zaključio da oprema ponuđena u ponudi odabranog ponuditelja zadovoljava tražene tehničke zahtjeve, odnosno da se na ponuđenu radnu stanicu za video produkciju i streaming može instalirati kartica za snimanje ponuđena pod stavkom B3. Također, po žalitelju nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je naručitelj zaključio da su softveri ponuđeni pod stavkama B1. i B2. komatibilni te da se mogu instalirati na radnu stanicu.

U pogledu stavke C5. troškovnika žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenom specifikacijom nije u potpunosti specificirao ponuđenu opremu te iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi kompatibilnost ponuđene opreme sa stavkama C1. i C3., a što je tehnički zahtjev iz troškovnika. Navodi da iz dostavljene dokumentacije od odabranog ponuditelja nije vidljiv točan model procesora pa je nemoguće ustanoviti instrukcije koje procesor podržava, a potrebne su za instalaciju operativnog sustava te softvera pod stavkom C1. koji zahtjeva SSSE3 (Supplementary SSE3) set instrukcija. Također, iz navedene specifikacije nije moguće ustanoviti broj PC Express sabirnica potrebnih za ispravan rad kartice ponuđenih pod stavkom C3. Zaključuje da nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je naručitelj zaključio da ponuđeno zadovoljava tražene tehničke zahtjeve, odnosno da se na radnu stanicu ponuđenu u stavci C5. može instalirati kartica za snimanje ponuđena pod stavkom C3. Također, nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je

naručitelj zaključio da je operativni sustav kompatibilan sa ponuđenim softverom pod stavkom C1.

U pogledu stavke C6. troškovnika žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije specificirao ponuđenu opremu te iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi kompatibilnost ponuđene opreme sa stavkama C2. i C4., a što je tehnički zahtjev iz troškovnika. Navodi da iz specifikacije nije vidljiv točan model procesora, zbog čega je nemoguće ustanoviti instrukcije koje procesor podržava, a potrebne su za instalaciju operativnog sustava te softvera pod stavkom C2. Također iz navedene specifikacije nije moguće ustanoviti broj PCI Express sabirnica potrebnih za ispravan rad kartice ponuđene pod stavkom C4. Zaključuje da nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je naručitelj zaključio da ponuđeno zadovoljava tražene tehničke zahtjeve, odnosno da se na radnu stanicu ponuđenu u stavci C6. može instalirati monitor kartica ponuđena pod stavkom C4. Također, nije jasno na temelju koje konkretne vrijednosti je naručitelj zaključio da je operativni sustav kompatibilan sa ponuđenim softverom pod stavkom C2., odnosno da se softver ponuđen pod stavkom C2. može instalirati na radnu stanicu iz stavke C6.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da u dokumentaciji o nabavi nije tražio dostavu kataloga, slika, tehničkih specifikacija robe, pa sukladno tome nema relevantne dokumente iz kojih bi bilo razvidno ono što tvrdi žalitelj, odnosno da ponuđena oprema ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Navodi da je ponuditelj trebao navesti ime proizvođača, naziv modela i ponuđenu cijenu, a što je odabrani ponuditelj učinio prilikom popunjavanja troškovnika. Ističe da je na temelju članka 293. ZJN 2016 tražio pojašnjenje ponude od odabranog ponuditelja te je odabrani ponuditelj potvrdio da su sve specifikacije navedene u troškovniku sukladne traženom. S obzirom na navedeno naručitelj zaključuje da je ponuda odabranog ponuditelja u grupi 2 valjana.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.1., 2.3. i 2.4. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je predmet ovog postupka nabave oprema za potrebe uređenja ABC centra u Šibeniku, sukladno priloženom troškovniku te ostalim traženim uvjetima naznačenim u dokumentaciji o nabavi. Tehničke specifikacije predmeta nabave su specificirane u troškovniku koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelji nisu smjeli mijenjati opis predmeta nabave naveden u troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj troškovnika te su morali ponuditi opremu koja u cijelosti zadovoljava sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave i detaljne specifikacije navedene u troškovniku.

Uvidom u tehničku specifikaciju (troškovnik) za grupu 2: "Audio - video oprema", stavku B4., utvrđeno je da naručitelj nabavlja radnu stanicu za video produkciju i streaming koja mora zadovoljiti točno propisane tehničke zahtjeve, između kojih i zahtjeve koji glase: "Instalacija: Instalacija kartice za snimanje pod stavkom B3; Operativni sustav: Kompatibilan sa softverom pod stavkom B1 i B2". Uvidom u stavku C5. troškovnika, utvrđeno je da naručitelj nabavlja radnu stanicu koja mora zadovoljiti točno propisane tehničke zahtjeve, između kojih i zahtjeve koji glase: "Instalacija: Instalacija kartice pod stavkom C3; Operativni sustav: Operativni sustav kompatibilan sa ponuđenim softwareom pod stavkom C1." Uvidom u stavku C6. troškovnika utvrđeno je da naručitelj nabavlja radnu stanicu koja mora zadovoljiti točno propisane tehničke zahtjeve, između kojih i zahtjeve koji glase: "Instalacija: Instalacija monitor kartice pod stavkom C4; Operativni sustav: Operativni sustav kompatibilan sa ponuđenim softwareom pod stavkom C2." Sukladno obrascu troškovnika ponuditelji su trebali upisati proizvođača i model nuđene robe te jediničnu i

ukupnu cijenu pojedine stavke troškovnika. Utvrđeno je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuditelji trebaju dostaviti detaljnu specifikaciju nuđene robe niti priložiti dokumente (primjerice katalošku dokumentaciju) kojim bi dokazali da nuđena roba zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 2, točnije popunjeni troškovnik, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kod stavke B4. unutar stupca "proizvođač i model" naveo da nudi "PC IQ AMD Workstation 01 + Microsoft Windows 10", kod stavke C5. je naveo da nudi: "PC IQ AMD Workstation 02 + Microsoft Windows 10", dok je kod stavke C6. naveo da nudi: "PC IQ AMD Workstation 02 + Microsoft Windows 10".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 7. kolovoza 2020. tražio od odabranog ponuditelja da pojasni ponudu u grupi 2 na način u stavkama B4., C5. i C6. navede punu specifikaciju nuđene robe, temeljem čega je odabrani ponuditelj 13. kolovoza 2020. dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da pod stavkom B4. nudi: "Procesor: 3,6GHz, 16MB Cache, Memorija: 2x 16GB DDR4, Čvrsti diskovi: 2x 4TB, 7200rpm, 128MB cache, RAID0 podrška SSD: 512GB, M.2, Napajanje: 1000W ATX, Grafička kartica: GTX1660, 6GB GDDR5, USB 3.1: 2x USB 3.1, Uključen DVD-RW, Microsoft Windows 10 professional", pod stavkom C5.: "Procesor: 3,6GHz, 16MB Cache, Memorija: 2x 16GB DDR4, Čvrsti diskovi: 2x 2TB, 7200rpm, 128MB cache, RAID0 podrška, SSD: 512GB, M.2, Napajanje: 1000W ATX, Grafička kartica: GTX1660, 6GB GDDR5, USB 3.1: 2x USB 3.1, Uključen DVD-RW, Microsoft Windows 10 professional" te da pod stavkom C6. nudi: "Procesor: 3,6GHz, 16MB Cache, Memorija: 2x 16GB DDR4, Čvrsti diskovi: 2x 2TB, 7200rpm, 128MB cache, RAID0 podrška, SSD: 512GB, M.2, Napajanje: 1000W ATX, Grafička kartica: GTX1660, 6GB GDDR5, USB 3.1: 2x USB 3.1, Uključen DVD-RW, Microsoft Windows 10 professional".

Analizirajući gore navedene dokumente (popunjeni troškovnik i pojašnjenja ponude od 13. kolovoza 2020.) ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije naveo konkretne vrijednosti iz kojih proizlazi da je ponuđena roba u stavkama B4., C5. i C6. troškovnika kompatibilna s drugim stavkama troškovnika, a što ovdje osporava žalitelj. Međutim, sama ta činjenica ne znači da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da su ponuditelji sukladno odredbama dokumentacije o nabavi trebali u troškovniku upisati samo proizvođača i model nuđene robe, bez navođenja detaljne specifikacije nuđene robe, a što je ovdje odabrani ponuditelj učinio. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Nadalje, činjenica što odabrani ponuditelj nije naveo konkretne vrijednosti vezane za kompatibilnosti stavki B4., C5. i C6. troškovnika s drugim stavkama troškovnika, ne znači da naručitelj nije mogao ocijeniti da ponuđena roba odabranog ponuditelja ispunjava sve zahtjeve iz opisa predmeta nabave, s obzirom da je sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je već činjenicom zaprimanja ponude imao na raspolaganju izjavu odabranog ponuditelja da će isporučiti robu koja zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave. Sukladno članku 313. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, a javni naručitelj je obvezan kontrolirati izvršenje ugovora u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Slijedom svega navedenoga, obzirom da je

naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi potvrdio svoje navode, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u dijelu stavki C15. i C16. ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije te je tijekom pregleda i ocjene ponuda postupio protivno članku 293. ZJN 2016, dopuštajući i sugerirajući odabranom ponuditelju izmjenu ponuđenog predmeta nabave u stavkama C15. i C16. troškovnika. Nakon što je odabrani ponuditelj ponudio nove uređaje kroz institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda naručitelj je po mišljenu žalitelja, suprotno odredbama ZJN 2016, navedenu izmjenu ponude prihvatio kao valjanu. Ističe da je naručitelj u dva navrata (3. rujna 2020. i 17. rujna 2020.) odabranom ponuditelju slao zahtjeve za pojašnjenjem ponude u kojem ujedno i sugerirao moguća rješenja za pogrešno ponuđenu opremu. Također ističe da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude dostavio dokumentaciju na engleskom jeziku što je suprotno točki 9.5. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je pravilno primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Ističe da je uočio pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja koja je otklonjena kroz pojašnjenje ponude. Smatra da kroz primjenu članka 293. ZJN 2016 u ponudi odabranog ponuditelja nisu uvedeni novi elementi koji mijenjaju prvotno dostavljenu ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku C15. troškovnika gdje je naručitelj propisao da nabavlja bežični mikrofonski set koji, između ostalog, mora sadržavati prijamnik i predajnik s ručnim mikrofonom. Nadalje, uvidom u stavku C16. troškovnika utvrđeno je da naručitelj nabavlja bežični mikrofonski set koji, između ostalog, mora sadržavati prijamnik i predajnik s bubicom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (popunjeni troškovnik) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci C15. troškovnika ponudio uređaj Sennheiser EW 100 G4-ME4, dok je u stavci troškovnika C16. ponudio uređaj AKG WMS470 Vocal Set C5. Vezano za nuđeni uređaj Sennheiser EW 100 G4-ME4 žalitelj je u žalbi dostavio katalog proizvođača za EW 100 G4-ME4 iz kojeg proizlazi da set sadrži mikrofon s kvačicom SK.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 7. kolovoza 2020. tražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. na način da u pogledu stavke C15. navede točan model mikrofona, temeljem čega je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude od 13. kolovoza 2020. naveo da u stavci C15. nudi model mikrofona Sennheiser SKM 100 G + mikrofonaska kapsula Sennheiser MMD 935-1 BK. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj 3. rujna 2020. tražio pojašnjenje ponude navodeći pri tome: „Traže se sljedeća pojašnjenja za II. grupu: - u stavci C15 je ponuđen mikrofonski set (Sennheiser EW 100 G4-ME4) čiji je sastavni dio bubica (oznaka ME4), a ne ručni mikrofon, a u stavci C16 obrnuto“ temeljem čega je odabrani ponuditelj 9. rujna 2020. odgovorio: “Nastavno na Vaš upit za pojašnjenjem za točku C15 Prijamnik i predajnik sa ručnim mikrofonom u vezi točnog modela mikrofona kao i pojašnjenje za točku C16 Prijamnik i predajnik sa bubicom: U cilju da ponudimo uređaj koji bi u potpunosti zadovoljio traženim specifikacijama u točki C15 ponuđen je mikrofonski set Sennheiser EW 100 G4-ME4 kojim svojim specifikacija predajnika u potpunosti zadovoljava traženu specifikaciju „Omjer signala i šuma predajnika” gdje se traži  $\geq 110$  dBA te isto tako dodavanjem mikrofona Sennheiser SKM 100 G + mikrofonaska kapsula Sennheiser MMD 935-1 BK koji je kompatibilan s već spomenutim predajnikom u

cilju ispunjavanja traženih specifikacija gdje dodani mikrofonski set ispunjava specifikacije “Karakteristika mikrofona: Kardioda” kao i “Frekvencijski odziv mikrofona: Donja granična frekvencija najviše 80Hz; gornja granična frekvencija najmanje 18 kHz”. Mikrofonski predajnik seta koji je ponuđen ima Omjer signala i šuma predajnika:  $\geq 110$  dBA dok mikrofonska kapsula ima “Karakteristika mikrofona: Kardioda”, “Frekvencijski odziv mikrofona: 80Hz – 18 000 Hz”. Kod stavke C16 da bi u potpunosti zadovoljili tražene specifikacije ponudili smo mikrofonski set AKG WMS470 Vocal Set C5 kod kojeg uzimamo prijamnik te na njega dodajemo predajnik AKG PT 470 kako bi zadovoljili traženu specifikaciju „Omjer signala i šuma predajnika:  $\geq 110$  dBA” gdje navedeni uređaj ima „Omjer signala i šuma predajnika:  $\geq 120$  dBA” te se na njega spaja mikrofonka bubica Sennheiser ME4 koja zadovoljava traženu specifikaciju “Frekvencijski odziv mikrofona: 80Hz – 18 kHz” gdje navedeni uređaj ima “Frekvencijski odziv mikrofona: 50Hz – 18 000 Hz”. Također je utvrđeno da je naručitelj 17. rujna 2020. poslao novi zahtjev za pojašnjenje ponude u kojem navod: „Dodatnom analizom troškovnika u Vašoj ponudi utvrdili smo da mikrofonski set koji nudite u stavci C 15. odgovara traženim specifikacijama iz stavke C 16., a mikrofonski set koji nudite u stavci C 16. odgovara traženim specifikacijama iz stavke C 15. Molimo obrazloženje da li je prilikom unosa došlo do zamjene stavki C 15. i C 16.“, a temeljem čega je odabrani ponuditelj 21. rujna 2020. odgovorio: “Dodatnom provjerom stavaka C 15. i C 16. Troškovnika Grupe II., “Audio-video oprema”, ponude 001/120-01-20/MD od dana 17.07.2020., utvrđeno je da mikrofonski set “Sennheiser EW 100 G4-ME4”, ponuđen u stavci C 15., odgovara traženim specifikacijama mikrofonskog seta stavke C 16., a mikrofonski set “AKG WMS470 Vocal Set C5” ponuđen u stavci C 16., odgovara traženim specifikacijama mikrofonskog seta C 15. Iz navedenog jest evidentno kako je prilikom unosa naziva modela mikrofonskih setova, došlo do zamjene stavki C 15. i C 16. Međutim, Ponuditelj ističe kako navedena zamjena naziva modela ne utječe na ponuđenu jediničnu cijenu, kao niti na ukupnu cijenu ponude iskazanu u Troškovniku i ponudbenom listu (uvezu ponude)“.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

S obzirom da iz gore opisanog postupanja naručitelja proizlazi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj napravio grešku prilikom popunjavanja troškovnika, odnosno da je greškom mikrofonski set “Sennheiser EW 100 G4-ME4” ponudio u stavci C 15. umjesto u C16., a mikrofonski set “AKG WMS470 Vocal Set C5” ponudio u stavci C 16. umjesto u stavci C 15., a na što je potvrdno odgovorio odabrani ponuditelj, ocjena je ovog tijela da je naručitelj postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. Iako je u konkretnom slučaju naručitelj više puta pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude u pogledu nudenog u stavkama C15. i C16. to po ocjeni ovog tijela nije dovelo do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave s obzirom na to da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenja pojasnio koje točno mikrofone nudi u ponuđenim mikrofonskim setovima te je potvrdio da i dalje nudi

mikrofonske setove navedene u inicijalnoj ponudi, dakle ovdje se ne radi o tome da je odabrani ponuditelj ponudio nešto što prvotno nije nudio, odnosno da je uveo nove elemente u ponudu, nego je odabrani ponuditelj pojasnio da je u stavkama C15. i C16. pogrešno naveo modele uređaja nuđenih već u inicijalnoj ponudi. Do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude nije moglo doći s obzirom da je ovdje kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima cijene ponude, jamstvenog rok za isporučenu robu i vremena odaziva na servisnu intervenciju 20 bodova. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da prilikom unosa naziva modela u dvije susjedne stavke nije došlo do izmjene ponude, odnosno zamjena stavki nije utjecala na ponuđenu jediničnu cijenu svake stavke, kao niti na ukupnu cijenu ponude iskazanu u troškovniku i ponudbenom listu (uvezu ponude), ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ovdje pravilno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude dostavio dokumentaciju na engleskom jeziku, točnije katalošku dokumentaciju za stavke troškovnika C15. i C16., što je suprotno točki 9.5. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Međutim, kako je ovdje riječ o tome da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude za stavke troškovnika C15. i C16. dostavio katalošku dokumentaciju koju nije trebao dostavljati s obzirom da nije tražena u dokumentaciji o nabavi, utvrđeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da ponuđena roba odabranog ponuditelja u dijelu stavke B7. troškovnika ispunjava tehnički zahtjev "DANTE". Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti ono što je ponuđeno u predmetnoj stavci troškovnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da postoji traženo "DANTE" proširenje za predmetni uređaj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku B7. troškovnika gdje je naručitelj propisao da nabavlja audio mixer koji mora, između ostaloga, zadovoljit tehnički zahtjev koji glasi "DANTE: 32 kanala ili više". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku u stavci B7. naveo da nudi uređaj Behringer WING + dante proširenje.

Kao dokaz svojih navoda žalitelj uz žalbu dostavlja dokument naziva "Behringer, Upute za brzo postavljanje" uvidom u koji je utvrđeno da se za uređaj Behringer WING navod da će opcija „Dante proširenja" biti dostupna za kupovinu. Također, žalitelj je dostavio dopis od gospodarskog subjekta Audio Pro Artist d.o.o. od 14. listopada 2020. (žalitelj navodi da je isti distributer Behringer opreme za Republiku Hrvatsku) uvidom u koji je utvrđeno da Audio Pro Artist d.o.o. navodi da još nije dobio informacije kada će biti pušten u prodaju dodatak za miks pult Behringer Wing, tj. proširenje za isti u vidu dodatne kartice koja podržava DANTE ili MADI protokol. S obzirom da iz dostavljenih dokumenata ne proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci B7. nudi uređaj koji ne ispunjava tehnički zahtjev "DANTE", niti iz dokaza žalitelja nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti ono što je ponuđeno u spornoj stavci troškovnika, uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj podnošenjem ponude dao izjavu da će isporučiti robu koja zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave, a sukladno odredbi članka 313. stavak 2. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj

nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova Razvojna agencija Šibensko-kninske županije, Velimira Škorpika 6, Šibenik.
2. Kapetanović sistemi d.o.o., Nova cesta 171, Zagreb.
3. OT-Optima Telekom d.d., Bani 75/a, Zagreb.