



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/841**  
**URBROJ: 354-01/20-10**  
**Zagreb, 19. studenoga 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Lendić, obrt za prijevoz i usluge, vlasnik Ante Lendić, Rašćane Gornje, OIB: 99649609953, na odluku o odabiru u grupi 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026875, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (16 grupa), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru u grupi 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd" od 15. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026875, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (16 grupa), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.
2. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Lendić, obrt za prijevoz i usluge, vlasnik Ante Lendić, Rašćane Gornje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je dana 20. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026875, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (16 grupa). Kriterij odabira u grupi 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd" je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 90 bodova; Prosječna starost vozila 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd" zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanim te je 15. listopada 2020. donio odluku o odabiru kojom je u grupi 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd" odabrao ponudu ponuditelja Bat Taxi d.o.o., Podstrana, OIB: 76696001797.

Nezadovoljan odlukom o odabiru za grupu 15: "OŠ Zagvozd, Zagvozd", urednu žalbu je žalbu je 27. listopada 2020., putem modula e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Lendić, obrt za prijevoz i usluge, vlasnik Ante Lendić, Rašćane Gornje. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 15 te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu o stanju duga od strane Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split, na dan 24. kolovoza 2020., a koji dokaz je naručitelj prihvatio kao valjan prilikom utvrđivanja nepostojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao, prije donošenja odluke o odabiru, pribaviti ažuriranu potvrdu porezne uprave za odabranog ponuditelja. Smatra da je, razmatrajući vremenski period od dostave dokaza do ocjene ponude, moglo doći do promjene u odnosu na stanje duga odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj, sukladno članku 252. stavku 1. točki 1. ZJN 2016., propisao da je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. U istoj točki naručitelj je propisao da je obvezan prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi potvrdu Porezne uprave o stanju duga. Nadalje, uvidom u točku 9.13. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da će od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da je ispunio sve obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split, KLASA: 034-04/20-10/7103 URBROJ: 513-07-17-01-20-2 od 24. kolovoza 2020. u kojoj se potvrđuje da odabrani ponuditelj na dan 24. kolovoza 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Nesporno je među strankama da je naručitelj utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi na temelju potvrde Porezne uprave od 24. kolovoza 2020. priložene u ponudi. Nije sporno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pribavio potvrdu Porezne uprave novijeg datuma, unatoč činjenici da je postupak pregleda i ocjene ponuda završio 15. listopada 2020., kada je donio i odluku o odabiru. Među strankama je sporno da li je naručitelj pravilno, na temelju ažuriranog popratnog dokumenta, utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoji osnova za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu postupanja naručitelja mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) dokument iz članka 265. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (potvrda porezne uprave) je ažuriran ako nije stariji od dana početka postupka javne nabave. Člankom 87. ZJN 2016 je propisano da otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju postupak javne nabave započeo 17. kolovoza 2020., a potvrda Porezne uprave priložena u ponudi je izdana 24. kolovoza 2020., naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda posjedovao dokument koji se u smislu članka 20. stavka 9. Pravilnika smatra da je ažuriran, pa naručitelj sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 te sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi u točki 9.13., nije morao pribaviti potvrdu Porezne uprave novijeg datuma. Dakle, naručitelj je na temelju potvrde Porezne uprave priložene već u ponudi mogao utvrditi da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi od 25. kolovoza 2020. dao izjavu da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2., iako u vremenu potpisivanja izjave tu sposobnost nije posjedovao. S time u vezi upućuje na izvod iz licencije za vozilo reg. oznake IM-002-KG koje je izdano 1. rujna 2020., izvod iz licencije za vozilo reg. oznake ST-22620-O koje je izdano 28. kolovoza 2020. te izvod iz licencije za vozilo reg. oznake IM-819-BI koje je izdano 1. rujna 2020. Također, za vozilo reg. oznake IM-819-BI žalitelj navodi i da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije posjedovalo potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika-djece s obzirom da je potvrda izdana 3. rujna 2020.

Za vozilo reg. oznake IM-002-KG žalitelj dodatno navodi da ne posjeduje potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika te navodi da je odabrani ponuditelj trebao ovjeriti priloženi ugovor o najmu vozila kod javnog bilježnika.

Za vozilo reg. oznake IM-399-BH žalitelj navodi da ne posjeduje potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika te navodi da je odabrani ponuditelj trebao ovjeriti priloženi ugovor o najmu vozila kod javnog bilježnika.

Za vozilo reg. oznake ST-1347-H žalitelj navodi da ne posjeduje potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika.

Za vozilo reg. oznake ST-22620-O žalitelj dodatno navodi da ne posjeduje potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika te navodi da je odabrani ponuditelj trebao ovjeriti ugovor o najmu vozila kod javnog bilježnika.

Za vozilo reg. oznake IM-819-BI žalitelj dodatno ističe da je vozilo registrirano 25. kolovoza 2020. a da je ugovor o najmu je sklopljen 12. kolovoza 2020.

Temeljem svega navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u točku 5.2. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno da je naručitelj propisao da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u predmetnom postupku javne nabave dokazuje temeljem izvoda licencije za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika u skladu s Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu (točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi), važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (točka 5.2.2. dokumentacije o nabavi) te izjavom gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojom ovlaštena osoba za zastupanje izjavljuje da raspolaže sa odgovarajućim brojem vozila koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze te da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, potpisana od ovlaštene za zastupanja gospodarskog subjekta (točka 5.2.3. dokumentacije o nabavi). Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj je preliminarno u ponudi trebao priložiti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak a: Opći navod za sve kriterije za odabir). U tehničkim specifikacijama predmeta nabave za grupu 15 (troškovnik) propisano je da je za prijevoz potrebno minimalno 3 vozila kapaciteta 8+1 mjesta za sjedenje i 1 vozilo najmanje 20 mjesta za sjedenje.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 15 (predana 25. kolovoza 2020.) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni ESPD obrazac od 25. kolovoza 2020. u kojem je u dijelu Dio IV.: "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, a: Opći navod za sve kriterije za odabir" naveo da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio prometne dozvolu za vozila oznake ST-1347-H, IM-0002-KG, IM-399-BH, ST-2262-O i IM-819-BI.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 8. listopada 2020. tražio od odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, između kojih i dokumente iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, temeljem čega je odabrani ponuditelj 8. listopada 2020. dostavio (između ostalog) izvod licencije za vozilo registracijske oznake IM-002-KG koje je izdano 1. rujna 2020., izvod iz licencije za vozilo registracijske oznake ST-22620-O koje je izdano 28. kolovoza 2020. te izvod iz licencije za vozilo registracijske oznake IM-819-BI koje je izdano 1. rujna 2020. Za vozilo reg. oznake IM-819-BI odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca od 3. rujna 2020.

Zakonom o javnoj nabavi 2016, Dijelom drugim, Glavom III., Poglavljem 4. propisana su pravna pravila vezana za kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U Odjeljku C. propisana su pravna pravila vezana za dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir

gospodarskog subjekta. Sukladno članku 260. stavku 1. ZJN 2016, koji se nalazi u sklopu odjeljka C., te sukladno točki 7. dokumentacije o nabavi, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Člankom 20. stavak 2. Pravilnika propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Iz citiranih odredaba proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. S obzirom da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije priložio izvode licencije za vozila registracijske oznake IM-002-KG, ST-22620-O i IM-819-BI te potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca za vozilo registracijske oznake IM-819-BI, a koji ne potvrđuju navode odabranog ponuditelja iz ESPD-a o posjedovanju tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi u trenutku podnošenja ponude, naručitelj sporne dokumente nije mogao prihvatiti kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi.

Vežano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj za vozila registracijske oznake IM-002-KG, IM-399-BH, ST-1347-H i ST-22620-O ne posjeduje potvrdu o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika, valja istaknuti da među strankama nije sporno da za ta vozila nisu dostavljene potvrde o posebnim uvjetima za obavljanje prijevoza putnika. Međutim, kako je naručitelj u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave posebne potvrde samo za autobuse, dakle ne i za osobna vozila, a iz priložene dokumentacije odabranog ponuditelja (primjerice prometnih dozvola i ugovora o najmu vozila) proizlazi da su vozila registracijske oznake IM-002-KG, IM-399-BH, ST-1347-H i ST-22620-O osobna vozila (8+1), odabrani ponuditelj sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 nije morao za ta vozila priložiti sporne potvrde, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vežano za navod žalitelja da je odabrani ponuditelj za vozilo registracijske oznake IM-002-KG, IM-399-BH i ST-22620-O trebao ovjeriti priloženi ugovor o najmu vozila kod javnog bilježnika ističe se da takva obveza nije propisana u dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Točno žalitelj navodi da je je vozilo registracijske oznake IM-819-BI registrirano 25. kolovoza 2020. a da je ugovor o najmu sklopljen 12. kolovoza 2020. Međutim, kako ta činjenica sam po sebi ne znači da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi, nisu utvrđene nepravilnosti u tom dijelu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
Anđelko Rukelj

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Splitsko-dalmatinska županija,  
Domovinskog rata 2, Split.
2. Lendić, obrt za prijevoz i usluge,  
vlasnik Ante Lendić, Ulica Lendići 8, Rašćane Gornje.
3. Bat Taxi d.o.o.,  
Grljevačka cesta 81, Podstrana.