



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/861**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 23. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Premed Pharma Kft., Podružnica Varaždin, Varaždin, OIB: 49954568012, kojeg zastupa opunomoćenik Karlo Novosel, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru za Grupu 25 u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2020/S 0F2-0014679, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za oftalmologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 25 od 20. listopada 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2020/S 0F2-0014679, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za oftalmologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je dana 17. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2020/S 0F2-0014679, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za oftalmologiju (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90%) i rok isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 25 dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 20. listopada 2020. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 25, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Retina-ORL Centar Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 30. listopada 2020. godine ovom državnim tijelu preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio žalitelj Premed Pharma Kft., Podružnica Varaždin, Varaždin. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. studenog 2020. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava nevaljanost vlastite ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 25.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, žaliteljeve ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 25 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda bez valjanog zakonskog razloga odbijena. Ne osporava da je u svojoj elektroničkoj ponudi dostavio pogrešan dokument u vidu uredno ispunjene ranije objavljene verzije troškovnika umjesto verzije troškovnika koju je naručitelj učitao u EOJN RH 10. lipnja 2020. godine. Žalitelj ističe da razlika između verzije troškovnika koju je žalitelj dostavio i nove verzije troškovnika nema utjecaja na ponudu koju je predao žalitelj te da se ista nije mijenjala zavisno o novoj verziji troškovnika. Žalitelj naime navodi da se nije mijenjala količina, kvaliteta, sastav specifikacije proizvoda, jedinična cijena stavki niti iznos ponude. Žalitelj dodatno navodi da je uz ponudu dostavio traženu količinu uzoraka specificiranih boja radi validacije pakiranih u bočice od 1 ml, što odgovara objema verzijama troškovnika. Žalitelj stoga zaključuje da njegova ponuda suštinski udovoljava traženome. Žalitelj podredno navodi da je naručitelj mogao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 i zahtijevati od žalitelja da razjasni pogrešno dostavljeni dokument što ne bi bilo u suprotnosti sa člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentacije o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17). Također navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge neprimjene instituta iz članka 293. ZJN 2016. Žalitelj dodatno upućuje i na povredu načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, budući je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, i to dopisom od 7. rujna 2020. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. svibnja 2020. godine objavio 1. izmjenu Troškovnika za Grupu 25, dok je 2. izmjenu Troškovnika za Grupu 25 objavio dana 10. lipnja 2020. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je verzija Troškovnika za Grupu 25 objavljena dana 18. svibnja 2020. godine u pogledu opisa traženih stavki glasila: „Red.br. 1. Boja za

vizualizaciju membrane ILM i ERM na stražnjem segmentu oka, teža od vode, 1 ml, Red.br. 2. Boja za vizualizaciju membrane ILM na stražnjem segmentu oka, na bazi Brilliant Blue G, teža od vode, 1 ml, Red.br. 3. Boja za vizualizaciju lećne prednje kapsule, 1 ml“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je verzija Troškovnika za Grupu 25 objavljena dana 10. lipnja 2020. godine u pogledu opisa traženih stavki glasila: „Red.br. 1. Boja za vizualizaciju membrane ILM i ERM na stražnjem segmentu oka, teža od vode, od minimalno 0,5 ml do maksimalno 1 ml, Red.br. 2. Boja za vizualizaciju membrane ILM na stražnjem segmentu oka, na bazi Brilliant Blue G, teža od vode, od minimalno 0,5 ml do maksimalno 1 ml, Red.br. 3. Boja za vizualizaciju lećne prednje kapsule, od minimalno 0,5 ml do maksimalno 1 ml.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dana 25. svibnja 2020. godine uz svoju ponudu predao uredno popunjenu verziju Troškovnika za Grupu 25 od 18. svibnja 2020. godine, na način da je u istoj jasno naznačio proizvođača - zemlju porijekla, komercijalni naziv proizvoda, kataloški broj proizvoda, jediničnu cijenu FCO KBC Zagreb bez PDV-a, pakiranje, cijenu za pakiranje, stopu PDV-a, ukupni iznos za jednogodišnje razdoblje, ukupni iznos za dvogodišnje razdoblje te ukupnu cijenu ponude za grupu predmeta nabave 25 bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je njime konstatirano da je žaliteljeva ponuda nepravilna odnosno nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je žalitelj predao ponudu s nevažećim troškovnikom, odnosno predao je stariju verziju troškovnika.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je, a i među strankama je nesporno, da je žalitelj uz svoju ponudu priložio stariju verziju Troškovnika, konkretno onu objavljenu dana 18. svibnja 2020. godine. Ujedno je utvrđeno da se naručiteljeva izmjena Troškovnika od 10. lipnja 2020. godine odnosi samo na naručiteljev opis stavke u pogledu dozvoljenog volumena pakiranja traženih proizvoda, pa su tako izmjenom Troškovnika od 10. lipnja 2020. godine traženi proizvodi u pakiranju od minimalno 0,5 ml do maksimalno 1 ml, dok su ranijom verzijom Troškovnika, odnosno onom od 18. svibnja 2020. godine koju je priložio žalitelj, bila tražena pakiranja proizvoda volumena 1 ml. Iako žaliteljevoj ponudi nedvojbeno prileži starija verzija Troškovnika u kojoj su uz opis traženih proizvoda naznačena pakiranja proizvoda volumena 1 ml, utvrđeno je da dostava starije verzije troškovnika nema utjecaja na valjanost njegove ponude, budući da je žalitelj naznačivši ponuđene proizvode, jedinične cijene stavki, ponuđena pakiranja i cijene pakiranja, ponuđene ukupne iznose i u konačnici ukupnu cijenu ponude, podnio ponudu koja je sukladna dokumentaciji o nabavi, neovisno o kasnijoj izmjeni Troškovnika u navedenom dijelu opisa stavki. Naime, u konkretnom slučaju kasnija izmjena Troškovnika nema suštinskog utjecaja na valjanost žaliteljeve ponude, budući je istom naručitelj dozvolio samo širi raspon mogućeg nudičenja pakiranja proizvoda u pogledu volumena, te je stoga utvrđeno da je ponuda žalitelja izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te kao takva nije smjela biti odbijena, a samim time u konkretnom slučaju nije bilo niti potrebe za primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 od strane naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na povredu načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, valja istaknuti da naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja nije primjenjivao institut iz članka 293. ZJN 2016, već je od istog dopisom od 7. rujna 2020. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Premed Pharma Kft., Podružnica Varaždin, Varaždin, Varaždinska ulica 1-odvojak 11, Jalkovec
3. Retina-ORL Centar Zagreb d.o.o., Zagreb, Hrelićka 64/66