



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/20-01/871

URBROJ: 354-01/20-6

Zagreb, 23. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja odvjetnika Ive Pletikose iz Zagreba, OIB: 91619552887, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0026132, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin usluge nadzora nad gradnjom za ugovore 1-6 (UPOV, mreža i SDNU), naručitelja: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba se odbacuje zbog nedostataka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, objavio je dana 17. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0026132, ispravci objave broj: 2020/S F14-0030756, 2020/S F14-0031822, 2020/S F14-0033273, 2020/S F14-0034267, 2020/S F14-0035117, 2020/S F14-0036554, 2020/S F14-0038164, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin usluge nadzora nad gradnjom za ugovore 1-6 (upov, mreža i sdn), naručitelja: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split. Kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera: cijene ponude - 52 boda i stručno iskustvo stručnjaka - 48 bodova.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, objavljenu 21. listopada 2020. godine, žalbu je dana 2. studenog 2020. izjavio žalitelj, odvjetnik Ivo Pletikosa iz Zagreba. Žalitelj žalbom u bitnom osporava zakonitost sadržaja izmjene dokumentacije o nabavi na način da osporava sukladnost dokumentacije o nabavi s odredbama članka 4. i 200. ZJN 2016.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalitelj je uz žalbu, kao dokaz o postojanju prava na žalbu, priložio potvrdu Hrvatske odvjetničke komore o upisu u Imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore.

S obzirom na činjenicu da je žalbu u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi glede predmeta nabave: aglomeracija Split-Solin usluge nadzora nad gradnjom za ugovore 1-6 (upov, mreža i sdn), izjavio odvjetnik, ovo tijelo je žalitelja zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/871;URBROJ:354-01/20-2 od 5.studenog 2020. pozvalo da dostavi dokaz i očitovanje na okolnost postojanja prava na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Temeljem navedenog zaključka ovo državno tijelo je 16. studenog 2020. zaprimilo podnesak žalitelja u kojem u bitnome navodi da pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi temelji na činjenici da će kao odvjetnik pružati naručitelju savjetodavne usluge, što navodi da je i traženo dokumentacijom o nabavi te navodi da je pružanje pravnih usluga u okviru usluga nadzora na kompleksnim građevinskim projektima poželjno i nužno. Osim toga, navodi da će podnijeti ponudu kao dio zajednice ponuditelja te skreće pažnju da je ovo tijelo u predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/529, gdje je žalitelj bilo odvjetničko društvo, a predmet nabave izvođenje radova na rekonstrukciji pruge, dopustilo pravni interes za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je predmet nabave: „aglomeracija Split-Solin usluge nadzora nad gradnjom za ugovore 1-6 (upov, mreža i sdn)“.

Uvidom u troškovnik u predmetnom postupku utvrđeno je da se sastoji od šest stavki u kojima je pod opisom tražene usluge, u svim stavkama navedeno, između ostaloga: *cjelokupan nadzor sukladno projektnom zadatku tijekom izgradnje* te se svaka od stavki odnosi na drugu vrst objekta, primjerice spoj sustava sliva, odvodnja naselja, rekonstrukcija odvodnje naselja.

Uvidom u točku 2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naveden opis predmeta nabave te je, između ostaloga navedena CPV oznaka predmeta nabave na način da se navodi: 71247000-1 Nadzor građevinskih radova; 71248000-8 Nadzor projekta i dokumentacije, 71521000-6 Usluga nadzora gradilišta, 71355000-1 Geodetske usluge, 71310000-4 Savjetodavne tehničke usluge i savjetodavne usluge u građenju. Propisano je nadalje između ostaloga da usluge nadzora u okviru predmetnog postupka obuhvaćaju usluge stručnog nadzora (građevinski, strojarški, elektro, geodetski) u smislu Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19), Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18).

Uvidom u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, za tehničke stručnjake propisano da se predmetni projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Split-Solin, sastoji od složenih i raznovrsnih vodnih građevina čije je izvođenje predmet usluga nadzora nad radovima te je traženo da ponuditelj ima na raspolaganju stručnjake koji su opisani na način da se traži: 1. Stručnjak VT: Voditelj Tima za Nadzor - mreža i UPOV (1 osoba), 2. Stručnjaci PI1 i PI2: Predstavnic Inženjera (sukladno FIDIC ugovoru - Crvena knjiga) – mreža (2 osobe), 3. Stručnjak PI3: Predstavnik Inženjera (sukladno FIDIC ugovoru - Žuta knjiga) – UPOV (1 osoba), 4. Stručnjaci GLN1, GLN2, GLN3, GLN4: Glavni nadzorni inženjeri (ujedno i nadzorni inženjeri za građevinske radove) – mreža (4 osobe), 5. Stručnjak GLN6: Glavni nadzorni inženjer (ujedno i nadzorni inženjeri za građevinske radove) –UPOV (1 osoba), 6. nadzorni inženjer za sustav daljinskog nadzora i upravljanja- SDNU (1 osoba), 7. Stručnjaci GN1, GN2: Nadzorni inženjeri za građevinske radove -mreža i UPOV (2 osobe), Stručnjak GN3: Nadzorni inženjer za građevinske radove –mreža (1 osoba), 8. Stručnjak GNPI: Nadzorni inženjeri za podmorski ispust (1 osoba), 9. Stručnjak GM: Nadzorni inženjer za geomehaniku - mreža i UPOV (1 osoba), 10. Stručnjaci GD1 i GD2: Geodetski nadzorni inženjer (geodetski nadzor nad obavljanjem stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje) - mreža i UPOV (2 osobe), 11.

Stručnjak ST1 Nadzorni inženjer za strojarstvo – mreža (1 osoba), 12. Stručnjak ST2: Nadzorni inženjer za strojarstvo – UPOV (1 osoba), 13. Stručnjak EL1: Nadzorni inženjer za elektrotehniku – mreža (1 osoba), 14. Stručnjak EL2: Nadzorni inženjer za elektrotehniku – UPOV (1 osoba) Stručnjak ELDV: Nadzorni inženjer za elektrotehniku – dalekovod (1 osoba), 15. Stručnjak TP: Nadzorni inženjer za tehnologiju procesa – UPOV (1 osoba).

Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno dokazati da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Sukladno odredbi članka 3. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11) odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito: davati pravne savjete, sastavljati isprave (ugovore, oporuke, izjave i dr.), sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske i zastupati stranke. Člankom 4. tog Zakona propisano je da odvjetnik odvjetničku djelatnost može obavljati samostalno, u zajedničkom odvjetničkom uredu ili odvjetničkom društvu u skladu s odredbama tog Zakona. Člankom 5. stavkom 1. tog Zakona, koji sadrži odredbe o pružanju pravne pomoći za nagradu, propisano je da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici, ako zakonom nije drugačije određeno.

Izvršenim uvidom u predmet KLASA UP/II-034-02/19-01/529, ovo tijelo ocjenjuje da se ne radi o činjenično-pravnom okviru koji bi istovjetno bio primjenjiv i u konkretnom slučaju te stoga predmetno rješenje nije od utjecaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Prema ocjeni ovog tijela dostavljenim dokazom te očitovanjem žalitelj nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave odnosno da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Naime, iz navedenih odredbi Zakona o odvjetništvu proizlazi da odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, odnosno davati pravne savjete, sastavljati isprave (ugovore, oporuke, izjave i dr.), sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske i zastupati stranke. Dostavljenim dokazom u obliku potvrde o upisu u Imenik odvjetnika te podneskom zaprimljenim 16. studenog 2020., žalitelj je dokazao da je odvjetnik koja može pružati pravnu pomoć te je naveo u čemu će se sastojati takva pravna pomoć (savjetovanje), a što nije dokumentacijom o nabavi i priležecim troškovnikom određeno kao predmet nabave. Naime, iz opisa predmeta nabave i pripadajućih CPV oznaka slijedi da su u konkretnom slučaju doista tražene savjetodavne usluge, no tražene su *savjetodavne tehničke usluge i savjetodavne usluge u građenju* te se naručitelj dalje referira na opis predmeta nabave u smislu da pojašnjava da u okviru predmetnog postupka, tražene usluge obuhvaćaju usluge stručnog nadzora (građevinski, strojarski, elektro, geodetski) sukladno Zakona o gradnji, Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Također, traženi profil stručnjaka, glede minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji je potreban za izvršenje predmeta nabave, odnosi se na stručnjake tehničke struke te stoga sudjelovanje stručnjaka pravne struke (žalitelja) ne bi bilo odlučno za izvršavanje predmeta nabave.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je upravo on gospodarski subjekt čija bi subjektivna prava bila povrijeđena ukoliko osporavana dokumentacija o nabavi nije u

skladu sa ZJN 2016 i/ili drugim propisima, pa stoga nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora u konkretnom postupku javne nabave te samim time da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Naime, iz citirane odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016 ne proizlazi da bi pravo na žalbu na dokumentaciju o nabavi imao svaki gospodarski subjekt, već tek onaj gospodarski subjekt kod kojeg su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke. Da je namjera zakonodavca bila omogućiti žalbu na dokumentaciju o nabavi svim gospodarskim subjektima, citiranom odredbom pravo na žalbu ne bi bilo definirano odnosno ograničeno na gore opisani način.

Iz dikcije članka 401. ZJN 2016. jasno proizlazi da se propisivanjem ovlasti za izjavljivanje žalbe iz stavka 1. tog članka štiti interes pojedinog gospodarskog subjekta čija bi subjektivna prava mogla biti povrijeđena ukoliko osporavana dokumentacija o nabavi nije zakonita, a koji istovremeno ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Dakle, stavkom 1. spomenutog članka štiti se interes gospodarskog subjekta u odnosu na kojeg su ispunjene te opisane pretpostavke, a ne javni/opći interes odnosno interes bilo kojeg subjekta da dokumentacija o nabavi bude sukladna zakonu. Zaštita općeg interesa u smislu zakonitosti dokumentacije o nabavi ostvaruje se kroz odredbu članka 401. stavka 2. ZJN 2016 kojim je pravo na žalbu bez dodatnih pretpostavki omogućeno središnjem tijelu državne uprave nadležnom za politiku javne nabave i nadležnom državnim odvjetništvu.

Budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Odvjetnik Ivo Pletikosa, Zagreb
Radnička cesta 30
2. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split,
Hercegovačka 8