



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/811

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 3. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Lider Express d.o.o. Zagreb, OIB: 81021464667, kojeg kao opunomoćenici zastupaju Marijana Liszt, Petra Kontić i Marin Stanić, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Liszt & Partneri iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F21-00035475, predmet nabave: poštanske usluge, naručitelja Split parking d.o.o., Split, OIB: 90551978160, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lider Express d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Lider Express d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Split parking d.o.o., Split objavio je 6. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F21-00035475, predmet nabave: poštanske usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom – cijena 100%.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 16. listopada 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio žalitelj Lider Express d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje spornog dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je propisivanjem kriterija za odabir gospodarskog subjekta u točki 4.3. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) u dijelu koji se odnosi na norme osiguranja kvalitete počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave u smislu odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 te da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u točki 4.3. DoN nisu određeni sukladno odredbama članaka 256. do 259. ZJN 2016. Navodi da sadržaj iz točke 4.3. DoN favorizira trgovačko društvo HP - Hrvatska pošta d.d. te diskriminira žalitelja i ostale gospodarske subjekte. Ističe da je u skladu sa Zakonom o poštanskim uslugama HP-Hrvatska pošta d.d. davatelj univerzalne poštanske usluge i ima pravo i obvezu obavljati tu uslugu te ima obvezu da sve ostale (neprioritetne) pošiljke u unutarnjem poštanskom prometu mora uručiti u roku od tri radna dana (kao u točki 4.3. DoN), čime obavljanje univerzalne poštanske usluge povlači brojne obveze koje drugi davatelji poštanskih usluga nisu dužni poštovati. Ističe da je Pravilnikom o obavljanju univerzalne usluge za HP-Hrvatsku poštu d.d. određen popis normi za mjerenje kakvoće obavljanja univerzalne usluge (i HRN EN 14508-Mjerenje vremena prijenosa pojedinačne neprioritetne pošiljke od prijama do uručjenja) i obveza dostave izvješća o kakvoći obavljanja univerzalne usluge za svaku godinu, pa budući da samo jedan davatelj poštanskih usluga u Republici Hrvatskoj ima zakonsku obvezu usklađivanja svog poslovanja s normom HRN EN 14508 isključivo se od tog davatelja univerzalnih poštanskih usluga očekuje da svake godine ishodi navedenu potvrdu. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, navodi žalitelj, izdavanje i održavanje potvrde neovisnog tijela u skladu s točkom 4.3. DoN koštalo bi preko polovice procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave, a jednakovrijedne potvrde ne postoje. Dostavlja informativni izračun certifikacijske kuće SGS Adriatica d.o.o. kao neovisnog tijela koje može provesti procjenu usklađenosti poslovanja s normom HRN EN 14508 u kojem je navedeno da je trošak praćenja usluga i izdavanja takve potvrde od 450.000,00 do 480.000,00 kuna bez PDV-a te da je prethodno potrebno provesti „GAP analizu“ poslovanja, što je, navodi žalitelj, dodatni trošak. Dostavlja i potvrdu društva Amplio Virtus d.o.o., kojom se za društvo HP - Hrvatska pošta d.d. potvrđuje da su u cijeloj 2018. godini obavljali prijem, usmjeravanje, prienos i uručjenje pošiljki u skladu s normama HRN EN 13850:2013 i HRN EN 14508. Smatra da naručitelj zahtijeva određenu potvrdu neovisnog tijela čiji trošak prelazi polovicu procijenjene vrijednosti njegovog postupka javne nabave, odnosno potvrdu koju po sili zakona treba imati samo jedan davatelj poštanskih usluga koji je u 2019. ostvario preko 1,8 milijardi kuna prihoda i 130 milijuna kuna neto dobiti. Navodi da potvrda neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s normom HRN EN 14508 za 2019. godinu nije jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, posebice jer je u točki 2.4. DoN opisan način na koji se trebaju obavljati poštanske usluge, a na stranici 6. DoN je navedeno da je „odabrani ponuditelj dužan voditi dnevni pregled količine poslanih paketa ili pošiljaka i o tome izvještavati naručitelja na dnevnoj bazi, na način da naručitelj ima mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručjenja pošiljke putem Interneta ili na drugi odgovarajući način“, čime, smatra žalitelj, naručitelj posredno priznaje suvišnost potvrde. Navodi da se velika većina pošiljki naručitelja (99%) uručuje na području Grada Splita i Splitsko-dalmatinske županije pa je upitno zašto naručitelj zahtijeva dokaze u vezi uručjenja pošiljki na cijelom području Republike Hrvatske te isto traži kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta. Smatra da su jedina sredstva kojima se može kontinuirano dokazivati da će se poštanske usluge obavljati u skladu s okvirnim sporazumom i DoN sustavi praćenja i jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma i da je jamstvo trebalo „ojačati“ na način da ono mora biti u visini 20% vrijednosti ponude ili utvrditi drukčije načine evaluacije kvalitete usluge pored sustava praćenja tijeka prijenosa i uručjenja pošiljki. Navodi da

osnivač naručitelja (Grad Split) i povezana društva (Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split) u svojim DoN nisu imali takav diskriminatoran zahtjev, o čemu dostavlja DoN broj objave: 2020/S F14-0010040, naručitelj Grad Split i zapisnik o otvaranju ponuda te DoN broj objave: 2020/S F14-0010040, naručitelj Grad Split. Ističe da ukoliko se nezakoniti dio predmetne DoN ne poništi, da postoji mogućnost neekonomičnog trošenja sredstava, jer ponuditelj HP - Hrvatska pošta d.d. može dostaviti ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti nabave, a naručitelj će morati prihvatiti takvu ponudu (i osigurati dodatna sredstva) u skladu s člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016. Ističe da članak 53. Zakona o poštanskim uslugama omogućuje pristup svih drugih davatelja poštanskih usluga mreži HP - Hrvatske pošte d.d., pa ako naručitelj očekuje da drugi potencijalni ponuditelji (davatelji zamjenskih poštanskih usluga) sudjeluju u ovom postupku javne nabave, a ne samo davatelj univerzalne poštanske usluge HP - Hrvatska pošta d.d., tada je trebao u sadržaj odredbe 4.3. DoN dodati da navedenu potvrdu nije potrebno koristiti ukoliko će se koristiti mreža davatelja univerzalne poštanske usluge, već svaki ponuditelj mora dostaviti svoju potvrdu neovisnog mjeritelja koji je obavio kontinuirano mjerenje u skladu sa normom HRN EN 14508 kao dokaz kakvoće obavljanja poštanskih usluga. Kako točka 6.7. DoN propisuje ekonomski najpovoljniju cijenu kao jedini kriterij za odabir ponude, navodi da u slučaju dostave ponude samo HP-Hrvatske pošte d.d. dolazi do povrede načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016 budući da naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, a pritom nije vidljiva razmjerna i nediskriminativna veza između takvog traženja i predmeta nabave. Navodi da se spornom potvrdom neovisnog tijela stvara neopravana prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, odnosno ponuditelji se nepotrebno administrativno opterećuju. Kako isključivo HP-Hrvatska pošta d.d. zbog zakonskih obveza ispunjava diskriminatorne zahtjeve naručitelja iz DoN, ukazuje na moguće štetne posljedice na tržišno natjecanje i tržište poštanskih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da norme koje je propisao predstavljaju kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a ne uvjete sposobnosti, pa ističe da žalitelj pogrešno navodi da je točka 4.3. DoN propisao kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) sukladno člancima 256. do 259. ZJN koji se članci odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost, a sukladno članku 256. stavak 3. ZJN 2016 za navedene sposobnosti smiju se zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Navodi da se članci 256. do 259. ZJN 2016 ne odnose na normu osiguranja kvalitete koja je tražena točkom 4.3. DoN. Ističe da činjenica što je Hrvatskoj pošti d.d. propisana zakonska obveza mjerenja kakvoće obavljanja usluge jer je imenovana kao davatelj univerzalne usluge, ne znači da je drugim gospodarskim subjektima ograničen ili onemogućen pristup takvom mjerenju, a u točki 4.3. DoN kojom se traži osporavana norma, propisao je da će prihvatiti jednakovrijedne potvrde i dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Navodi da propisivanjem navedene norme traži dokaz da gospodarski subjekt ostvaruje kontinuiranu kakvoću u obavljanju poštanskih usluga što jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, koje spominje žalitelj, ne pruža te naručitelj želi osigurati kontinuitet i neometan tijek vlastitih poslovnih procesa. Navode žalitelja da se velika većina pošiljki Naručitelja (99%) odnosi na uručenja na području Grada Splita i Splitsko-dalmatinske županije te da osnivači naručitelja (Grad Split), ali i povezana društva (Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split) u svojim pozivima na nadmetanje nisu imali takav diskriminatoran zahtjev naručitelj smatra bespredmetnim. Vezano za navod žalitelja da je naručitelj trebao kod odredbe 4.3. DoN dodati da navedenu potvrdu nije potrebno koristiti ukoliko se koristiti mreža davatelja univerzalne poštanske usluge... naručitelj navodi da sukladno ZJN 2016 javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drugačije određeno, dok se u skladu s člankom 273. ZJN 2016 gospodarski subjekt u postupku javne nabave može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ZJN 2016, a ne u slučaju propisivanja normi. Vezano za navod o cijeni kao jedinom kriteriju za odabir ponude, naručitelj ističe da je DoN sastavljena

sukladno članku 325. stavak 3. ZJN 2016. Ističe da propisivanjem normi nije počinio osobito bitnu povredu ZJN 2016, jer se ne radi o uvjetima sposobnosti već o normama osiguranja kvalitete koje je slobodan propisati. Ističe da je DoN sastavio sukladno svojim potrebama, Zakonu o poštanskim uslugama te ZJN 2016 te omogućio dostavu ponude svim gospodarskim subjektima koji obavljaju poštanske usluge, jer navedenu normu osiguranja kvalitete HR EN 14508 za 2019. godinu ili jednakovrijedne potvrde i dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, sukladno članku 270. ZJN 2016, može ishoditi svaki ponuditelj koji pruža poštanske usluge, što navodi i sam žalitelj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da su točkom 4. DoN pod naslovom „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta“ propisani uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i dokumenti kojima gospodarski subjekti dokazuju svoju sposobnost te uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i dokumenti kojima gospodarski subjekti dokazuju svoju sposobnost. (točka 4.1.1. i 4.1.2.)

Točka 4.3. DoN sadrži odredbu o normama osiguranja kvalitete. Točkom 4.3. DoN tražene su norme osiguranja kvalitete u odnosu na koje je propisano: Gospodarski subjekti dužni su dostaviti potvrde neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete: 4.3.1. Mjere za osiguranje kvalitete pružene usluge - dokaz da gospodarski subjekt ostvaruje kontinuiranu kakvoću obavljanja poštanskih usluga na cijelom području RH na način da je u unutarjem poštanskom prometu uručio najmanje 95% poštanskih pošiljaka u roku od 3 radna dana. Mjera za osiguranje kvalitete dokazuje se normom HR EN 14508 za 2019. godinu. Naručitelj će prihvatiti jednakovrijedne potvrde i dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete sukladno čl. 270. ZJN. Naručitelj upućuje gospodarske subjekte na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, ali mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Također, naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti gore navedene potvrde u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete. Kao preliminarni dokaz gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac – Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak D, pitanje br. 1.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. Tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 270. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Istim člankom propisano je da javni naručitelj mora priznati *jednakovrijedne potvrde* tijela osnovanih u drugim državama članicama te da mora prihvatiti *dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete* ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. tog članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Dalje, člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj u predmetnom postupku nabavlja poštanske usluge u unutarnjem prometu (pismo, preporučena pošiljka, povratnica, paket po masi) i poštanske usluge u međunarodnom prometu (pismo, prioritetna preporučena pošiljka, povratnica, paket).

Iz navedenih odredbi proizlazi da sadržaj iz točke 4.3. DoN nije uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, niti tehničke i stručne sposobnosti u smislu ZJN 2016, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. S tim u svezi, s obzirom na to da se ovdje ne radi o uvjetima sposobnosti, valja zaključiti da pogrešno upućuje žalitelj na primjenu odredbi o minimalnim razinama sposobnosti (članak 256. do 259. ZJN 2016) obzirom da se ta pravila odnose samo na dokazivanje navedenih uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta.

Obzirom na navedeno, kao i na okolnost da je naručitelj, kako to proizlazi iz točke 4.3. DoN, propisujući mjeru za osiguranje kvalitete koja se dokazuje normom HR EN 14508 za 2019. godinu propisao da će prihvatiti jednakovrijedne potvrde i dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, a sve sukladno odredbi članka 270. ZJN 2016, ovo tijelo ne nalazi postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, naručitelj zahtijeva sukladnost gospodarskog subjekta s određenom normom, sukladno odredbi članka 270. ZJN 2016 prema kojoj je dopušteno u postupku nabave zahtijevati od gospodarskog subjekta dokaze o sukladnosti s normama osiguranja kvalitete. Suprotno navodima žalitelja, prema shvaćanju ovog tijela, članak 270. ZJN 2016 treba tumačiti na način da naručitelj može tražiti dokaz od ponuditelja u odnosu na pridržavanje određenih normi koje pridonose osiguranju kvalitete, dakle takvih normi koje uz pridržavanje zahtjeva norme kroz upravljanje poslovnim procesima, resursima te rizicima utječu i na kvalitetu predmeta, u konkretnom slučaju usluga koje nudi gospodarski subjekt, a koje su tražene u postupku nabave. Zaključuje se da je u konkretnom slučaju, naručitelj propisao dokaz o sukladnosti gospodarskog subjekta s normom HR EN 14508 za 2019. godinu, dakle normom koja osigurava da gospodarski subjekt ostvaruje kontinuiranu kakvoću obavljanja poštanskih usluga na cijelom području RH na način da je u unutarnjem poštanskom prometu uručio najmanje 95% poštanskih pošiljaka u roku od 3 radna dana, u svrhu osiguranja kvalitete gospodarskog subjekta prema odredbi članka 270. ZJN 2016. U odnosu na navod da sadržaj iz točke 4.3. DoN favorizira trgovačko društvo HP - Hrvatska pošta d.d. te diskriminira žalitelja i ostale gospodarske subjekte, valja reći da nije protivno ZJN 2016, tražiti normu osiguranja kvalitete kojom se dokazuje da gospodarski subjekt ostvaruje kontinuiranu kakvoću u obavljanju poštanskih usluga, pri čemu prilikom propisivanja sukladnosti s određenim normama osiguranja kvalitete, naručitelji moraju posebno voditi računa o načelima jednakog tretmana, razmjernosti te zabrane diskriminacije. Pritom su naručitelji upravo radi poštivanja spomenutih načela obvezni prihvatiti *jednakovrijedne potvrde* tijela osnovanih u drugim državama članicama odnosno *dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete*, kako je to propisano člankom 270. ZJN 2016, a što je naručitelj jasno propisao i u dokumentaciji o nabavi. Dodatno, žalitelj u žalbi i sam potvrđuje načelnu dostupnost tražene norme, odnosno postupka procjene usklađenosti poslovanja s normom HRN EN 14508 za 2019. godinu, dakle da je tražena norma dostupna žalitelju kao i drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima, pa činjenica da sukladno pravnoj regulativi propisanoj Zakonom o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 144/12, 153/13, 78/15, i 110/19) i Pravilnikom o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine, broj 41/13) HP-Hrvatska pošta d.d. ima zakonsku obvezu usklađivanja svog poslovanja s normom HRN EN 14508 ne znači ujedno diskriminaciju drugih gospodarskih subjekata na način da su spriječeni traženu potvrdu neovisnog tijela ishoditi i njome dokazivati sukladnost s normom što pridonosi osiguranju kvalitete.

Navod žalitelja da pojedini javni naručitelji u provedenim postupcima javne nabave za isti predmet nabave normu osiguranja kvalitete ne zahtijevaju, ne može se prihvatiti kao opravdan s obzirom da naručitelj predmet nabave i definiranje zahtjeva za predmet nabave može propisati sukladno svojim potrebama, pri čemu mora voditi računa da je takav zahtjev opravdan predmetom nabave i nije protivan načelima jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Navod žalitelja da je naručitelj trebao kod odredbe 4.3. DoN dodati da navedenu potvrdu nije potrebno koristiti ukoliko se koristiti mreža davatelja univerzalne poštanske usluge nije

osnovan s obzirom na to da se traženom normom HR EN 14508 za 2019. godinu dokazuje da gospodarski subjekt ostvaruje kakvoću obavljanja poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske na način da je u unutarnjem poštanskom prometu uručio najmanje 95% poštanskih pošiljaka u roku od 3 radna dana. Dakle, zahtjev naručitelja da svaki ponuditelj mora dokazati sukladnost sa traženom normom nije protivan odredbama ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.500,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i na ime troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna što se odnosi na odvjetnički trošak sastava očitovanja po Tbr. 20. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) u iznosu od 6.000,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 1.500,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Split parking d.o.o., Split, Ruđera Boškovića 28
2. Lider Express d.o.o. Gornje Sitno, Ulica Sv. Roka 3