



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/758

URBROJ: 354-01/20-14

Zagreb, 26. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 71629027685, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/001-20-23 donijeta dana 16. rujna 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je temeljem Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza u postupcima javne nabave i Ovlaštenja (KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 383-20-1) od 06. svibnja 2020. godine kao središnje tijelo za nabavu koje provodi postupak javne nabave za naručitelja: Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, OIB: 85584865987, objavio dana 04. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj

objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Rok izvršenja redovne provjere ispravnosti relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/001-20-23 donijetom dana 16. rujna 2020. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Inspekt d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 28. rujna 2020. godine, izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbene navode, također osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisane uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te nije dokazao da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnosti kvalitetno obavljati usluge predmeta javne nabave. Pobijana odluka o odabiru donesena je na temelju dokumentacije odabranog ponuditelja koja sadrži neistinite navode, navodi žalitelj. Naime, navodi, odabrani ponuditelj je već u ESPD obrascu iznio neistiniti navod kako je trgovačkom društvu KONZUM PLUS d.o.o. pružio usluge koje su predmet ove javne nabave te je na zahtjev naručitelja naknadno dostavio potvrdu navedenog trgovačkog društva koja neosnovano potvrđuje navode odabranog ponuditelja. Naime, neistiniti su navodi sadržani u Izjavi odabranog ponuditelja od dana 25.08.2020. godine naziva „Predmet: Popis glavnih usluga“ (dalje: Izjava) da trgovačko društvo KONZUM PLUS d.o.o. koristi centralnu (središnju) nadzorno - upravljačku aplikaciju EPSIMAX za sustav za dojavu požara i sustav plinodetekcije kao i da je je odabrani ponuditelj vršio usluge popravka nadzorno - upravljačke aplikacije EPSIMAX. - pored navedenog, naveo je žalitelj. Dodatno navodi da smatra i kako su neistiniti navodi predmetne Izjave u dijelu u kojem se navodi kako navedeno trgovačko društvo ima instalirani sustav koji u sebi objedinjuje opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim Ssmart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i aplikaciju Epsimax, slijedom čega odabrani ponuditelj nije

mogao pružiti uslugu kako se to zahtjeva u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj je istaknuo da ostvaruje dugogodišnju poslovnu suradnju sa trgovačkim društvom KONZUM PLUS d.o.o. te pruža određene usluge trgovačkom društvu uključujući i uslugu kontrole pristupa i evidencije radnog vremena putem aplikacije EPSIMAX, te je navedenom društvu uputio dopis kojim se traži očitovanje na istinitost pobijane Izjave. Također žalitelj kao nesporne navodi sljedeće: ECCOS-INŽENJERING d.o.o. jedini je ovlašten proizvođač centralne (središnje) nadzorno - upravljačke aplikacije naziva Epsimax, ime Epsimax zaštićeno je od strane Eccos-inženjering d.o.o. pri Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo i pri međunarodnom certifikacijskom tijelu The International Bureau of the World Intellectual Property Organization (WIPO) te niti jedna pravna ni fizička osoba koja nije ovlaštena od Eccos-inženjering d.o.o. kao proizvođača aplikacije Epsimax ne može nuditi ni instalirati ni puštati u rad ni održavati niti vršiti popravak aplikacije Epsimax. Žalitelj navodi da nije ovlastio odabranog ponuditelja na poduzimanje bilo kakvih radnji vezanih uz predmetnu aplikaciju. Također prema saznanjima Eccos-inženjering d.o.o., navodi nadalje, aplikacija EPSIMAX nije dio sustava za dojavu požara niti sustava plinodetekcije u trgovačkom društvu KONZUM PLUS d.o.o. te nije mogla biti predmet provjere ispravnosti i popravka kako je navedeno u Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja i Potvrdi KONZUM PLUS d.o.o. koja je prilog Popisa usluga odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj je neistinito prikazao činjenice nužne za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te prikrio činjenicu kako ne udovoljava tehničkoj i stručnoj sposobnosti zahtijevanoj u dokumentaciji o nabavi opisanoj odredbom 4.2.1., naveo je žalitelj. Stoga žalitelj smatra da je isti trebao biti isključen iz postupka javne nabave sukladno st. 1. t. 8. čl. 254. ZJN 2016 obzirom da je neistinitim sadržajem ponude odabrani ponuditelj povrijedio odredbu 3.2. t. 3. dokumentacije o nabavi. Nadalje je žalitelj istaknuo da iz potvrde trgovačkog društva KONZUM PLUS d.o.o. proizlazi kako je ukupna vrijednost ugovora 812.000,00 kuna, te slijedom navedenog iz ažuriranih dokumenata koje je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi kako isti ne ispunjava uvjet iz t.4.2.1. koji zahtjeva da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave.

U dopuni žalbe zaprimljenoj u roku za izjavljivanje žalbe žalitelj je dostavio očitovanje trgovačkog društva Konzum Plus d.o.o., Zagreb u odnosu na točnost odabranom ponuditelju izdane potvrde kojom se potvrđuje uredno izvršenje ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani je ponuditelj, pravilno popunio ESPD obrazac, gdje je naveo uslugu koju je izvršio prema KONZUM PLUS-u d.o.o. a koja usluga ima sličan predmet kao što je predmetni predmet nabave te je na zahtjev naručitelja, dostavio tražene ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u eESPD-u, te je dostavio i potvrdu trgovačkog društva KONZUM PLUS d.o.o. kojim se dodatno potvrdilo da je ono što je navedeno u ESPD obrascu i Popisu usluga. Naručitelj navodi da niti u jednom trenutku nije imao razloga posumnjati u istinitost i potpunost onoga što je navedeno u dostavljenoj Potvrdi jer je ista ovjerena pečatom trgovačkog društva i potpisom ovlaštene osobe. Naručitelj navodi da se u dokazu priloženom po žalitelju koji je dostavljen i naručitelju po ovlaštenom osobi trgovačkog društva KONZUM PLUS d.o.o., dostavljenog od strane Voditelja Odjela zaštite na radu samo potvrđeno da je odabrani ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini trgovačkom društvu KONZUM PLUS d.o.o. pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Stoga iz istog ne proizlazi da odabrani ponuditelj nije obavljao usluge iste ili slične predmetu nabave - provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, već samo da je u potvrdi izdanoj od strane trgovačkog društva KONZUM PLUS d.o.o. pogrešno naveden naziv usluge. Naručitelj je istaknuo da vrijednost (iznos) Ugovora (usluga) koje je odabrani ponuditelj pružio trgovačkom društvu KONZUM PLUS d.o.o., nije niti u jednom trenutku osporavano od strane izdavatelja potvrde.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, 4.2.1. Popis glavnih usluga naveo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Pod uslugama istim ili sličnim predmetu nabave podrazumijevaju se usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Središnje tijelo za nabavu će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Odabrani ponuditelj je u ponudi priložio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c naveo referencu: "Ispitivanje ispravnosti i popravak stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim Ssmart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i aplikaciju Epsimax, za ugovaratelja Konzum plus d.o.o., Zagreb na iznos od 812.000,00 kn uz napomenu da je navedeni iznos bez PDV-a.

Po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dostavlja Popis glavnih usluga, potpisan i ovjeren po odgovornoj osobi ponuditelja u kojem je navedeno: „U skladu s Dokumentacijom za nadmetanje za “Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, evidencijski broj nabave: 2020-918 dostavljamo potvrdu o urednom izvršenju usluge: 1. KONZUM PLUS d.o.o., Marijana Čavića 1a, Zagreb; Predmet ugovora - ispitivanje ispravnosti i popravak stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i aplikaciju Epsimax. Vrijednost ugovora - 812.000,00 kn. Vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora - na adresi naručitelja od 01.04.2019. do 01.07.2020. g.“.

Također je dostavljena Potvrda trovačkog društva Konzum Plus d.o.o., Zagreb u kojoj potvrđuje se navodi: „Predmet ugovora: ispitivanje ispravnosti i popravak stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i aplikaciju Epsimax. Vrijednost ugovora: 812.000,00 kn; Vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora: na adresi naručitelja od 01.04.2019. do 01.07.2020. godine; Navod o uredno ispunjenom ugovoru: sve obveze po navedenom Ugovoru su uredno ispunjene. Potvrda se izdaje na zahtjev tvrtke INSPEKT d.o.o. radi ispunjenja uvjeta i utvrđivanja sposobnosti za: sudjelovanje u postupku javne nabave, te se u druge svrhe ne može koristiti.“.

Drugi referenci odabrani ponuditelj u ESPD obrascu nije naveo te nije dostavljao drugih potvrda kao dokaz sposobnosti iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku žalitelj je kao dokaz priložio dokaz o registraciji imena Epsimax pri Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo kao i pri međunarodnom certifikacijskom tijelu The International Bureau of the World Intellectual Property Organization, broj certifikata 1329975.

Također je žalitelj u roku za žalbu priložio očitovanje Gojka Tanića, Direktora Službe zaštite na radu i zaštite od požara, Sektor poslovne podrške/Služba zaštite na radu i zaštite od požara u kojem očitovanju je navedeno da je od strane Konzuma poslan demantij potvrde u svrhu natječaja predmet nabave Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara na mail naručitelja kojim demantira točnost izdane potvrde. Nastavno na demantij potvrde, navodi se dalje, biti će izdana nova potvrda kojom se potvrđuje samo ona usluga za koju s Inspektorom naručitelj ima sklopljen ugovor. Nadalje je navedeno da je došlo od omaške prilikom potpisivanja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu ponuditeljima dokazivanja određenog iskustva, odnosno da je ponuditelj pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave. Pod uslugama istim ili sličnim predmetu nabave podrazumijevaju se usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I. Predmet nabave koji je naručitelj objavio je provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara dok su u troškovniku pod I navedeni proizvođači Control equipment ltd, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Schrack seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham s.a., Morley, Sincro, Cooper Fire, Variogard, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger.

Iz reference koju je u ponudi u ESPD obrascu naveo odabrani ponuditelj te kasnije u postupku i dostavio potvrdu druge ugovorne strane Konzuma Plus d.o.o., Zagreb, proizlazi da je odabrani ponuditelj za navedenog ugovaratelja izvršavao ugovor čiji je predmet ispitivanje ispravnosti i popravak stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier te je uz navedene sustave navedena i aplikacija Epsimax. Ugovaratelj Konzum Plus d.o.o., Zagreb je, kao izdavatelj navedene potvrde i urednom izvršenju ugovora, također potvrdio da su sve obveze po navedenom Ugovoru uredno ispunjene.

U fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj, kako i navodi u odgovoru na žalbu, nije imao razloga posumnjati u tako, po odabranom ponuditelju, dostavljene te po drugoj ugovornoj strani potvrđene dokaze, potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru.

Međutim, u žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokaze, potvrde o zaštiti i registraciji imena Epsimax kao i očitovanje ovlaštene osobe izdavatelja potvrde, Konzuma Plus d.o.o., Zagreb iz kojeg očitovanja nedvojbeno proizlazi da je prilikom izdavanja potvrde o urednom ispunjenju ugovora došlo do omaške u sastavljanju iste te izdavatelj navedene potvrde demantira točnost iste uz preuzimanje obveze da izda novu potvrdu samo za dio usluga koje je odabrani ponuditelj za navedenog ugovaratelja dosita i izvršavao. Navedeni demanti izdavatelj potvrde dostavio je i naručitelju.

Žalbenim navodom žalitelj je osporio da bi odabrani ponuditelj za ugovaratelja Konzum Plus d.o.o, Zagreb bio vršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, odnosno usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku u odnosu na, u potvrdi navedenu, aplikaciju Epsimax te je u žalbenom postupku s uspjehom dokazao da odabrani ponuditelj nije ugovaratelju Konzum Plus d.o.o, Zagreb vršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave u odnosu na navedenu aplikaciju, odnosno usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara u odnosu na aplikaciju Epsimax.

Međutim, u ESPD obrascu u sklopu ponude, kao i kasnije u postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je naveo da je vršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, odnosno usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu drugih marki, odnosno drugih proizvođača osim aplikacije Epsimax.

Kako je dokumentacijom o nabavi propisana obveza dokazivanja da je ponuditelj vršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, odabrani ponuditelj je navođenjem da je pružao uslugu popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu i drugih marki, odnosno drugih proizvođača osim aplikacije Epsimax dokazao da je izvršavao usluge iste ili slične predmetu nabave te je u tom dijelu žaliteljevo osporavanje neosnovano.

Međutim, potvrda izdana po drugoj ugovornoj strani, Konzum Plus d.o.o, Zagreb izdana je ukupnosti za sve navedene sustave/aplikacije: "...proizvođača Control Equipment LTD, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier, Epsimax" i to na ukupni iznos od 812.000,00 kuna.

Dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.1. Popis glavnih usluga, određeno je da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave.

S obzirom da je u žalbenom postupku ocijenjeno da je žalitelj s uspjehom dokazao da dio od u potvrdi navedenih usluga (u odnosu na aplikaciju Epsimax) odabrani ponuditelj nije pružao, dakle istu treba izuzeti iz ukupne vrijednosti navedenog ugovora te je opravdano zaključiti da vrijednost preostale usluge (bez aplikacije Epsimax) koju je odabrani ponuditelj pružio ugovaratelju Konzum Plus d.o.o, Zagreb ne iznosi dokumentacijom o nabavi traženih barem polovinu procijenjene vrijednosti ove nabave. Stoga je, s obzirom da se ne može nedvojbeno iz priložene potvrde ocijeniti da je zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pruženih usluga minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

U dijelu žaliteljeva navoda da je odabrani ponuditelj neistinito prikazao činjenice nužne za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te prikrio činjenicu kako ne udovoljava tehničkoj i stručnoj sposobnosti zahtijevanoj u dokumentaciji o nabavi opisanoj odredbom 4.2.1., valja istaknuti da, iako je dokumentacijom o nabavi točkom 3.2.3 naručitelj odredio da može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C, poglavlja 4 Zakona o javnoj nabavi, postupanje odabranog ponuditelja pri prilaganju dokaza iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi ne može s ocijeniti kao postupanje opisano i predviđeno točkom 3.2.3 dokumentacije o nabavi s obzirom da je već i prije u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda zaključeno da je spornom potvrdom, i nakon isključenja aplikacije Epsimax, odabrani ponuditelj dokazao da je izvršavao ugovore iste ili slične predmetu nabave, te je stoga i u tome dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim..

Nadalje je žalitelj naveo da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta zahtijevanih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi koja uvjetuje obvezu ponuditelju imati na raspolaganju obrazovne i stručne kvalifikacije nužne za kvalitetno izvršavanje usluge predmeta javne nabave. Međutim, u smislu dokumentacije o nabavi naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza o obrazovanju stručnjaka, ali ne i na dostavu dokaza o stručnom iskustvu iz kojeg razloga nije mogao utvrditi da li navedene osobe udovoljavaju kriterijima natječaja. Žalitelj napominje i kako odabrani ponuditelj niti u ESPD obrascu niti kasnije u dostavljanoj dokumentaciji nigdje nije naveo koji od pobrojanih stručnjaka čije je podatke dostavio udovoljava traženom kriteriju stručnog iskustva. Odabrani ponuditelj u konačnici nije podnio dokaz kojim potvrđuje da raspolaže sa minimalno 2 stručnjaka koja imaju iskustvo u

izvršavanju usluga popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I., istaknuo je žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 4.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegova rukovodećeg osoblja, utvrđeno je da je naručitelj odredio da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju osobe slijedećih obrazovnih i stručnih kvalifikacija: minimalno 8 (osam) osoba, formiranih u četiri tima tehničke struke s minimalno završenom razinom obrazovanja 4.1 sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18). Od osam gore navedenih osoba, minimalno dva stručnjaka moraju imati iskustvo u izvršavanju usluga popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6. Također je određeno da se kao dokaz po zahtjevu naručitelja prilaže preslika diplome ili svjedodžbe o završenom studiju kojima se potvrđuje obrazovna kvalifikacija.

Članak 6. Zakona o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine 22/13, 41/16, 64/18, 47/20) određuje da je razina 4.1 – kvalifikacije stečene završetkom srednjoškolskog obrazovanja u trajanju tri ili dužem od tri, a kraćem od četiri godine Ukupno radno opterećenje za stjecanje kvalifikacije minimalno je 180 ECVET i/ili HROO bodova, od kojih je najmanje 120 ECVET i/ili HROO bodova na razini 4 ili višoj razini ishoda učenja. Uvjet je pristupanja posjedovanje prethodne kvalifikacije na razini 1. Također je navedenim zakonom u definiciji pojmovima određeno da je kvalifikacija (engl. Qualification) naziv za objedinjene skupove ishoda učenja određenih razina, obujma, profila, vrste i kvalitete. Dokazuje se svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koju izdaje ovlaštena pravna osoba. Vrsta kvalifikacije (engl. Types of Qualifications) je karakteristika prema kojoj se kvalifikacije razlikuju i dijele na kvalifikacije koje se stječu završetkom osnovnoškolskih, strukovnih, umjetničkih ili 2 gimnazijskih srednjoškolskih programa te kvalifikacije koje se stječu završetkom stručnih ili sveučilišnih studija. Za svaku kvalifikaciju i skup ishoda učenja određuje se obujam, odnosno prosječno ukupno utrošeno vrijeme potrebno za stjecanje te kvalifikacije, odnosno tog skupa ishoda učenja. Prosječno ukupno utrošeno vrijeme iskazuje se u ECTS (Europski sustav prijenosa i prikupljanja bodova/European Credit Transfer and Accumulation System) bodovima u visokom obrazovanju, ECVET (Europski sustav bodova strukovnog obrazovanja/European Credit System for Vocational Education and Training) bodovima u strukovnom obrazovanju i HROO (Hrvatski sustav bodova općeg obrazovanja/Croatian Credit System for General Education) bodovima u općem obrazovanju i u općeobrazovnim sadržajima i ishodima učenja strukovnih kurikuluma.

Drugih dokaza, osim prethodno navedenih diplome ili svjedodžbe o završenom studiju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao što i u žalbenom navodu navodi žalitelj.

Dakle, u smislu dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao dokazati da raspolaže sa stručnjacima s minimalno završenom razinom obrazovanja 4.1 sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, odnosno kvalifikacije stečene završetkom srednjoškolskog obrazovanja u trajanju tri ili dužem od tri, a kraćem od četiri godine s obzirom da naručitelj u odnosu na propisani uvjet da minimalno dva stručnjaka moraju imati iskustvo u izvršavanju usluga popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I nije dokumentacijom o nabavi propisao obvezu prilaganja dokaza iz kojih bi bilo razvidno da ponuditelj raspolaže s minimalno dva stručnjaka koji moraju imati iskustvo u izvršavanju usluga popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6 naveo 8 stručnjaka, osoba s kojima raspolaže: Ivan Prišlec, ing.stroj., Bruno Volf, struč.spec.ing.el., Jurica Polić, el.teh. Goran Josipović, dipl.ing.stroj., Petar Čuljak, dipl.ing.el., Andrej Pigac, struč.spec.ing.el., Filip Štrok, ing.prometa i Igor Tančik, bacc.ing.sec.. Također je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016 dostavio preslike

diploma ili svjedodžbi o završenom studiju/obrazovanju za sve u ESPD obrascu navedene stručnjake.

Stoga u smislu odredbi i uvjeta kao i propisanih dokaza dokumentacijom o nabavi valja ocijeniti da je odabrani ponuditelj dokazao da će imati na raspolaganju minimalno 8 (osam) osoba, formiranih u četiri tima tehničke struke s minimalno završenom razinom obrazovanja 4.1 sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru čime je dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegova rukovodećeg osoblja.

U žalbenom navodu žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi uvjetuje obvezu ponuditelju imati na raspolaganju obrazovne i stručne kvalifikacije nužne za kvalitetno izvršavanje usluge predmeta javne nabave, međutim predviđena je dostava samo dokaza o obrazovanju (preslika diplome ili svjedodžbe o završenom studiju) ali ne i dokaz kojim se potvrđuje radno iskustvo stručnjaka u izvršavanju predmeta nabave. Međutim, žalitelj, ukoliko je smatrao da odredbe dokumentacije o nabavi ne propisuju na pravilan i zakonit način uvjete i dokaze kojima se dokazuje postojanje obrazovnih i stručnih kvalifikacija na strani ponuditelja bio je obvezan odredbe dokumentacije o nabavi, u smislu članka 406. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016, osporavati u roku za izjavljivanje žalbe u fazi dokumentacije o nabavi s obzirom da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. članka 426. ZJN 2016 nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu te uvažavajući činjenicu da je Državna komisija u smislu članka 404. stavka 1. ZJN 2016 ovlaštena postupati samo u okviru žalbenih navoda te po službenoj dužnosti paziti samo na povrede iz istog članka stavka 2., dok eventualna nezakonitost na koju žalbenim navodom upućuje žalitelj ne predstavlja osobito bitnu povredu iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je također u žalbi naveo da je odabrani ponuditelj u prvotno dostavljenom ESPD obrascu naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije utvrđene u dijelu IV. dokumentacije o nabavi, međutim odabrani ponuditelj u Ponudbenom listu u dijelu „Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor“ nije naveo niti jednog podizvoditelja što je bio dužan učiniti budući da je u svom ESPD-u naveo da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Potom naručitelj poziva dopisom od dana 21.07.2020. godine da označi navedenu točku C. dijela II. e sa „NE“ uz obrazloženje kako je iz do tada dostavljene dokumentacije vidljivo kako se odabrani ponuditelj ne oslanja na trgovačka društva CENTOS d.o.o. i PBM TEHNIČKA ZAŠTITA vl. Marko Butorac kako bi ispunio kriterije utvrđene u dijelu IV. dokumentacije o nabavi. Potom, navodi nadalje žalitelj, ponovno dopisom od dana 24.08.2020. godine naručitelj poziva odabranog ponuditelja da dostavi ispunjene ESPD obrasce za predmetna trgovačka društva kao dokaz da se ipak oslanja na njih kako bi ispunio kriterije utvrđene u dijelu IV. dokumentacije o nabavi iako je prethodno navedeni uvjeti označio kao „NE“. Iz svega prethodno navedenog proizlazi kako je naručitelj povrijedio odredbe postupka javne nabave kada je zahtijevao dostavu EDSP obrazaca za društva CENTOS d.o.o. i PBM tehnička zaštita vl. Marko Butorac budući da je odabrani ponuditelj u ažuriranim dokumentima naveo kako ne koristi resurse trećih osoba.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavljanom u sklopu ponude u dijelu C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, Oslanjanje, označio da se oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije utvrđene u dijelu IV. Po traženju naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je ESPD obrazac u kojem je označio da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Nadalje, odabrani ponuditelj u Ponudbenom listu u dijelu „Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor“ nije naveo niti jednog podizvoditelja.

Članak 273. ZJN 2016 određuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Uvidom u ESPD obrazac priložen u ponudi odabranog ponuditelja kao i u kasnije dostavljene, po naručitelju zatražene, dokaze, ažurirane popratne dokumente u smislu članka 263. ZJN 2016, utvrđeno da je odabrani ponuditelj samostalno dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. ovoga Zakona odnosno kriterije koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Također je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je točno žalitelj u žalbenom navodu kronološki opisao i naveo činjenice u svezi naručiteljeva postupanja u odnosu na dostavljanje ispravljenog ESPD obrasca kao i ažuriranih popratnih dokumenta po odabranom ponuditelju, odnosno da je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente za trgovačka društva CENTOS d.o.o. i PBM TEHNIČKA ZAŠTITA vl. Marko Butorac iako se ne oslanja na sposobnost navedenih trgovačkih društava.

Međutim, s obzirom na utvrđene činjenice u žalbenom postupku i to posebice okolnost da odabrani ponuditelj samostalno dokazuje ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi u odnosu na kriterije za odabir gospodarskog subjekta te da žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja koji poziva odabranog ponuditelja da dostavi ispunjene ESPD obrasce za predmetna trgovačka društva kao dokaz da se ipak oslanja na njih kako bi ispunio kriterije utvrđene u dijelu IV. natječajne dokumentacije iako je prethodno navedeni uvjeti označio kao „NE“, dakle ne osporava dokazanu sposobnost odabranog ponuditelja, valja ocijeniti da takvo postupanje naručitelja nije utjecalo na zakonitost provedenog postupka javne nabave kao i donesene odluke o odabiru s obzirom je odabrani ponuditelj bez oslanjanja na sposobnost drugih trgovačkih društava dokazao udovoljavanje uvjetima iz dokumentacije o nabavi te utvrđeno prekomjerno traženje ažuriranih popratnih dokumenata/dokaza po naručitelju nije utjecalo na provedeni postupak kao i na valjanost odabrane ponude te je slijedom navedenoga žalbeni navod valjalo ocijeniti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb, I Pile 21
3. Inspekt d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15