



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/760**

**URBROJ: 354-01/20-8**

**Zagreb, 23. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Alpha Sub – obrt za podvodne radove vl. Slaven Medved, Rijeka, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0028508, predmet nabave: radovi sanacije trajektnog pristana na otoku Vanga, naručitelja Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, OIB: 79058504140, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Alpha Sub – obrt za podvodne radove vl. Slaven Medved, Rijeka, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Alpha Sub – obrt za podvodne radove vl. Slaven Medved, Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, objavio je dana 30. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0028508, predmet nabave: radovi sanacije trajektnog pristana na otoku Vanga. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (80 bodova), jamstveni rok (10 bodova) te stručne reference voditelja građenja/radova (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/20-02/13, URBROJ: DN-7-02-01/GT-20-16 od 21. rujna 2020. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja „DSS” - obrt za izgradnju hidrograđevinskih objekata i podvodne radove, vl. Dino Smojver, Crikvenica.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 29. rujna 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Alpha Sub – obrt za podvodne radove vl. Slaven Medved, Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje odluke o odabiru te odabir sljedeće ekonomski najpovoljnije ponude. U žalbi je žalitelj postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj „DSS“ - obrt za izgradnju hidrograđevinskih objekata i podvodne radove, vl. Dino Smojver, Crikvenica, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava od strane naručitelja proveden postupak pregleda i ocjene ponuda te navodi, a vezano za postojanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ažuriranog dokumenta da ne postoje osnove za isključenje, a da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu porezne uprave od 15. rujna 2020. godine iz koje je jasno vidljivo da je na dan 4. rujna 2020. godine porezni obveznik na računu 1503 imao dug od 254,10 kuna koji nije realan, te koji će biti storniran, a na računu 5236 dug od 228,00 kuna. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj dug od 228,00 kuna podmirio tek 14. rujna te da na dan 4. rujna 2020. godine isti nema podmirene obaveze pa da ga je trebalo isključiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno ZJN 2016 obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje ponuditelja prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, što je i propisano dokumentacijom o nabavi. Navodi da je nakon rangiranja ponuda za odabranog ponuditelja zatražio putem modula „Dohvat iz registra RH“ u EOJN RH dohvat dokaza te da je zaprimio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Crikvenica KLASA: 034-04/20-10/1001, URBROJ: 513-07-08-04-20-2 od 4. rujna 2020. u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj ima dug u iznosu od ukupno 482,10 kune. Navodi da je iskazan dug na stavci 1503 u iznosu od 254,10 kuna i dug na stavci 5236 doprinos i paušal H.O.K. u iznosu od 228,00 kuna. Navodi da je uzimajući u obzir načelo ekonomičnosti te mogućnost da iskazani dug na predmetnoj potvrdi porezne uprave nije realan, odnosno da ne postoji, kao i mogućnost koju predviđa članak 263. stavak 2. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja putem sustava EOJN RH na pojašnjenje ažuriranog dokumenta odnosno na dostavu dokaza da je na dan 4. rujna 2020. godine ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Tvrdi da se iskazani dug sa osnove 5236 koji se odnosi na članarinu obrtničkoj komori (doprinos i paušal H.O.K.), a koji je podmiren 14. rujna 2020. godine ne odnosi na obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski

subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Nadalje, između ostalog, propisano je da je jedan od dokaza da ne postoje osnove za isključenje potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016. Predmetnom odredbom članka 252. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio putem modula „Dohvat iz registra RH“ u EOJN RH 4. rujna 2020. godine dohvat dokaza za odabranog ponuditelja te je zaprimio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Crikvenica KLASA: 034-04/20-10/1001, URBROJ: 513-07-08-04-20-2 od 4. rujna 2020. u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj (porezni obveznik Dino Smojver) ima dug u iznosu od ukupno 482,10 kuna i to dug na stavci 1503 u iznosu od 254,10 kuna (porez na doh. – najam, zakup) i na stavci 5236 (doprinos u paušalu H.O.K.) u iznosu od 228,00 kuna.

Nadalje, naručitelj je 10. rujna 2020. godine uputio odabranom ponuditelju poziv na dostavu pojašnjenja ažuriranog dokumenta na način da dokaže da je 4. rujna 2020. godine ispunio sve svoje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, odnosno poziv da dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio očitovanje u kojem se navodi da dug od 254,10 kuna nije realan i da će kao takav biti storniran, a da se dug od 228,00 kuna dogodio greškom i odnosi se na članarinu Hrvatskoj obrtničkoj komori. Uz pojašnjenje ponuditelj je dostavio Potvrdu Porezne uprave Područni ured Rijeka, Ispostava Crikvenica KLASA: 034-04/20-10/1026, URBROJ: 513-07-08-04-20-2 od 15. rujna 2020. godine u kojoj se navodi da Dino Smojver na dan 15. rujna 2020. godine nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Isto tako, ponuditelj dostavlja i Potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/20-13/20 URBROJ: 513-07-08-04-20-2 od 15. rujna 2020. godine u kojoj se navodi da dug po računu 1503 od 254,10 kuna na dan 4. rujna 2020. godine nije realan te da će biti storniran, a da je na računu 5236 porezni obveznik imao dug od 228,00 kuna koji je podmirio dana 14. rujna 2020.

Dakle, u konkretnom slučaju potvrdom nadležnog tijela utvrđeno je da je na strani odabranog ponuditelja na dan 4. rujna 2020. godine na računu 1503 iskazan dug od 254,10 kuna koji nije realan te će biti storniran, iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj na navedeni datum na računu 1503 nema nepodmirenih obveza. Vezano za dug od 228,00 kuna na stavci broj 5236 ističe se da se isti odnosi na doprinos u paušalu Hrvatskoj obrtničkoj komori, odnosno predmetni dug ne odnosi se na obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te zbog istog, suprotno navodu žalitelja, naručitelj nije bio dužan isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave.

Naime, kako je već spomenuto odredbom članka 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Vežano za pojmovno razlikovanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, bitno je ukazati na mjerodavne odredbe Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20). Naime, člankom 2. Općeg poreznog zakona, između ostalog, propisano je da su javna davanja u smislu tog Zakona porezi i druga javna davanja. Nadalje, propisano je da su porezi novčana davanja i prihod su proračuna koji se koristi za podmirivanje proračunom utvrđenih javnih izdataka te da se trošarine smatraju porezima. Drugim javnim davanjima smatraju se carine, pristojbe, doprinosi, naknade za koncesije, novčane kazne za porezne prekršaje i sva davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela.

Glede navedene problematike valja naglasiti da ZJN 2016 u članku 252. kao razlog isključenja propisuje isključivo neispunjenje obveza plaćanja *dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje*. Nesporno je da Porezna uprava obavlja poslove evidentiranja, obračuna, utvrđivanja, nadzora, naplate i ovrhe komorskog doprinosa, temeljem izdane suglasnosti od strane ministra financija, sukladno Odluci o obveznom komorskom doprinosu za jedinstveni sustav organiziranosti obrta (Narodne novine, broj: 141/15 i 124/19). Stoga i kod izdavanja potvrda o stanju duga iste potvrde sadrže podatke o poreznom dugu i podatke o drugim javnim davanjima. Međutim, iz navedenog proizlazi da doprinos Hrvatskoj obrtničkoj komori (tzv. komorski doprinos) spada u druga javna davanja te u tom smislu ne predstavlja dospjelu poreznu obvezu. Isto tako navedeni dug ne predstavlja niti dospjelu obvezu za mirovinsko ili zdravstveno osiguranje.

Slijedom navedenog, primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje da ne postoje okolnosti s obzirom na koje bi naručitelj bio dužan isključiti ponudu odabranog ponuditelja. Naime, u predmetnom postupku utvrđeno je da je na strani odabranog ponuditelja na dan 4. rujna 2020. godine i na računu 1503 iskazan dug od 254,10 kuna koji nije realan, te će isti biti storniran iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj na navedeni datum i na istom računu ustvari nema duga. Vežano za dug od 228,00 kuna na stavci broj 5236, odnosno doprinos u paušalu Hrvatskoj obrtničkoj komori ističe se da se u konkretnom slučaju ne radi o dospjelim poreznim i obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, za koje ZJN 2016 propisuje obvezno isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave. Dakle, dug po nekom javnom davanju izvan dugovanja decidirano propisanih člankom 252. stavkom 1. ZJN 2016, ne može predstavljati osnovu za isključenje ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, vežano za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj tvrdi da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, no da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije udovoljio propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Tvrdi da od strane odabranog ponuditelja dostavljena izjava o raspoloživosti roniocem, a koja je potpisana 16. rujna 2020. godine od strane navedenog ronioca, nije važeća jer je odabrani ponuditelj tu izjavu trebao imati potpisanu i na raspolaganju prije predaje ponude. Navodi da je ponuditelj kod popunjavanja ESPD obrasca naveo točne podatke kvalificiranog ronioca (ime i prezime, te kvalifikacija) te da je tom prilikom na raspolaganju trebao imati potpisanu izjavu na Obrascu 2 iz dokumentacije o nabavi, kako bi mogao ispuniti tražene uvjete. Žalitelj smatra da je navedena izjava trebala biti potpisana najkasnije s datumom krajnjeg roka za dostavu ponuda, odnosno datumom predaje ponude kako bi bila važeća te kako bi ponuditelj ispunio uvjet sukladno točki 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o raspoloživosti za ronioca čiji datum slijedi nakon datuma početka postupka javne nabave te da ista nije starija od početka postupka javne nabave, a da mjerodavnim propisima nije propisano da ažurirani dokumenti moraju biti izdani prije roka za dostavu ponuda. Navodi da je

činjenica da ažurirani dokumenti ne moraju biti izdani prije roka za dostavu ponuda razvidna i iz datuma ažuriranih dokumenata koji se pribavljaju putem modula „Dohvat iz registra RH“ u EOJN RH, a koji imaju datum koji slijedi nakon datuma otvaranja ponuda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi točka 4.2.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočki 4.2.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije gospodarskog subjekta propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje ugovora raspolaže sa najmanje jednim kvalificiranim roniocem za izvođenje građevinskih radova. Propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 6. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije). Nadalje, propisano je da je dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2.2. izjava o raspoloživosti ovlaštenog radnika/stručnjaka (Obrazac 2) te da predloženi ronilac za izvršenje ugovora mora imati/ispunjavati slijedeće uvjete: -Posjedovanje odgovarajuće ronilačke kvalifikacije odnosno osposobljenost za ronjenje s minimalnom kvalifikacijom ronilac prvog stupnja ili jednakovrijednom kvalifikacijom sukladno propisima zemlje u kojoj ima poslovni nastan. U tu svrhu gospodarski subjekt dostavlja kao dokaz odgovarajuću kvalifikaciju/izjavu o osposobljenosti za ronjenje s minimalnom kvalifikacijom ronilac za izvođenje građevinskih radova.

Nadalje, točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisano je da javni naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje i kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomska i financijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta. Navodi se da se pod ažuriranim popratnim dokumentima smatra svaki dokument u kojem su sadržani svi podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Odabrani ponuditelj dostavio je u ponudi ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 6. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije), uz navođenje podataka o stručnjaku – roniocu kojim raspolaže.

Nadalje, naručitelj je 15. rujna 2020. godine putem EOJN RH od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, između ostalog i izjavu o raspoloživosti za ronioca te Uvjerenje o osposobljavanju za ronioca prema točki 4.2.2.2. Dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenom traženju naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio traženu dokumentaciju, pa tako i, po žalitelju spornu izjavu ronioca na Obrascu 2 iz dokumentacije o nabavi. Predmetna izjava potpisana je od navedenog stručnjaka i ista nosi datum 16. rujna 2020. godine.

Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/2017 i 75/2020; dalje u tekstu: Pravilnik) ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Dakle, u smislu odredbi citiranog Pravilnika ističe se da istima nije propisano da ažurirani popratni dokumenti moraju biti izdani i datirani najkasnije s datumom koji je određen kao rok za dostavu ponude odnosno s danom podnošenja ponude, kako to žalitelj neosnovano tvrdi. Naime, u konkretnom slučaju, utvrđeno je da je ponuditelj navedenim stručnjakom raspolagao već u trenutku podnošenja ponude. Kako je već opisano, u samom ESPD obrascu navedeno je da je navedeni ronilac jedan od traženih stručnjaka kojima ponuditelj raspolaže. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama (Obrazac 1) u kojoj se navodi da raspolaže roniocem navedenim u ESPD obrascu te je navedeno da isti posjeduje uvjerenje o osposobljenosti. Dakle, s obzirom na navedeno, a posebice s obzirom na odredbe predmetne dokumentacije o nabavi o dostavi

ažuriranih popratnih dokumenata te odredbe citiranog Pravilnika, navod žalitelja, da izjava stručnjaka-ronioca nije važeća, odnosno da je trebala biti potpisana najkasnije s datumom krajnjeg roka za dostavu ponuda, odnosno datumom predaje ponude odabranog ponuditelja, ocjenjuje se neosnovanim.

Vezano za Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio važeći dokument sukladno trenutno važećim propisima. Navodi da je ponuditelj dostavio Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 23. travnja 2018. godine, iz kojeg je razvidno da Dani Smojver mag.ing.aedif. stječe pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni voditelj građenja građevinske struke“. Navodi da je predmetno rješenje zastarjelo i nevažeće iz razloga jer je Odlukom o izmjenama i dopunama Statuta Hrvatske komore inženjera građevinarstva strukovni naziv „ovlašteni voditelj građenja građevinske struke“ ukinut te da pečat i iskaznica ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke Dani Smojver mag.ing.aedif. više nisu važeći i ne mogu se upotrebljavati pod oznakom i brojem kojim su izdani.

Navodi da je naručitelj kod traženja ažuriranih popratnih dokumenata zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva prema točki 4.2.2.1. Dokumentacije o nabavi, prema kojoj gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje ugovora raspolaže sa ovlaštenim voditeljem građenja ili voditeljem radova građevinske struke. Žalitelj smatra da je obveza ponuditelja upozoriti naručitelja da strukovni naziv „ovlašteni voditelj građenja“ više ne postoji te da mu je dužnost dostaviti trenutno važeću dokumentaciju, odnosno Potvrdu upisa u Imenik inženjera gradilišta. Smatra da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti važeći dokument svježijeg datuma, odnosno potvrdu o upisu u Imenik inženjera gradilišta, izdanu od Hrvatske komore inženjera građevinarstva. Navodi da je strukovni naziv Inženjer gradilišta u uporabi od početka 2020. godine te da je trebalo dostaviti potvrdu da je navedeni stručnjak upisan u Imenik inženjera gradilišta s određenim datumom i godinom 2020., pod određenim rednim brojem, da je zaposlen u DSS obrt za izgradnju hidrograđevinskih objekata i podvodne radove — Crikvenica te da nije u mirovanju. Također, navodi da se uvidom u službenu evidenciju Hrvatske komore inženjera građevinarstva trebalo utvrditi da imenovani nije stegovno kažnjavao, da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova i da protiv njega trenutno nije pokrenut stegovni postupak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj udovoljio traženjima iz dokumentacije o nabavi i dostavio upravo ono što je traženo dokumentacijom o nabavi. Navodi da je ukoliko je žalitelj smatrao da je naručitelj koristio stari termin za ovlaštenog voditelja građenja ili voditelja radova građevinske struke na isto mogao ukazati ili tijekom prethodnog savjetovanja ili je mogao iskoristiti mogućnost temeljem članka 202. Zakona o javnoj nabavi, te od naručitelja zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda, ali da to nije učinio. Nadalje, navodi da se dokaz tražen dokumentacijom o nabavi provjeravao i prilikom pregleda i ocjena ponuda te da je naručitelj morao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN prihvatiti takav dokaz. Opreza radi, naručitelj ukazuje na činjenicu da je Dani Smojver upisan i u Imenik inženjera gradilišta, a koji podatak je dostupan na internetskim stranicama, link: <http://www.hkig.hr/clanovi-komore/Imenik-ovlastenih-voditelja-gradenja/>. Naručitelj dostavlja ispis Imenika inženjera gradilišta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2.1. Obrazovne i stručne kvalifikacije gospodarskog subjekta propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje ugovora raspolaže sa ovlaštenim voditeljem građenja ili voditeljem radova građevinske struke sukladno Zakonu o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15 i 114/18 i 110/19) i Zakonu o

poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) – najmanje 1 izvršitelj. Navedeni stručnjak mora biti prisutan na gradilištu za svo vrijeme izvođenja radova za koje je odgovoran. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 6. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije). Dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2.: 1. Izjava gospodarskog subjekta sa popisom radnika/stručnjaka (Obrazac 1.). Dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2.1.: 1. Izjava o raspoloživosti ovlaštenog radnika/stručnjaka (Obrazac 2.); 2. Predloženi stručnjak za izvršenje ugovora mora imati/ispunjavati slijedeće uvjete, odnosno da mora posjedovati, između ostalog, Potvrdu o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera.

Dakle, naručitelj je predmetnom dokumentacijom o nabavi tražio raspolaganje ovlaštenim voditeljem građenja ili voditeljem radova građevinske struke te je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio Potvrdu o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera.

Naručitelj je 15. rujna 2020. godine putem EOJN RH od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, odnosno za navedenog stručnjaka traženo je dostaviti Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva prema točki 4.2.2.1. Dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 23. travnja 2018. godine kojim se u Imenik ovlaštenih voditelja građenja upisuje Dani Smojver mag.ing.aedif. i kojim upisom stječe pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlaštenu voditelj građenja građevinske struke“.

S obzirom na činjenicu da dokumentacija o nabavi nije osporavana žalbom, u zakonski predviđenom roku, kao takva postala je pravomoćna i osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda, te se odredbe iste iako nisu sukladne trenutno važećim zakonskim odredbama, ne mogu tumačiti drukčije nego je propisano niti mogu biti na štetu ponuditelja, u konkretnom slučaju na štetu odabranog ponuditelja koji je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Naime, temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Stoga je naručitelj bio obavezan prihvatiti dokaz koji je dostavljen sukladno dokumentaciji o nabavi. Kako je dokumentacijom o nabavi tražena Potvrda o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera, a koju je odabrani ponuditelj i dostavio, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, ističe se da sukladno članku 406. stavak 2. ZJN žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, pa u ovoj fazi postupka žalitelj nije ovlašten osporavati dokumentaciju o nabavi, pa je tako sa navodima kojima ukazuje na nezakonitosti u dokumentaciji o nabavi te ističe da se prema tako propisanoj dokumentaciji ne mogu obavljati poslovi vođenja gradilišta, građevinskog dnevnika i knjige, te privremene i okončane situacije, zakasnio.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je iz Upisnika i Imenika Hrvatske komore inženjera građevinarstva razvidno da je Dani Smojver mag.ing.aedif., pod brojem upisa: G 6053, zaposlen u tvrtki AS-INŽENJERING d.o.o. Senj, gdje radi kao projektant te da je ujedno i osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke FAB- ING d.o.o. Crikvenica, pa da ostaje nejasno da li je navedeni uopće zaposlenik odabranog ponuditelja i kako će ista osoba obavljati radove istovremeno na tri radna mjesta. Navodi da je u točki 4.2.2.1. dokumentacije



o nabavi traženo da navedeni stručnjak mora biti prisutan na gradilištu za svo vrijeme izvođenja radova za koje je odgovoran. Smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio adekvatnu dokumentaciju, da time nije ispunio kriterij Tehničke i stručne sposobnosti te da ga treba isključiti iz postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo da ponuditelji trebaju imati na raspolaganju stručnjaka, a ne da moraju imati zaposlene stručnjake. Navodi da su pored ugovora o radu mogući i drugi oblici ugovaranja obavljanja određenih poslova između gospodarskog subjekta i fizičke osobe koja izvodi radove odnosno pruža usluge (primjerice: ugovor o djelu i sl.). Ističe da na dokazivanje sposobnosti nije od utjecaja ni činjenica da je stručnjak osnivač ili osoba za zastupanje u nekom drugom društvu, odnosno da žalitelj paušalno i neosnovano navodi da je nejasno kako će ista osoba obavljati radove istovremeno na tri radna mjesta. Naručitelj smatra da je o navedenom žalbenom navodu bespredmetno raspravljati, jer osim što za predmetni postupak nije bitno zaposlenje osobe koju odabrani ponuditelj ima na raspolaganju, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi predvidio sredstva za osiguranje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2.1. Obrazovne i stručne kvalifikacije gospodarskog subjekta propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje ugovora raspolaže sa ovlaštenim voditeljem građenja ili voditeljem radova građevinske struke te da navedeni stručnjak mora biti prisutan na gradilištu za svo vrijeme izvođenja radova za koje je odgovoran.

Kako je opisano kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, naručitelj je 15. rujna 2020. godine putem EOJN RH od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente prema točki 4.2.2.1. Dokumentacije o nabavi, a što je odabrani ponuditelj i učinio. Nadalje, u ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije navedeno je da ponuditelj raspolaže rukovodećim osobljem - Dani Smojver, mag.ing.aedif.-Ovlašteni inženjer građevine, broj upisa: G 6053 -Ovlašteni voditelj građenja, broj upisa: GVG 3310“.

Isto tako u samoj ponudi odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama na obrascu 1 iz dokumentacije o nabavi navodeći da raspolaže imenovanim voditeljem građenja/radova. Nadalje, navedeni stručnjak je na obrascu 2 iz dokumentacije o nabavi (izjava o raspoloživosti) naveo da će u slučaju da ponuda ponuditelja „DSS“ - obrt za izgradnju hidrograđevinskih objekata i podvodne radove, vl. Dino Smojver, Crikvenica bude odabrana kao ekonomski najpovoljnija, obavljati poslove voditelja građenja.

Dakle, odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju dokazao da raspolaže navedenim stručnjakom, a sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Prema tome, nije u pravu žalitelj kada navodi kao povredu prilikom ocjene sposobnosti odabranog ponuditelja da je nejasno je li navedeni stručnjak zaposlenik odabranog ponuditelja, budući da navedeni uvjet zaposlenja nije niti propisan dokumentacijom o nabavi niti bi isto bilo sukladno odredbi članka 268. ZJN 2016 koji propisuje da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi - tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu.

Nadalje, na dokazivanje sposobnosti nije od utjecaja ni činjenica da je predloženi stručnjak osnivač ili osoba za zastupanje u nekom drugom društvu stoga je, po ocjeni ovog tijela, irelevantna tvrdnja žalitelja da je nejasno kako će ista osoba obavljati poslove istovremeno na tri radna mjesta. Navedeno sporno pitanje odnosi se na fazu izvršenja ugovora, na koje je uvjete odabrani ponuditelj pristao podnošenjem svoje ponude što znači da je u izvršenju ugovora ovlašten ali i obvezan samostalno organizirati svoje poslovanje, između ostalog i angažman stručnjaka, međutim uz poštivanje odredbi dokumentacije o



nabavi i ugovora o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Vežano za izjavu o raspolaganju traženim alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi potrebnu za uredno izvršenje ugovora, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svim točkama izjave ne navodi i ne specificira s kojim točno alatima raspolaže te da se ne može utvrditi da posjeduje sve adekvatne alate, niti da može udovoljiti kriterijima iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Smatra da je odabrani ponuditelj unutar svoje Izjave trebao točno specificirati s čim raspolaže kako bi se moglo utvrditi da je spreman izvesti predmetne radove, odnosno da je trebao navesti marku i tip bagera, marku i tip pikamera za podvodni rad (pikamer mora biti posebno tvornički namjenjen za rad pod vodom), marku i tip hidraulične jedinice, marku i tip ručnog pikamera za podvodni rad, marku i tip ručnog bušera za podvodni rad, marku i tip visokotlačne pumpe te plovni objekt za prijevoz materijala i opreme s točnim imenom broda ili IMO broj ili HRB broj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, postrojenjima i tehničkom opremom za izvršenje predmetnih radova te da je kao dostatan dokaz odredio da je ponuditelj dužan dostaviti izjavu gospodarskog subjekta o raspolaganju traženim alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi potrebnu za uredno izvršenje ugovora. Navodi da pri određivanju navedenog dokaza nije specificirao koje podatke su ponuditelji dužni navesti te da je bilo dovoljno da u izjavu navedu da raspolažu traženim alatima.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, postrojenjima i tehničkom opremom za izvršenje predmetnih radova minimalno kako slijedi: bager s pikamerom za podvodni rad, hidraulični komplet za podvodno ručno štemanje i bušenje, visokotlačna pumpa min. pritiska 100-200 bara i plovni objekt za prijevoz materijala i opreme min. nosivosti 50 t. Nadalje, propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 9. Alati, postrojenje ili tehnička oprema. Propisano je da je dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.3. izjava gospodarskog subjekta o raspolaganju traženim alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi potrebnu za uredno izvršenje ugovora. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti za točku 4.2. (dokumente koji dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u).

Naručitelj je 15. rujna 2020. godine putem EOJN RH od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, odnosno da između ostalog, dostavi izjavu o raspolaganju traženim alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi potrebnom za uredno izvršenje ugovora, prema točki 4.2.3. Dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom izjavljuje da raspolaže alatima, postrojenjima i tehničkom opremom te navodi: bager s pikamerom za podvodni rad, hidraulični komplet za podvodno ručno štemanje i bušenje, visokotlačna pumpa 400 bara i ponton nosivosti 190 tona.

Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio traženu izjavu u kojoj je pobrojana oprema kojom raspolaže te sukladno dokumentaciji o nabavi nije bio dužan navoditi detaljne podatke o marki i tipu opreme niti podatke o imenu broda ili IMO broj ili HRB broj, a kako žalitelj pogrešno smatra. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u Izjavi o raspolaganju opremom naveo da raspolaže s pontonom nosivosti 190 tona, a da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi traženo raspolaganje s plovnim objektom za prijevoz materijala i opreme min nosivosti 50 tona. Navodi da ponton samostalno ne može prevoziti materijal ni opremu jer nema motore — porivne uređaje, odnosno da se ponton može kretati isključivo ako se tegli (vuče) uz pomoć adekvatnog i registriranog tegljača. Navodi da ponuditelj ne posjeduje adekvatan tegljač, da ga stoga nije naveo, odnosno tvrdi da se isti koristi tegljačem u vlasništvu drugih firmi te da je bio dužan navesti unutar svoje ponude na koga se oslanja, dostaviti izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, te uredno popunjen ESPD obrazac. Navodi da je odabrani ponuditelj svjesno izbjegao navesti tegljač te ciljno dostavio šturu Izjavu o raspoloživosti alatima, postrojenjima i opremom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se traženje odnosi na plovni objekt (pontom) koji služi za prijevoz materijala i opreme te da je naglasak na nosivosti plovnog objekta — min. nosivosti 50 t, odnosno da nije traženo da ponuditelji dokažu da imaju na raspolaganju tegljač s porivnim uređajem niti da plovni objekt mora imati porivni uređaj npr. motor. Navodi da bi u slučaju da je naručitelj želio da ponuditelji dokazuju raspolaganje brodom s mehaničkim porivom isto jasno propisao u dokumentaciji o nabavi te da bi vjerojatno naveo snagu, no tvrdi da je tražio i bilo mu je bitno da ponuditelji dokažu da imaju na raspolaganju plovni objekt (pontom ili dr.) koji služi za prijevoz stvari, a na kojem se slažu materijal i oprema, a čija nosivost mora biti minimalno 50 t.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, postrojenjima i tehničkom opremom za izvršenje predmetnih radova, između ostalim i plovnim objektom za prijevoz materijala i opreme min. nosivosti 50 t. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 9. Alati, postrojenje ili tehnička oprema. Kako je već navedeno, dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.3. je: Izjava gospodarskog subjekta o raspolaganju traženim alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi potrebnu za uredno izvršenje ugovora.

U postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom izjavljuje da raspolaže alatima, postrojenjima i tehničkom opremom i navodi, te da između ostalog raspolaže i pontonom nosivosti 190 tona.

Među strankama je sporno ispunjava li navedeni pontom uvjet da se radi o plovnom objektu za prijevoz materijala i opreme. Prvotno valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije traženo od ponuditelja raspolaganje tegljačem, kako to žalitelj pogrešno navodi te stoga ponuditelji nisu niti trebali dokazivati raspolaganje istim. Ujedno je u tom smislu bespredmetno raspravljati o žaliteljevim sumnjama da se u tom smislu odabrani ponuditelj u zbilji oslanja na sposobnost drugih subjekta.

Nadalje, među strankama je nesporno da je pontom plovni objekt kojemu, između ostaloga, svrha može biti i prijevoz opreme i materijala, kako je i traženo u dokumentaciji o nabavi. Budući da dokumentacijom o nabavi nije traženo od ponuditelja dokazivanje raspolaganja plovnim objektom sa porivnim uređajima, kao niti raspolaganje tegljačem, već je traženo isključivo raspolaganje plovnim objektom za prijevoz materijala i opreme, dostavljena izjava o raspolaganju traženom opremom je sukladna dokumentaciji o nabavi, te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba odbijena, u skladu s člankom 431. stavkom 4. i člankom 425. stavkom 1. točkom 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, Planinska ulica 1
2. Alpha Sub – obrt za podvodne radove vl. Slaven Medved, Rijeka, Franje Čandeka 23A
3. „DSS” - obrt za izgradnju hidrograđevinskih objekata i podvodne radove, vl. Dino Smojver, Crikvenica, Šupera 1