



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/744

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 26. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja HOK osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, zastupanog po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0019452 te ispravci objave broj 2020/S F14-0028861 i 2020/S F14-0031868, predmet nabave: nabava usluge osiguranja imovine, vozila i osoba za razdoblje od 2020. do 2024. godine, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec, OIB: 81394716246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Čakovec objavio je 25. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0019452, predmet nabave: nabava usluge osiguranja imovine, vozila i osoba za razdoblje od 2020. do 2024. godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka isplate osigurnine u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je dvije naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 21. rujna 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 25. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava e-žalba, izjavio žalitelj HOK osiguranje d.d., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu

te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja te stoga predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu. Navodi da je naručitelj neosnovano vratio jamstvo za ozbiljnost ponude i posljedično neosnovano odbio njegovu ponudu, pogrešno se pozivajući na točku 22. dokumentacije o nabavi. Ukazuje na kronologiju predmetnog postupka javne nabave te ističe da je drugi rok za dostavu ponuda bio 2. rujna 2020. godine u 11 sati, do kojeg roka je predao ponudu, uz koju je priložio dokaz o uplati jamstva za ozbiljnost ponude, uplaćeno na račun naručitelja prethodnog dana. Međutim, naručitelj je prije isteka roka za dostavu ponuda prihvatio zahtjev žalitelja od 1. rujna 2020. godine za izmjenom dokumentacije o nabavi, kada objavljuje izmjenu dokumentacije o nabavi i pomiče rok za dostavu ponuda na 14. rujna 2020. u 11 sati. Žalitelj navodi da je naručitelj tog dana, odnosno tijekom 2. rujna 2020. godine, nezakonito i protivno uobičajenoj praksi vratio uplaćeno jamstvo žalitelja na njegov žiro račun, a što je žalitelj saznao tek dostavom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda odnosno dostavom odluke o odabiru kojom je njegova ponuda odbijena kao nepravilna i neprikladna, iz razloga što nije bilo dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude.

Žalitelj smatra da je naručitelj postupajući na nezakoniti i neprofesionalan način vratio žaliteljevo jamstvo i tako ponudu formalno, isključivom krivnjom naručitelja, naizgled učinio nepravilnom i neprikladnom, a što je posljedično dovelo do nezakonitog odbijanja ponude žalitelja. Žalitelj navodi da za postupanje kojim je tijekom 2. rujna 2020. godine izvršio povrat uplaćene jamčevine naručitelj nije imao nikakve pravne osnove. Ukazuje da su ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi propisani situacije i rokovi u kojima se mora izvršiti povrat dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude, i to članci 217., 299., 419. Zakona, odnosno točke 21., 22., 39.1. i 40. dokumentacije o nabavi. Ističe da se u konkretnom slučaju ne radi niti o jednoj od situacija propisanih tim odredbama, iz čega proizlazi da naručitelj nije imao osnova za povrat uplaćenog jamstva u roku za dostavu ponuda, a niti je žalitelj imao razloga i osnove ažurno provjeravati da li mu je naručitelj vratio novčani polog kako bi ga morao ponovo uplatiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dokazao da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao nepravilnu. Žalitelj u svojim navodima priznaje da je tek po objavi odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da mu je jamstvo vraćeno. Smatra da žalitelj nema osnova za žalbu jer je svojim propustom prouzročio odbijanje vlastite ponude nedostavljanjem jamstva za ozbiljnost ponude kao obveznog sastavnog dijela ponude. Naručitelj ističe da se žalitelj u žalbenom navodu poziva na članke 217., 219., 419. ZJN 2016 koji nisu relevantni za predmetni postupak javne nabave jer se nije ispunila niti jedna okolnost na koju se žalitelj poziva, a vezano uz uvjete i obveze naručitelja za povrat jamstva za ozbiljnost ponuda.

Dana 2. rujna 2020. godine nisu otvarane ponude, već je temeljem zahtjeva za izmjenu dokumentacije o nabavi naručitelj prihvatio svoju pogrešku, izvršio ispravak dokumentacije o nabavi, prije roka za dostavu ponuda poslao na objavu odgovore na upite sa izmjenom dokumentacije o nabavi i objavom ispravka obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama kojom je definirao novi rok za dostavu ponuda. Naručitelj je istog dana, nakon roka za prvotno utvrđeni rok za dostavu ponuda, izvršio povrat svih zaprimljenih drugih dijelova ponuda (neotvorena jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb i Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, zaprimljenih u izvorniku, a isto tako izvršio povrat uplaćenog jamstva HOK osiguranju d.d., Zagreb). Upravo suprotno žalbenim navodima, naručitelj ističe da je u duhu dobrog gospodarstvenika, po isteku ranije utvrđenog roka za dostavu ponuda, promptno, transparentno i sukladno načelu jednakog tretmana izvršio povrat svih zaprimljenih drugih dijelova ponuda ponuditeljima, pa tako i povrat uplate jamstva za ozbiljnost ponude žalitelja. Zaključno naručitelj smatra da su svi žalbeni navodi neosnovani i da naručitelj niti jednim svojim postupkom nije postupio suprotno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudama u postupcima javna nabave, već pridržavajući se odredaba ZJN 2016 i uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno sljedeće. Naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu jer nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponude. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da je točkom 39.1. dokumentacije o nabavi propisao obavezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice u iznosu od 200.000,00 kuna. Umjesto propisanog jamstva dana je mogućnost ponuditeljima da uplate novčani polog u traženom iznosu visine jamstva na žiro račun naručitelja. U slučaju uplate novčanog pologa ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti dokaz o uplaćenom pologu i novčani polog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj dalje obrazlaže da je žalitelj u ponudi priložio potvrdu transakcije uplate novčanog pologa od dana 2. rujna 2020. godine. Uplata pologa je bila izvršena prije roka za dostavu i otvaranje ponuda koje je bilo utvrđeno za dan 2. rujna 2020. godine do 11:00 sati. Temeljem upita gospodarskih subjekata naručitelj je tog dana, dakle 2. rujna 2020. godine, izvršio ispravak dokumentacije za nadmetanje kojom je izmijenjen te utvrđen novi rok za dostavu i otvaranje ponuda, na dan 14. rujna 2020. godine. S obzirom da dana 2. rujna 2020. godine nisu otvarane ponude, već je definiran novi rok za dostavu ponuda, naručitelj je tog dana izvršio povrat svih zaprimljenih drugih dijelova ponuda zaprimljenih u izvorniku, a isto tako izvršio povrat uplaćenog jamstva žalitelju.

Nadalje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je u prilogu ponude učitane na EOJN RH 14. rujna 2020. godine žalitelj priložio dokaz o uplati jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa, sa datumom plaćanja 2. rujna 2020. godine. Kako je tog dana taj novčani iznos vraćen žalitelju, naručitelj u roku za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave, 14. rujna 2020. godine do 11:00 sati, nije zaprimio jamstvo za ozbiljnost ponude od strane žalitelja.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključno navodi da je zbog tih razloga ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, a na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. stavka 1. toga Zakona.

Žalbeno tijelo provjerilo je sve činjenice koje navode stranke žalbenog postupka u svojim očitovanjima tijekom žalbenog postupka te one navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koje su razvidne iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, dostupne na EOJN RH, te daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Državna komisija ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem navedenima u zapisniku o

pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je dana 2. rujna 2020. godine, na koji dan je bio određen rok za dostavu ponuda, pravilno postupio kada je, nakon izmjene dokumentacije o nabavi i određivanja novog roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave, izvršio povrat svih prethodno zaprimljenih jamstva za ozbiljnost ponude, kako onih u obliku zadužnica tako i onog u novčanom iznosu. Žalitelj vlastitom nepažnjom nije konstatirao činjenicu povrata novčanih sredstava na računu te je u roku za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave predao ponudu koja nije sadržavala jamstvo za ozbiljnost ponude. Kako je naručitelj točkom 39.1. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude, pravilno je postupio kada je odbio ponudu žalitelja, koja ponuda nije sadržavala takvo jamstvo. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj niti jednim dokazom nije potvrdio svoj žalbeni navod. Ističe da je točkom 12.3. dokumentacije o nabavi, određujući uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisao sljedeće: "Naručitelj određuje sljedeći uvjet tehničke i stručne sposobnosti kojim se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio od jedan do najviše tri ugovora o pružanju usluge iste ili slične predmetu nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave odnosno u vrijednosti od najmanje 3.700.000,00 kuna. Naručitelj navedeni popis ugovora traži zbog velikih svota osiguranja i mogućih obveza te traženim dokazom tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj dokazuje svoju pouzdanost pri pružanju usluga osiguranja za rizike koji su slični odnosno isti kao što je predmet ove nabave, a čime se jamči uredno ispunjenje ugovornih obveza. Za utvrđivanje gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: Popis glavnih usluga sadrži iznose policirane premije, datum završetka ugovora ili isteka police osiguranja i naziv druge ugovorne strane."

Dalje naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio traženo citiranom točkom 12.3. dokumentacije o nabavi, i to kroz ispunjeni ESPD obrazac, a provjerom odabranog ponuditelja, dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da su dostavljeni dokazi valjani i u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da ne samo da je dostavio popis usluga kojima se dokazuje udovoljavanje uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi, već i potvrde ugovaratelja o uredno izvršenim uslugama. Također ističe da je žalbeni navod paušalan i neutemeljen.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave. Stavkom 1. tog članka je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj je u ovom slučaju propustio postupiti po pravilima dokazivanja kako ih propisuje ZJN 2016. Samo paušalno, bez obrazloženja, odnosno bez navođenja bilo kakvih činjenica na kojima temelji navod te dokaza kojima bi navod potkrijepio, ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Zbog takvog žaliteljevog propusta žalbeno tijelo navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. HOK osiguranje d.d., Zagreb,
Capraška 6
2. Međimurske vode d.o.o., Čakovec,
Matice hrvatske 10
3. Euroherc osiguranje d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 282