



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/768
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 21. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 49733628869, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025955, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0029358, predmet nabave: Uređenje dvorišta dječjih vrtića Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 400-01/20-005/292, URBROJ: 251-26-23/001-20-27 od 22. rujna 2020. koja je objavljena u EOJN RH dana 24. rujna 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025955, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0029358, predmet nabave: Uređenje dvorišta dječjih vrtića Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Binđo d.o.o., Ivanić-Grad troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 14. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025955, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0029358, predmet nabave: Uređenje dvorišta dječjih vrtića Grada Zagreba. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: Cijene ponude 90 bodova i Rok odaziva u hitnim slučajevima 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 400-01/20-005/292, URBROJ: 251-26-23/001-20-27 od 22. rujna 2020. (koju je objavio u EOJN RH dana 24. rujna 2020.), odabrao ponudu ponuditelja Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 5. listopada 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Binđo d.o.o., Ivanić-Grad.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda odnosno zakonitost Odluke o odabiru koju žalbenim zahtjevom predlaže poništiti, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenih navoda vezano za izmjenu troškovnika, međutim osporava ostale navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava sve navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio troškovnik koji nije sukladan dokumentaciji o nabavi, slijedom čega smatra da je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio troškovnik u kojem je promijenio jedinicu mjere u odnosu na onu koja je navedena u zadnjoj službenoj verziji troškovnika, kojeg je naručitelj objavio 06. kolovoza 2020. kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. Konkretno, ističe da je odabrani ponuditelj u stavci 11. „Zaštita bilja protiv bolesti i štetnika ekološki prihvatljivim sredstvima, a sve sukladno Zakonu o održivoj upotrebi pesticida (Narodne novine, broj 14/14, 115/18 i 32/20), Pravilniku o pokazateljima rizika za procjenu rizika od upotrebe pesticida (NN 142/2012 i 85/2019) te sukladno Uredbi (EZ) br. 1107/2009.“, izmijenio jedinicu mjere na način da je umjesto „m²“ navedeno „kom“, dok je u verziji troškovnika koju je objavio naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi navedena jedinica mjere „m²“. Žalitelj se poziva na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/750 od 25. listopada 2018. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/404 od 30. lipnja 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je promijenjena jedinica mjere odnosno da je dostavljeni troškovnik neispravan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu priznaje da je omaškom, prilikom prijepisa troškovnika u stavci 11. umjesto jedinice mjere „m²“ naveo „kom“. Međutim, smatra da navedeno ne utječe na ukupnu cijenu za tu stavku niti na ukupnu cijenu ponude, te da se radi o evidentnoj grešci u pisanju. Smatra da je naručitelj u odnosu na navedeno eventualno trebao tražiti pojašnjenje ponude temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016, čiju primjenu Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nije isključio. Tvrdi da navedeni previd u pregledu troškovnika, učinjen od strane naručitelja, nije takvog karaktera da nužno dovodi do ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi, između ostalog propisano: „Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene“.

Uvidom u obrazac troškovnika koji je objavljen uz važeću dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u stavci 11. naveo jedinicu mjere „m²“, dok je uvidom u troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 11. navedena jedinica mjere „kom“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, protivno točki 2.6. dokumentacije o nabavi mijenjao jedinicu mjere navedenu u troškovniku na način da je umjesto jedinice mjere „m²“ naveo jedinicu mjere „kom“. Uzimajući u obzir navedeno, kao i okolnost da naručitelj i odabrani ponuditelj priznaju pogrešku prilikom izrade odnosno pregleda i ocjene ponude, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju propustio izvršiti pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Također, prilikom izrade ponude odabrani ponuditelj nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, odnosno postupio je protivno članku 280. stavak 4. ZJN 2016 kada je mijenjao tekst dokumentacije o nabavi (troškovnik). Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, slijedom čega smatra da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva. Naime, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj za potrebe dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije u ponudi dostavio eESPD obrazac u kojem je naveo referentne ugovore: 1. Malčiranje samoniklog grmlja i drveća, rušenje drveća i frezanje panjeva i korjenja, iznos: 1.520.000,00 kn, od: 01.01.2016 do 31.12.2016, primatelj: Zagrebački holding i 2. Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, iznos: 2.641.200,00 kn, od 01.01.2017 do 31.12.2018, primatelj: Zagrebački holding, te je dostavio Popis ugovora o izvršenim radovima i potvrdu druge ugovorne strane kojima dokazuje navode iz eESPD-a. Međutim, žalitelj smatra da navedenim dokazima odabrani ponuditelj nije dokazao svoje iskustvo u izvršavanju radova istih ili sličnih predmetu nabave, jer iskustvo koje odabrani ponuditelj navodi ne odgovara (u potpunosti) traženom iskustvu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Konkretno, tvrdi da se predmet ugovora navedenog pod 2. odnosi na povremeni najam strojeva, što se po tumačenju žalitelja ni u kom slučaju ne može smatrati radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, i to prije svega iz razloga jer se uopće ne radi o radovima. Pri tome citira članak 550. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) navodeći kako pravna priroda ugovora o najmu ne podrazumijeva bilo kakvo izvršavanje radova najmodavca, već samo predaju određene stvari najmoprincipu na uporabu, za što se najmoprincipac obvezuje plaćati najamninu. Eventualno bi najmoprincipac mogao izvršavati određene radove strojevima u najmu, a što nikako ne znači da bi se takvi radovi mogli

smatrati referencom za najmodavca. Dakle, tvrdi da iz potvrde koju odabrani ponuditelj dostavlja u konkretnom slučaju uopće ne proizlazi da su predmet ugovora radovi, nego je predmet ugovora najam. Osim toga, smatra da se iznos ugovora koji odabrani ponuditelj navodi u predmetnoj referenci ne može nikako smatrati cijenom plaćenom za izvršene radove, već najamninom za najam stroja, jer predmet ugovora nije vršenje radova, nego najam stroja. Obzirom da su prema dokumentaciji o nabavi predmet nabave radovi žalitelj smatra da najam strojeva ni pod kojim uvjetima ne može biti dokaz o stečenom iskustvu u izvršavanju radova istih ili sličnih predmetu nabave. U tom smislu poziva se na članak 3. točka 33. ZJN 2016 koji definira pojam ugovora i javnoj nabavi radova, navodeći da se ugovor o povremenom najmu strojeva ni na koji način se ne može podvesti pod navedenu definiciju radova prihvatljivih po ZJN 2016. Žalitelj se poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/598 od 27. kolovoza 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su potvrde drugih strana koje je dostavio odabrani ponuditelj iste ili slične predmetu nabave. Pri tome smatra da je najam stroja usko povezan sa strojarom koji tim strojem upravlja, a strojara daje odabrani ponuditelj zbog čega predmetnu potvrdu smatra valjanom u predmetu nabave za koji je izdana.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja tvrdi da je netočna tvrdnja da bi najam stroja bio usko povezan sa strojarom koji tim strojem upravlja, a okolnost sa strojara daje odabrani ponuditelj ne smatra odlučnom za dokazivanje stjecanja iskustva ponuditelja u izvršenju radova dostavom ugovora o najmu. Osim toga, potpuno nejasnim smatra na temelju čega je naručitelj utvrdio da bi strojevima u najmu upravljali strojari odabranog ponuditelja, s obzirom da navedeno ne proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine - Popis radova) propisuje obvezu gospodarskog subjekta da dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 (dva) izvršena rada mora biti minimalno u visini 1/3 procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD, kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Točkom 1.4. dokumentacije o nabavi propisano je da procijenjena vrijednost nabave iznosi: 9.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen eESPD obrazac u kojem su u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi navedeni ugovori: 1. Malčiranje samoniklog grmlja i drveća, rušenje drveća i freziranje panjeva i korjenja – temeljem Okvirnog sporazuma br. 11/16, vrijednost izvršene usluge: 1.520.000,00 kn, vrijeme i mjesto ispunjenja, Zagreb, 2016. god. primatelj:

Zagrebački holding d.o.o. i 2. Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća - temeljem Okvirnog sporazuma br. 84/15 – temeljem Okvirnog sporazuma br. 55-A/17, vrijednost izvršene usluge: 2.641.200,00 kn, vrijeme i mjesto ispunjenja, Zagreb, 2018. god. primatelj: Zagrebački holding. Osim toga, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i Popis ugovora o izvršenim radovima u kojem je za ugovor pod rednim brojem 1. Malčiranje samoniklog grmlja i drveća, rušenje drveća i freziranje panjeva i korjenja navedeno da je sklopljen temeljem Okvirnog sporazuma br. 11/16, a ugovor 2. Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća temeljem Okvirnog sporazuma br. 84/15 – temeljem Okvirnog sporazuma br. 55-A/17. Također, dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane koja sadrži identične podatke.

Članak 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. tog članka da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavak 3. propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, odabrani ponuditelj je u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi trebao dokazati da je izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 (dva) izvršena rada mora biti minimalno u visini 1/3 procijenjene vrijednosti nabave (dakle, 3.000.000,00 kuna). Iz dokumentacije dostavljene od odabranog ponuditelja razvidno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio dokaze u kojima je naveo ugovor „Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća – vrijednost izvršene usluge 2.641,200,00 kn“ u kojem je navedeno da se isti odnosi na „izvršene usluge“, a ne na izvršene radove kako je traženo dokumentacijom o nabavi. S obzirom na navedeno kao i okolnost da naručitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno na temelju čega je utvrdio sukladnost ponude odabranog ponuditelja sa uvjetima i zahtjevima propisanih dokumentacijom o nabavi, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Dalje, žalitelj ukazuje na nezakonitost postupanja naručitelja prilikom ocjene dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u odnosu na traženje propisano točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da iz dostavljenog ESPD obrasca niti popratnih dokumenata odabranog ponuditelja nisu vidljiva imena i prezimena tehničkih stručnjaka, iako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj izjavom u kojoj su navedena imena, prezimena i podaci o osposobljenosti angažiranih tehničkih stručnjaka dokazao sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, tvrdi da je naručitelj prilikom zahtjeva za pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja vezano za ing. agronomije, propustio tražiti upotpunjavanje eESPD obrasca kao osnovnog dokaza sposobnosti, obzirom da se pozvao na mogućnost iz članka 263. ZJN 2016 da ne zahtijeva ažurirane popratne dokumente u postupku javne nabave male vrijednosti. Zatim, navodi da „izjava u slobodnoj formi“ koju je odabrani ponuditelj dostavio kao pojašnjenje ponude i dalje ne sadrži imena i prezimena bilo kojeg stručnjaka, te da je odabrani ponuditelj dostavio podatak da raspolaže s dipl. ing. agronomije smjer Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža, dok je dokumentacijom o nabavi tražen smjer Hortikultura. S obzirom na sve navedeno smatra da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne daje prikaz stvarnih činjeničnih utvrđenja jer naručitelj ni na koji način nije mogao utvrditi imena i prezimena tehničkih stručnjaka odabranog ponuditelja kao što to navodi u Zapisniku (osim za dipl.ing.agr. Marinu Čavić prema

naknadno dostavljenoj diplomi), zatim smatra da naručitelj institut upotpunjavanja ponude nije primijenio sukladno odredbama ZJN 2016, te da odabrani ponuditelj nije dokazao raspolaganje s 1 mag.ing. ili dipl.ing. agronomije – smjer Hortikultura. Žalitelj se poziva na rješenja ovog državnog tijela: KLASA: UP/II-034-02/18-01/348 od 18. lipnja 2020. i KLASA: UP/II-034-02/19-01/395 od 3. lipnja 2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerom jednakovrijednosti diplome Agronomskog fakulteta koju je dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno kako u vrijeme kad je ista izdana (2003. god.) smjer Hortikultura nije postojala (uvodi se 2005. god, a prve diplome izdaju se za akademsku godinu 2010/2011.), već je istom prethodio smjer Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža. Ističe da je navedeni podatak utvrdio i pregledom mrežnih stranica Agronomskog fakulteta kao i iz potvrde prodekana za nastavu predmetnog fakulteta koji je potvrdio navode. Međutim, dokaze na koje se poziva naručitelj ne dostavlja uz odgovor na žalbu.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi, u bitnom kako naručitelj ne dostavlja dokaze za svoje navode, odnosno ne dostavlja ispis podataka sa mrežnih stranica Agronomskog fakulteta niti potvrdu prodekana na koju se poziva. Navodi da se pretraživanjem mrežnih stranica Agronomskog fakulteta ne nalaze jasni i nedvojbjeni podaci na okolnost da se smjer Hortikultura zamjenjuje ili da je jednakovrijedan smjeru Vrtlarstva i oblikovanju pejzaža. Naime, tvrdi da je moguće pronaći podatke da diplomski studij Hortikulture, obuhvaća podsmjerove Ukrasno bilje, Povrčarstvo, Vinogradarstvo i vinarstvo te Voćarstvo, ali se ne nalazi podatak da obuhvaća bilo koju vrstu oblikovanja pejzaža. Uz navedeno, ističe da je na mrežnim stranicama predmetnog fakulteta prezentiran diplomski smjer Krajobrazno uređenje iz čijeg se opisa može zaključiti da bi oblikovanje pejzaža bilo puno bliže krajobraznoj arhitekturi nego hortikulturi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine - Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima) propisuje obvezu gospodarskog subjekta da za izvršenje predmeta nabave mora angažirati slijedeće tehničke stručnjake za izvođenje radova: minimalno 1 osobu mag ing. ili dipl. ing šumarstva, minimalno 1 osobu mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Hortikultura, minimalno 7 osoba osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad s motornom pilom, minimalno 10 osoba osposobljenih za rad s motornim kosilicama i trimerima i minimalno 3 osobe osposobljenih za rukovanje traktorom s radnim priključcima. Navedena sposobnost dokazuje se ispunjenim eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izjavu ponuditelja kojom se potvrđuje angažman tehničkih stručnjaka i na kojoj su navedena imena i prezimena i podaci o osposobljenosti angažiranih stručnjaka.

Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio eESPD obrazac u kojem je potvrdio da posjeduje traženu sposobnost te je naveo: minimalno 1 osobu mag ing. ili dipl. ing šumarstva, minimalno 1 osobu mag. ing ili dipl. ing. agronomije, minimalno 7 osoba osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad s motornom pilom, minimalno 10 osoba osposobljenih za rad s motornim kosilicama i trimerima i minimalno 3 osobe osposobljenih za rukovanje

traktorom s radnim priključcima. Osim toga, u ponudi je dostavio Izjavu od 29. srpnja 2020. u kojoj je naveo tehničke stručnjake sa kojima raspolaže, na način kako ih je naveo u eESPD obrascu, bez navođenja podataka o imenima, prezimenima i podacima o osposobljenosti angažiranih stručnjaka.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dopisom od 15. rujna 2020. uz primjenu članka 293. stavak 1. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude vezano za dostavu dokaza da raspolaže minimalno 1 osobom mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Hortikultura, s obzirom da navedeni podatak nije bio razvidan iz eESPD obrasca i dostavljenih dokumenata. Odabrani ponuditelj je, postupajući po traženju naručitelja, dostavio Izjavu od 16. rujna 2020. u kojoj je naveo da raspolaže minimalno 1 osobom mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža te kao dokaz dostavio presliku diplome za stručnjakinju Marinu Čavić. U navedenoj diplomi navedeno je da je Marina Čavić dana 25. veljače 2003. završila sveučilišni dodiplomski studij, Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža na Agronomskom fakultetu u Zagrebu te stekla zvanje diplomirani inženjer agronomije Vrtlarstva i oblikovanja pejzaža.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da tehničku i stručnu sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi ocjenjivao na temelju eESPD obrasca i dostavljenih dokaza, konkretno na temelju „izjave ponuditelja kojom se potvrđuje angažman tehničkih stručnjaka i na kojoj su navedena imena i prezimena i podaci o osposobljenosti angažiranih stručnjaka“. Pri tome je za ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da ispunjava traženi uvjet sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije. Također, naručitelj je u Zapisniku naveo kako nije primijenio mogućnost iz članka 263. ZJN 2016 iz razloga što se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, te da ne postoje razlozi za dodatnom provjerom odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata.

Ovo tijelo je uvidom u mrežne stranice Sveučilišta u Zagrebu, Agronomski fakultet na koje upućuje naručitelj, utvrdilo da je na istima navedena kronologija povijesnog razvoja Zavoda za ukrasno bilje, krajobraznu arhitekturu i vrtnu umjetnost. Pri tome je prvenstveno navedeno da je Zavod za vrtlarstvo osnovan 1937. godine, te se od 1958. godine na voćarsko-vinogradarsko-vrtlarskom smjeru predaju, uz ostale i predmeti kao što su Cvjećarstvo, Uzgoj ukrasnog bilja, a uvodi se i predmet Oblikovanje parkova i pejzaža. Godine 1968. osnovan je na zagrebačkom sveučilištu prvi Interdisciplinarni poslijediplomski studij iz znanstvenog područja "Oblikovanja pejzaža", a 1978. se uvodi smjer Vrtlarstvo te se Zavod za Vrtlarstvo dijeli na: Zavod za povrćarstvo i Zavod za ukrasno bilje, krajobraznu arhitekturu i vrtnu umjetnost. Reformom obrazovanja (1982.) na Fakultetu smjer Vrtlarstvo prerasta u profil "Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža" i uz već postojeći obvezatni predmet "Uzgoj ukrasnog bilja", do tada fakultativni predmet "Oblikovanje parkova i pejzaža" postaje redoviti predmet. Inicijativom Agronomskog fakulteta g. 1989./90. izrađen je koncept novog Studija krajobrazna arhitektura, a 1994. izrađen je novi program Studija uređenja krajobraza koji je utemeljen g. 1996. novom izmjenom programa na Agronomskom fakultetu, ali i sveukupnom reformom obrazovanja na Sveučilištu. Tada se 'Vrtlarstvo' odvaja od 'Oblikovanja pejzaža' i postaje samostalno usmjerenje Studija Bilinogojstvo, a područje krajobrazne arhitekture je obuhvaćeno novim petogodišnjim Studijem. To je interdisciplinarni i međufakultetski Studij u kojem sudjeluju, Arhitektonski, Filozofski, Geodetski, Šumarski i Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, te Biotehnički fakultet Sveučilišta u Ljubljani, između kojih je potpisan i Sporazum o suradnji, organiziranju i izvođenju nastave. Godine 2005. se uvodi Bolonjski proces i od tada Zavod nosi i izvodi dva preddiplomska (Hortikultura i Krajobrazna arhitektura) i dva diplomatska studija (Ukrasno bilje i Krajobrazna arhitektura).

Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo da je sukladnost ponude odabranog ponuditelja sa traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi utvrdio na temelju „izjave ponuditelja kojom se potvrđuje angažman tehničkih stručnjaka i na kojoj su navedena imena i prezimena i podaci o osposobljenosti angažiranih stručnjaka“. Međutim, iz dostavljene izjave odabranog ponuditelja nisu razvidni podaci na temelju kojih je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (imena i prezimena i podaci o osposobljenosti). Naime, iako se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti u kojem naručitelj nije bio dužan primijeniti institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. ZJN 2016., iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je upravo na temelju izjave kao ažuriranog popratnog dokumenta kojeg je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio u ponudi, naručitelj utvrđivao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, s obzirom da navedena Izjava koju je naručitelj u Zapisniku naveo kao dokaz sposobnosti ne sadrži sve podatke tražene točkom 4.2.2. dokumentacije, ne može otkloniti prigovor žalitelja da ista nije mogla biti prihvaćena kao valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti, te se postupanje naručitelja u navedenom dijelu ocjenjuje nezakonitim. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Vezano za navod žalitelja kojim ukazuje da odabrani ponuditelj dostavljenom diplomom za stručnjakinju Marinu Čavić, diplomirani inženjer agronomije, smjer Vrtlarstvo i oblikovanja pejzaža nije dokazao da raspolaže stručnjakom mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Hortikultura, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je pravilnom primjenom članka 293. ZJN 2016 zatražio odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude (eESPD obrasca i dostavljenih dokumenata) vezano da traženog stručnjaka „minimalno 1 osobu mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Hortikultura“. Međutim, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu od 16. rujna 2020. i prethodno navedenu diplomu za stručnjakinju Marinu Čavić, dipl. ing. agronomije u kojoj je jasno navedeno da ista ima završen smjer Vrtlarstvo i oblikovanja pejzaža, a ne smjer Hortikultura. S obzirom da naručitelj uz odgovor na žalbu nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode da je dostavljena diploma jednakovrijedna traženoj, kao i okolnost da se isto ne može nedvojbeno zaključiti iz mrežnih stranica Agronomskog fakulteta (da je upravo smjer Vrtlarstvo i oblikovanja pejzaža prethodio smjeru Hortikultura), prema ocjeni ovog tijela ocjenjuje se osnovanim navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi vezano za traženog stručnjaka „minimalno 1 osobu mag. ing ili dipl. ing. agronomije, smjer: Hortikultura“. Stoga se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da posjeduje ISO 9001 i ISO 14001 certifikat kako je traženo točkom 4.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je

odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio eESPD obrazac u kojem je potvrdio da posjeduje traženu sukladnost te je kao sastavni dio ponude dostavio važeći Certifikat br. 5655 izdan od strane certifikacijske kuće QS ZÜRICH AG, kojim se potvrđuje sukladnost sustava upravljanja s normama ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 u poslovanju subjekta/ organizacije Poljo-prom trgovina i usluge, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb - Hrvatska. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim Certifikatom br. 5655 nije na jasan i nedvojben način dokazao da je isti izdan upravo njemu, tj. subjektu Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće, Križanići 27, 10020 Novi Zagreb, OIB: 22277452223, niti je naručitelj dao obrazloženje na koji način je utvrdio da odabrani ponuditelj posjeduje traženi certifikat. Naime, navodi da u sudskom registru postoji aktivno registrirano trgovačko društvo Poljo-prom d.o.o., sa sjedištem također na adresi Hrašće, Križanići 27, 10020 Novi Zagreb, MBS: 080919804, OIB: 26189340470, direktor Zlatko Križanić, te da Certifikatom br. 5655 koji je izdan tom subjektu ne dokazuje se da je isti izdan upravo odabranom ponuditelju Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće, Križanići 27, 10020 Novi Zagreb, OIB: 22277452223. Žalitelj uz žalbu dostavlja izvod iz sudskog registra za društvo Poljo-prom d.o.o. za usluge, Križanići 27, Hrašće Turopoljsko, OIB: 26189340470.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Certifikat ISO 9001 i ISO 14001 s datumom prvog audita 15. prosinca 2009. Tvrdi kako iz podataka u sudskom i obrtnom registru proizlazi da je odabrani ponuditelj Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće počeo s radom 3. veljače 1995., a trgovačko društvo Poljo-prom trgovina i usluge, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb počelo je s radom 17. lipnja 2014. Zbog navedenog smatra da predmetne potvrde (Certifikati) nisu mogli biti izdani trgovačkom društvu na koje žalitelj ukazuje, s obzirom da u doba prvog audita navedeno društvo nije niti bilo osnovano.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.3. dokumentacije o nabavi (Norme osiguranja kvalitete ili norme upravljanja okolišem) propisuje da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranja kvalitete / normama upravljanja okolišem: HRN EN ISO 9001 ili jednakovrijednom i HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijednom. Potvrdu o sukladnosti s traženom normom dostavlja gospodarski subjekt/gospodarski subjekti, ponuditelj, član zajednice koji će izvoditi predmetne radove za koje se traže navedene norme. Gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem: Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete / Potvrde o sukladnosti s normama upravljanja okolišem, za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Važeći Certifikat HRN EN ISO 9001 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama.

Odabrani ponuditelj u ponudi dostavio je ispunjeni eESPD obrazac u kojem je potvrdio sukladnost sa normama traženim točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, te je uz ponudu dostavio Certifikat o sukladnosti sa normama HRN EN ISO 9001:2015 i HRN EN ISO 14001 koji je izdan za Poljo-prom trgovina i usluge, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb, datum prvog audita 15. prosinac 2009., datum izdavanja 11. travnja 2018., rok valjanosti 29. travnja 2021. Iz Odluke o odabiru proizlazi da je naziv odabranog ponuditelja u

ovom postupku javne nabave: Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće, Križanići 27, 10020 Novi Zagreb, OIB: 22277452223, MBO: 90763904.

Uvidom u Izvod iz sudskog registra za društvo Poljo-prom d.o.o. za usluge, Križanići 27, Hrašće Turopoljsko, OIB: 26189340470 kojeg dostavlja žalitelj, utvrđeno je da za isto donesen Društveni ugovor o osnivanju dana 17. lipnja 2014.

Također, uvidom u Obrtni registar Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, utvrđeno je da su pod MBO: 90763904 navedena dva subjekta i to: 1. Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće, Križanići 27, stanje obrta: U radu i 2. Trgovina i usluge Poljo-prom, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb, stanje obrta: Preseljen. Uvidom u Izvatke iz obrtnog registra za navedene subjekte utvrđeno je sljedeće: Trgovina i usluge Poljo-prom, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb, vlasnik: Zlatko Križanić, OIB: 22277452223, datum osnivanja 25.11.1994., datum prestanka: 6.11.2015., te upis u Obrtni registar preseljenja RUL-a br. 1061 iz OR Novi Zagreb, upis nove djelatnosti šifre 81.21, 81.22, 81.29 i 51.10, promjena naziva tvrtke, a za Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić, Hrašće, Križanići 27, vlasnik: Zlatko Križanić, OIB: 22277452223, datum osnivanja 6.11.2015., te upis u Obrtni registar preseljenja RUL-a br. 1061 iz OR Novi Zagreb, upis nove djelatnosti šifre 81.21, 81.22, 81.29 i 51.10, promjena naziva tvrtke.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se dostavljeni Certifikat odabranog ponuditelja br. 5655 izdan subjektu Poljo-prom trgovina i usluge, Križanići 27, HR-10020 Novi Zagreb – Hrvatska, prema raspoloživim podacima iz Obrtnog registra može povezati da odabranim ponuditeljem Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge. Naime, upisom u Obrtni registar od 6. studenog 2015. izvršena je promjena naziva tvrtke iz Trgovina i usluge Poljo-prom u Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, istog MBO: 90763904 i istog OIB: 22277452223, vlasnika obrta Zlatko Križanić. S obzirom na navedeno, kao i okolnost da je u Certifikatu naveden datum prvog audita 15.12.2009. što je prije osnivanja trgovačkog društva na koje ukazuje žalitelj (Poljo-prom d.o.o. za usluge, Križanići 27, Hrašće Turopoljsko, OIB: 26189340470 osnovan 17. lipnja 2014), dostavljeni Certifikat br. 5655 se u pogledu subjekta na kojeg je izdan može se povezati sa odabranim ponuditeljem. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj dokazao sukladnost traženu točkom 4.3. dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Binđo d.o.o.,
Ivanić-Grad, Majdekova 17
3. Poljo-prom, obrt za trgovinu i usluge, vl. Zlatko Križanić,
Hrašće, Križanići 27