



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/755

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 16. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898 na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017712, predmet nabave: MSCT uređaj, naručitelja: Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod objavio je dana 11. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017712, predmet nabave: MSCT uređaj. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija 1. Cijena relativnog značaja 75%, odnosno maksimalno 75 bodova te kriterija 2. Dodatne funkcionalne karakteristike uređaja: Toplinski kapacitet RTG cijevi u rasponu od: više od 6500 kHU i manje ili jednako od 6800 kHU (vezano na točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); Toplinski kapacitet RTG cijevi: više od 6800 kHU (vezano na točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); Lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija) relativnog značaja 25%, odnosno maksimalno 25 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude Urudžbeni broj: 43000/2020-1975 od dana 18. rujna 2020. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu

ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je dana 28. rujna 2020. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost naručiteljeva bodovanja žaliteljeve ponude u smislu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, kao i zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene žaliteljeve i ponude odabranog ponuditelja, te traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, odluke o odabiru te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj žalitelju sa osnova kriterija za odabir ponude dodijelio ukupno 9 bodova od ukupno mogućih 25 bodova. Žalitelj smatra da je naručitelj propustio ispravno ocijeniti njegovu ponudu s aspekta kriterija za odabir ponude i to iz razloga jer je žalitelju umjesto 9 bodova trebao dodijeliti dodatnih 16 bodova (ukupno 25 bodova) s osnove točke 1.3. tehničke specifikacije/kriterija za odabir ponude. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi žalitelj, uz ocjenu navedene tehničke karakteristike, naručitelj samo paušalno i bez ikakvog dodatnog obrazloženja navodi da ponuđena tehnička karakteristika „ne dokazuje zahtijevano svojstvo“. Žalitelj navodi da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne dostavlja nikakvu detaljniju analizu predmetne tehničke karakteristike temeljem koje bi ocijenio istu. Smatra da je to svakako bio dužan učiniti s obzirom da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu (potvrdu) proizvođača u kojoj proizvođač izrijekom potvrđuje da je ponuđena tehnička karakteristika bolja od tražene te napominje da je izjava proizvođača valjan dokaz ispunjenja kriterija za odabir ponude, sukladno točki 1.4.6. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da se naručitelj nije pridržavao članka 301. ZJN 2016 jer spornu tehničku karakteristiku nije ocjenjivao savjesno i brižljivo, već olako i bez detaljnije provjere, iako je za detaljniju provjeru imao opravdani razlog - činjenicu da je proizvođač potvrdio da je nuđena tehnička karakteristika bolja od tražene. Kao dodatan dokaz u prilogu žalbe žalitelj navodi da dostavlja izvansudsko mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke – radiologije dr. sc. Dražena Perkova, dr. med. iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ponudio predmet nabave koji posjeduje bolje tehničke karakteristike tražene kao kriterij za odabir ponude od onih koje su tražene. S obzirom na izjavu (potvrdu) proizvođača dostavljenu u ponudi te na Mišljenje vještaka koje potkrepljuje navedenu izjavu (potvrdu) proizvođača, žalitelj navodi da smatra nedvojbenim da je ponudio tehničku

karakteristiku bolju od tražene te da mu je naručitelj trebao s osnova iste kao kriterija za odabir ponude dodijeliti dodatnih 16 bodova, čime bi ponuda žalitelja bila najpovoljnija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je jasno odredio stavku dodatnih funkcionalnih karakteristika: „Lateralni motorizirani pomak stola minimalno ± 95 mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih karakteristika)“. Žalitelj je u svojoj ponudi kroz izjavu proizvođača ponudio sljedeće: „motorizirani bočni pomak stola – DA, jednakovrijedno rješenje koje je bolje od zatraženog (automatsko namještanje pacijenta – dva gumba koja korisnik može sam prilagoditi na ploči kućišta, jednim dodiranjem, brzo namještanje pacijenata za unaprijed odabrane kliničke protokole, npr. glavu, prsni koš“ te nudi jednakovrijedno rješenje za stavku za koju nije određena mogućnost nuđenja jednakovrijednosti s obzirom da se radi o egzaktnoj vrijednosti za koju niti sa strane fizike niti sa strane Zakona nije moguće nuđenje jednakovrijednog rješenja, naglašava naručitelj. Dalje navodi da je stavka definirana na način da se traži iznos duljine lateralnog pomaka izraženog u milimetrima i to u dva smjera u odnosu prema centralnoj poziciji stola. Pod kriterijem dodatnog bodovanja jasno je tražen lateralni (bočni pomak) stola za minimalno 95 mm u jednu stranu i minimalno 95 mm u suprotnu stranu u odnosu na centralnu poziciju stola. Smatra da žalitelj ni na koji način nije dokazao da zadovoljava minimalno traženu tehničku karakteristiku koja je definirana fizikalnom jedinicom duljine i to u milimetrima (minimalno ± 95 mm) te je sama činjenica da nudi jednakovrijedno za stavku za koju to nije moguće, te da nigdje ne navodi točnu vrijednost kako je to traženo, dokaz da žalitelj ne zadovoljava tu stavku. Naručitelj navodi da se slaže sa žaliteljem da je izjava proizvođača valjani dokaz te je upravo na osnovu izjave proizvođača koju je u svojoj ponudi dostavio žalitelj napravio ocjenu dodatnih kriterija iz koje je jasno vidljivo da žalitelj ničime nije dokazao traženu stavku. U odnosu na priloženo mišljenje vještaka kao dokaz specifikacije uređaja naručitelj navodi da se niti u jednom dijelu ne navodi koji lateralni pomak stola ima uređaj koji nudi žalitelj, u mišljenju se opisuje tehnologija i način rada pozicioniranja pacijenata (što nigdje nije traženo predmetnom stavkom), bez navođenja tražene vrijednosti odnosno duljine pomaka stola u jedinici mjere mm, istaknuo je naručitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nabavlja uređaj za višeslojnu kompjutoriziranu tomografiju (MSCT), sukladno tehničkim specifikacijama navedenim u Troškovniku priloženom dokumentaciji o nabavi. U Troškovniku koji je priložen dokumentaciji o nabavi u stupcu u kojem su navedene minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeni uređaj mora zadovoljavati, u stavci 1.3. Ležaj za pacijenta, navedene su sljedeće karakteristike: “1.3.1. Motorizirano vertikalno i horizontalno pokretanje; 1.3.2. Najniži položaj ležaja: 500 mm ili niže; 1.3.3. Najviši položaj ležaja: minimalno 950 mm; 1.3.4. Longitudinalno područje skeniranja: ≥ 170 cm; 1.3.5. Najveće opterećenje stola: minimalno 220 kg“.

Također je naručitelj u točki 1.4.6. Kriterij za odabir ponude odredio kriterije za izračun ekonomski najpovoljnije ponude te bodove, pa je tako odredio da je kriterij: 1. Cijena relativnog značaja 75%, odnosno maksimalno 75 bodova te kriterij 2. Dodatne funkcionalne karakteristike uređaja: Toplinski kapacitet RTG cijevi u rasponu od: više od 6500 kWhU i manje ili jednako od 6800 kWhU (vezano na točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); Toplinski kapacitet RTG cijevi: više od 6800 kWhU (vezano na točku 1.2.4. minimalnih tehničkih specifikacija); Lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija) relativnog značaja 25% odnosno maksimalno 25 bodova.

Nadalje je u dokumentaciji o nabavi za 2. kriterij: Dodatne funkcionalne karakteristike uređaja navedeno: U svrhu dokazivanja ispunjavanja ovog kriterija, Ponuditelji u ponudi

dostavljaju opise i/ili fotografije (prospekti, specifikacije, katalogi, izvodi kataloga i druga tehnička dokumentacija) robe i/ili izjavu, izdanu i ovjerene od proizvođača ili zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na CE Certifikatu i/ili Izjavi o sukladnosti proizvoda (Declaration of Conformity)), s jasno vidljivim i označenim ponuđenim tehničkim karakteristikama. Ukoliko ponuditelj dostavlja navedenu izjavu, na izjavi mora biti naznačeno naziv predmeta nabave na koji se odnosi, evidencijski broj nabave te ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU koja potpisuje i ovjerava Izjavu. U slučaju da ponuda ne sadrži navedeni dokaz/dokaze ili dostavljeni dokaz/dokazi ne dokazuju niti jednu dodatnu funkcionalnu karakteristiku uređaja, za predmetni kriterij neće biti dodijeljeni bodovi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu žalitelja je navedeno da naručitelj istoj dodjeljuje: "0 bodova-Lateralni motorizirani pomak stola: min. ± 95 mm (vezano za točku 1.3 minimalnih tehničkih specifikacija). Ponuditelj je kao dokaz dodatnih funkcionalnih karakteristika uređaja dostavio dokaz naziva „Izjava proizvođača- dodatne karakteristike.pdf“ kojima dokazuje motorizirani bočni pomak stola na način da opisuje jednakovrijedno rješenje za koje tvrdi da je bolje od zatraženog (automatsko namještanje pacijenta-dva gumba koja korisnik može sam prilagoditi na ploči kućišta, jednim dodirom, brzo namještanje pacijenta za unaprijed odabrane kliničke protokole, npr. glavu, prsni koš) te takvim podatkom ne dokazuje zahtijevano svojstvo: Lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u troškovniku naveo da nudi uređaj SOMATOM Definition Edge proizvođača Siemens Healthcare GmbH, Erlangen, Njemačka. Također je žalitelj za drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude u ponudi dostavio Izjavu proizvođača-dodatne karakteristike u kojoj je navedeno da proizvođač ponuđenog uređaja Siemens Healthcare GmbH, Erlangen, Njemačka potvrđuje da uređaj SOMATOM Definition Edge zadovoljava dodatne tehničke karakteristike te je navedeno: "motorizirani bočni pomak stola-Da, jednakovrijedno rješenje koje je bolje od zatraženog (automatsko namještanje pacijenta-dva guma koja korisnik može sam prilagoditi na ploči kućišta, jednim dodirom, brzo namještanje pacijenta za unaprijed odabrane kliničke protokole, npr.glavu, prsni koš)".

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj provodi postupak nabave MSCT uređaja te je u prilogu dokumentacije o nabavi, Troškovniku, odredio minimalne tehničke specifikacije uređaja koji nabavlja kojim minimalnim tehničkim specifikacijama moraju udovoljiti svi u postupku ponuđeni uređaji kako bi ponuda bila ocijenjena valjanom.

Međutim, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da će određene dodatne tehničke karakteristike ponuđenog uređaja dodatno bodovati te je u točki 1.4.6. Kriterij za odabir ponude odredio da će dodatnih 16 bodova dodijeliti ponudi koja nudi uređaj s dodatnim funkcionalnim karakteristikama uređaja: Lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija). Navedene dodatne karakteristike uređaja mogle su se dokazati i izjavom, izdanom i ovjerenom od proizvođača ili zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na CE Certifikatu i/ili Izjavi o sukladnosti proizvoda (Declaration of Conformity)), s jasno vidljivim i označenim ponuđenim tehničkim karakteristikama kako je navedeno u istoj točki dokumentacije o nabavi.

Kako je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno, isti je priložio Izjavu proizvođača Siemens Healthcare GmbH, Erlangen, Njemačka u kojoj je navedeno da ponuđeni SOMATOM Definition Edge zadovoljava dodatne tehničke karakteristike, odnosno isti nudi motorizirani bočni pomak stola koji je jednakovrijedno rješenje i bolje od zatraženog (automatsko namještanje pacijenta-dva guma koja korisnik može sam prilagoditi na ploči kućišta, jednim dodirom, brzo namještanje pacijenta za unaprijed odabrane kliničke protokole, npr.glavu, prsni koš).

Iz navedene izjave proizvođača, dakle, nedvojbeno proizlazi da ponuđeni uređaj ima motorizirani bočni pomak stola za koji se navodi da je jednakovrijedno rješenje i ujedno bolje od zatraženog te u nastavku izjave proizvođač opisuje koje su to karakteristike uređaja koje ga čine boljim od karakteristika uređaja koje je naručitelj tražio: automatsko namještanje pacijenta-dva guma koja korisnik može sam prilagoditi na ploči kućišta, jednim dodirom, brzo namještanje pacijenta za unaprijed odabrane kliničke protokole, npr. glavu, prsni koš. Međutim, iz navedene izjave proizvođača nigdje ne proizlazi upravo ona karakteristika koja je tražena i temeljem koje bi ponuditelj mogao ostvariti dodatne bodove, a to je da ponuđeni uređaj udovoljava dodatnim karakteristikama propisanim u točki 1.4.6. dokumentacije o nabavi. Naime, iz izjave proizvođača koja je priložena kao dokaz za dodatne tehničke karakteristike ponuđenog uređaja u smislu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne proizlazi da ponuđeni uređaj ima: "Lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm (vezano na točku 1.3. minimalnih tehničkih specifikacija)".

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio Izvansudsko mišljenje vještaka dr.sc.Dražena Perkova, dr.med. stalnog sudskog vještaka medicinske struke-radiologije za predmet vještačenja: uređaj proizvođača Siemens Healthcare GmbH, Erlangen, Njemačka, model SOMATOM Definition Edge u odnosu na traženu dodatnu funkcionalnu karakteristiku lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm.

U zaključku navedenog mišljenja angažirani stručnjak u točki 4.1 navodi: „Izvansudsko mišljenje vještaka: 4.1. Uređaj proizvođača Siemens Healthcare - model SOMATOM Definition Edge-detaljnom analizom dostavljene dokumentacije uređaja proizvođača Siemens Healthcare - model SOMATOM Definition Edge te vodeći se javno dostupnim studijama na danu temu, tehnička karakteristika „Automatsko pozicioniranje pacijenta“ ponuđena u sklopu uređaja ponuditelja Siemens Healthcare, pridonosi optimalnom pozicioniranju pacijenta, čime se garantira optimalna doza zračenja za svakog individualnog pacijenta uz zadržavanje kvalitete slike te se radi o tehnološkom rješenju boljem od traženog točkom 2. „Lateralni motorizirani pomak stola“ dodatnih funkcionalnih karakteristika uređaja.

Slijedom svega prethodno navedenog valja zaključiti da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dokazima priloženima u ponudi naručitelju nije dokazao da uređaj koji nudi doista ima lateralni motorizirani pomak stola: minimalno ± 95 mm temeljem čega bi naručitelj osnovano, u smislu dokumentacije o nabavi, mogao ponudi žalitelja dodijeliti dodatnih 16 bodova s aspekta kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Također žalitelj nije uspio ni u žalbenom postupku, priloženim Izvansudskim mišljenjem vještaka dr.sc.Dražena Perkova, dr.med stalnog sudskog vještaka medicinske struke-radiologije, dokazati da ponuđeni uređaj, iako ima određene druge karakteristike koje podižu kvalitetu istog, ima i karakteristike za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da će dodijeliti dodatnih 16 bodova, a sve uzimajući u obzir činjenicu da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao da će ne jednak način bodovati i jednakovrijedna rješenja onima navedenim točki 1.4.6. dokumentacije o nabavi.

U svezi sa žalbenim navodom valja dodatno istaknuti da neutemeljeno žalitelj navodi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj samo paušalno i bez ikakvog dodatnog obrazloženja navodi da ponuđena tehnička karakteristika „ne dokazuje zahtijevano svojstvo“ s obzirom da je naručitelj jasno i nedvojbeno u zapisniku obrazložio iz kojeg razloga žalitelju nije dodijelio dodatne bodove s osnove kriterija za odabir ponude „Lateralni motorizirani pomak stola: min. ± 95 mm (vezano za točku 1.3 minimalnih tehničkih specifikacija)“. S obzirom na sve prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi, osporavajući ponudu odabranog ponuditelja, naveo da je u točki 1.9. minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave naručitelj tražio dijagnostičku

radnu stanicu te je kao dokaz ispunjavanja zahtjeva odabrani ponuditelj pored točke 1.9. naveo dokumente IH2 i KH5. Navodi da je u dokumentu KH (katalog CT uređaja Hitachi Scenaria View) na str. 5 s oznakom 1.9. označena sljedeća rečenica: „Hyper Q-Net V*7 (Mrežno kompatibilni software za analizu snimaka)“ te se pod opaskom *7 nalazi sljedeće upozorenje: „Uključuje samo software i računalo (Windows 10 Pro-64 bitni) treba biti kupljen od strane korisnika“. Dokumentacijom o nabavi je propisano da su ugovorenim vrijednošću nabave obuhvaćeni, među ostalim i sljedeći troškovi: 1. isporuka i instalacija do pune funkcije od strane ovlaštene osobe na lokaciji Naručitelja. Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je iz navedenog evidentno da odabrani ponuditelj isporučuje dijagnostičku radnu stanicu bez operativnog sustava Windows 10 Pro-64 kojeg treba nabaviti naručitelj, a ista ne može raditi bez osnovnog operativnog sustava te stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ponudio potpuno funkcionalni sustav kako je naručitelj tražio u dokumentaciji o nabavi te je njegova ponuda trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj traženu karakteristiku dokazao katalogom i izjavom izdanim i ovjerenim od strane proizvođača odnosno zastupnika proizvođača za EU, sukladno dokumentaciji o nabavi. Odabrani Ponuditelj je na katalogu označio: „software za analizu snimaka Hyper Q-Net V“, a koji je dio radne stanice. Ispunjavanje minimalno tražene tehničke karakteristike odabrani ponuditelj je dodatno potvrdio i Izjavom proizvođača odnosno zastupnika proizvođača za EU gdje se jasno i nedvojbeno navodi da odabrani Ponuditelj nudi traženo: „Dijagnostičku radnu stanicu“.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je nuđenje za spornu stavku: „1.9 Dijagnostička radna stanica“, dokazao izjavom (IH-2) i katalogom (KH-5) izdanim i ovjerenim od strane zastupnika proizvođača za EU, sukladno dokumentaciji o nabavi. U katalogu je na str. 5 označen softver: „software za analizu snimaka Hyper Q-Net V“, kao dio radne stanice, odnosno kojeg Medial d.o.o. nudi instaliranog na radnoj stanici. Samo nuđenje ovog softvera podrazumijeva i instalaciju operativnog sustava jer bez njega softver Hyper Q-Net V ne može raditi. Opaska *7 ukazuje na to da Windows 10 Pro-64 bitni treba biti kupljen od strane korisnika. Naručitelj navodi da u konkretnom slučaju sa gledišta proizvođača korisnik je Medial d.o.o. te će Medial d.o.o. isporučiti potpuno funkcionalni MSCT sustav (sa operativnim sustavom Windows 10 Pro-64 bitni na radnoj stanici), sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, što garantira jamstvom za ozbiljnost ponude te izjavom proizvođača tj. zastupnika proizvođača za EU, a što će naručitelj provjeriti kod same isporuke odnosno primopredaje MSCT uređaja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj odredio točkom 1.3.2.2.. Tehnička i stručna sposobnost da ponuditelji istu dokazuju opisima i/ili fotografijama (prospekti, specifikacije, katalozi, izvodi kataloga i druga tehnička dokumentacija) robe čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev Naručitelja kojim Ponuditelj dokazuje ispunjavanje tehničkim specifikacijama zahtijevanih svojstava robe. Dokaz mora biti izdan i ovjeren od proizvođača ili zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na CE Certifikatu i/ili Izjavi o sukladnosti proizvoda (Declaration of Conformity)). Ukoliko dostavljenim dokazima nisu dokazane sve zahtijevane karakteristike robe, Ponuditelji mogu zahtijevana svojstva robe dokazati i Izjavom, izdanom i ovjerenom od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (koji je naveden na CE Certifikatu i/ili Izjavi o sukladnosti proizvoda (Declaration of Conformity)), koja sadrži potvrdu ispunjenja tehničkih karakteristika koje nisu dokazane ostalim dokazima. Na izjavi mora biti naznačeno naziv predmeta nabave na koji se odnosi, evidencijski broj nabave te ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili

ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU koja potpisuje, odnosno ovjerava Izjavu. U izjavi moraju biti precizno navedene tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave (bez navoda „minimalno/maksimalno“, navoda da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim zahtjevima i sl.). U troškovniku/tehničkim specifikacijama, u odgovarajućoj koloni, mora biti upisan broj stranice dokaza ili izjave koja ga potvrđuje. U dostavljenom dokazu ili izjavi se obvezno označava redni broj stavke tehničke specifikacije iz Troškovnika kraj navoda (podatka, dijela teksta) koji ga potvrđuje.

U troškovniku za točku 1.9 naručitelj je tražio: 1.9. DIJAGNOSTIČKA RADNA STANICA 1.9.1. LCD ili LED monitor dijagonale minimalno 24" rezolucije minimalno 1920 x 1200 piksela, 1.9.2. Softver za korištenje dvostrukih energija prilikom skeniranja, 1.9.3. Softver za procjenu koronarnog plaka (engl. Calcium scoring), 1.9.4. Softver za koronarnu analizu, 1.9.5. Softver za analizu perfuzije dok je odabrani ponuditelj u troškovniku koji je dio njegove ponude pod točkom 1.9. DIJAGNOSTIČKA RADNA STANICA naveo „DA, IH-2, KH-5“ te je također za sve podstavke stavke 1.9 navedeno da su ponuđene u sklopu uređaja koji se nudi te potvrđene sa dokazima IH-3i KH-5.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se oznaka KH-5 odnosi na Katalog Hitachi, odnosno katalog proizvođača, dok se oznaka IH-2 odnosi na Izjavu proizvođača Hitachi.

Uvidom u katalog utvrđeno je da je na strani 5, za stavku 1.9 označen: 1. Hyper Q-Net V*7 (Mrežno kompatibilni software za analizu snimaka) te je u napomeni *7 navedeno: "Uključuje samo software i računalo (Windows 10 Pro-64 bitni) treba biti kupljen od strane korisnika.

Uvidom u Izjavu proizvođača Hitachi utvrđeno je da je u istoj za stavku 1.9 navedeno: „1.9. Dijagnostička radna stanica DA, 1.9.1. LCD monitor dijagonale 24" rezolucije 1920 x 1200 piksela DA, 1.9.2. Softver za korištenje dvostrukih energija prilikom skeniranja DA, 1.9.3. Softver za procjenu koronarnog plaka (engl. Calcium scoring) DA, 1.9.4. Softver za koronarnu analizu DA, 1.9.5. Softver za analizu perfuzije DA".

U svezi sa tako utvrđenim činjeničnim stanjem valja istaknuti da se ponudom odabrani ponuditelj obvezao da će naručitelju isporučiti uređaj do njegove pune funkcionalnosti. Iz troškovnika koji je dio ponude odabranog ponuditelja proizlazi da nudi uređaj sa svim zahtijevanim minimalnim karakteristikama uređaja, što ni samom žalitelju nije sporno. Navedeno nuđenje u troškovniku odabrani ponuditelj potvrđuje prije svega katalogom, a dodatno i izjavom proizvođača koji potvrđuje da ponuđeni uređaj udovoljava svim minimalnim tehničkim karakteristikama koje je naručitelj tražio u stavci 1.9 troškovnika pa tako i potrebnim softverom za očitavanje snimaka.

Okolnost da je u katalogu navedena napomena da u sklopu softvera nije sadržan i Windows 10 Pro-64 bitni, ne znači ujedno da isti neće biti isporučen naručitelju posebice s obzirom da u očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da nuđenje softvera Hyper Q-Net V*7 podrazumijeva i instalaciju Windowsa 10 Pro-64 bitnog, jer bez njega nuđeni software ne može ni raditi.

Katalog je skup općenitih informacija u odnosu na određeni uređaj/predmet nabave koji ponuditelj nudi u određenom postupku nabave te je stoga i u postupcima javne nabave izjava proizvođača prihvaćena kao određeno specifično dokazno sredstvo kojim se potvrđuju, dokazuju, tražene tehničke karakteristike nuđenog predmeta nabave u određenom postupku javne nabave. Izjava proizvođača je potvrda da će uređaj koji se nudi biti isporučen pod onim uvjetima i s onim karakteristikama kako je naručitelj to tražio.

U konkretnom slučaju katalogom su potvrđene određene, tražene tehničke karakteristike uz napomenu da Windows 10 Pro-64 bitni nije predinstaliran u sam uređaj, međutim navedeno ne znači da isti neće biti isporučen s obzirom da je izjavom proizvođača,

kao specifičnim dokazom, potvrđeno da će uređaj biti isporučen sa svim traženim minimalnim tehničkim značajkama te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u točki 1.1.6. minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave naručitelj tražio da širina detektora bude minimalno 40 mm. Kao dokaz ispunjavanja zahtjeva odabrani ponuditelj je pored točke 1.1.6. naveo dokumente IH1 i KH6. U dokumentu KH na str. 6 s oznakom 1.1.6. označena je sljedeća rečenica: „Detektor: 0.625 mm x 64 reda“, naveo je žalitelj. Iz navedenog, istaknuo je, proizlazi da je širina detektora 0.625 mm, što ne zadovoljava zahtjev 1.1.6. jer je traženo da širina detektora bude minimalno 40 mm te je ponuda trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj traženu karakteristiku dokazao katalogom i izjavom izdanom i ovjerenom od strane proizvođača, odnosno zastupnika proizvođača za EU, sukladno dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj je u katalogu označio da uređaj ima detektor koji se sastoji od 64 reda gdje je debljina jednog reda detektora 0,625 mm. Zbrajanjem 64 reda detektora gdje je svaki red detektora širok 0,625 mm dobiva se ukupna širina detektora 40 mm (0,625 mm x 64), istaknuo je naručitelj.

U očitovanju na takav naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj je naveo da je tek u odgovoru naručitelj pojasnio o kakvom zahtjevu se radi i na koji način se dolazi do tražene vrijednosti, odnosno da se radi o ukupnoj širini detektora u jednoj prostornoj osi koji zahtjev nije od početka bio jasno postavljen te da stoga ostaje kod žalbenog navoda.

Međutim, žalitelj nije s uspjehom osporio obrazloženje naručitelja te je ostao u svom očitovanju u okvirima stranačke pozicije, stoga ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja koje korespondira utvrđenom činjeničnom stanju da je u katalogu kao i u izjavi proizvođača označeno da ponuđeni uređaj ima detektor širine 0,625mmx64, te da između stranaka nije sporno da se uzastopnim zbrajanjem mjere 0,625mm u 64 reda dolazi do traženih 40mm širine. U skladu sa svime navedenim, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu iz koje proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja, g. Boško Rastovčan, ima državljanstvo Republike Austrije. Navodi da sustav e-Certis za Republiku Austriju propisuje da se okolnost nepostojanja pravomoćne presude dokazuje Potvrdom. Slijedom navedenog, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj je kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. st. 1. točke 2. ZJN 2016 (točka 1.3.1.1. dokumentacije o nabavi) bio dužan dostaviti potvrdu. Uvidom u dostavljene dokumente odabranog ponuditelja vidljivo je da isti nije dostavio traženi dokument - potvrdu. S obzirom na navedeno odabrani ponuditelj nije dokazao da na strani navedene osobe ne postoji razlog za isključenje iz članka 251. st. 1. točke 2. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj predmetni dokaz dostavio naručitelju dana 14.09.2020. kroz sustav EOJN, pod nazivom: „Uvjerenje o nekažnjavanju 11.09.2020. – ovjereni prijevod.pdf“ čime je dokazao da ne postoje okolnosti iz članka 251. st. 1. točke 2 ZJN 2016 (točka 1.3.1.1. dokumentacije o nabavi). U svrhu utvrđivanja vrste dokaza kojima se dokazuje izostanak predmetne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, naručitelj je, prema zahtjevu stavka 1., članka 269. ZJN 2016 izvršio uvid na <https://ec.europa.eu/tools/ecertis/#/search> i utvrdio da je dokaz potvrda čiji je primjer (obrazac) pod nazivom „Vorlage_SB_negativ.pdf“ identičan dokazu koji je odabrani ponuditelj i dostavio.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.3.1. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta utvrdio obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta u smislu članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odnosno

obvezu isključenja ponuditelja zbog postojanja pravomoćne odluke radi počinjenja kaznenih djela taksativno nabrojanih u navedenom članku.

U svrhu dokazivanja da ne postoje navedene okolnosti naručitelj je odredio da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni elektronički obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD obrazac): Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama odnosno kod dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje odredio je da će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u dijelu III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama naznačio da ne postoje obvezne osnove za isključenje.

Također je u ponudi odabranog ponuditelja dostavljena izjava o okolnosti da je osoba koja zastupa društvo odabranog ponuditelja gospodin Boško Rastovčan, državljanin Republike Austrije.

Naručitelj je dana 09. rujna 2020. godine uputio ponuditelju Medial d.o.o., Zagreb Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. ZJN 2016 u kojem je zatražio od navedenog ponuditelja Izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Ako se u državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., ZJN 2016., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi čiji je osoba državljanin. Informacije po navedenom pitanju dostupne su na <https://ec.europa.eu/tools/ecertis/search>.

Postupajući po navedenom zahtjevu ponuditelj Medial d.o.o., Zagreb je dana 14. rujna 2020. godine dostavio dokument koji se u EOJN nalazi pod nazivom „Uvjerenje o nekažnjavanju“.

Članak 269. ZJN 2016 određuje da naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama. Naručitelj je obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Uvidom u dokaz dostavljen po odabranom ponuditelju te usporedbom s primjerkom obrasca dokaza koji je u sustavu e-Certis priložen kao uzorak potvrde koja se izdaje kao dokaz da ne postoje okolnosti na strani ponuditelja koje bi predstavljale razlog za isključenje u smislu članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za Republiku Austriju, utvrđeno je da se radi o identičnim obrascima koji na njemačkom jeziku nose naziv „Strafregisterbescheinigung (Criminal Record Certificate)“, a koje je po stalnom sudskom tumaču za njemački i srpski jezik Antoneli Rajič iz Zagreba prevedeno kao „Uvjerenje o nekažnjavanju“.

Slijedom navedenog, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj za osobu ovlaštenu za zastupanje koja je državljanin Republike Austrije priložio dokaz koje je u eCertisu i određen kao dokaz o nepostojanju okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za Republiku Austriju, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka određuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica dr.J.Benčević, Sisak
Andrije Štampara 42
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb
Heinzelova 70/a
3. Medial d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 237b