



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/695**

**URBROJ: 354-01/20-8**

**Zagreb, 21. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek, OIB: 28260438524, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Zlatku Zvonareviću iz Osijeka, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0024145, predmet nabave: Oprema za potrebe projekta RESCUE – fotonaponski sustav (elektrana), sustava pohrane-napajanje REse i radovi na instalaciji REse I BEMS, naručitelja: Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek, Osijek, OIB: 95494259952, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek, Osijek, objavio je dana 2. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0024145, predmet nabave: Oprema za potrebe projekta RESCUE – fotonaponski sustav (elektrana), sustava pohrane-napajanje REse i radovi na instalaciji REse I BEMS. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% te jamstvenog roka proizvođača za isporučenu robu i opremu 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda koju naručitelj ocijenio neprikladnom slijedom čega je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalitelj Solaris Pons d.o.o., Osijek je dana 3. rujna 2020. godine izjavio žalbu koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 21. rujna 2020. godine. Žalitelj svojom žalbom u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene njegove ponude, a time i zakonitost Odluke o poništenju pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o poništenju te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o poništenju zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost Odluke o poništenju žalitelj navodi u bitnome da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, nepravilna i neprikladna te da se ista odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 iz razloga što ponuditelj svojom ponudom nije dokazao ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je dalje navedeno i da se ponuda odbija iz razloga što nije ispunio zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija propisane dokumentacijom o nabavi, a zbog čega je ponuda nepravilna i bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja. Žalitelj dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj dokazuje popisom glavnih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, s time da mora dokazati da je isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave te da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/iskoruka robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio traženu referencu kojom dokazuje da je u referentnom razdoblju isporučio glavne isporuke i to na elektrani SE Baretid snage 200 kW. Dalje navodi da je naručitelj zatražio pojašnjenje glede isporuke robe s obzirom na to da je u ESPD obrascu sadržan navod o izvođenju radova. Navodi dalje da je žalitelj pojasnio traženo i izričito naveo da je: „...za navedenu referencu isporučio i ugradio navedenu opremu". Stoga smatra da je navedenim pojašnjenjem otklonio bilo kakvu sumnju u sadržaj predmetne reference, jer je izričito naveo da je isporučio i ugradio opremu (elektranu SE Baretid), a kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u svojoj ponudi daje referencu izvođenja radova te to ne spori ni u upotpunjavanju svoje ponude niti u svojoj žalbi, s time da navodi da je u izvođenju predmetnih radova isporučio i ugradio navedenu opremu, no bez preciziranja o kojoj vrijednosti opreme se radi i koliki financijski i postotni udio u izvršenju predmetne reference nosi isporuka robe, a kolika je vrijednost izvedenih radova. Nadalje navodi da je i bez obzira na navedene okolnosti, nesporna činjenica da pravna priroda ugovora o izvođenju radova i ugovora o isporuci opreme nije istovjetna te da ti ugovori nemaju jednak pravni režim prema ZJN 2016 i prema Zakonu o obveznim odnosima, slijedom čega smatra da je nesporno da žalitelj nedostatak ponude nije otklonio niti po pozivu naručitelja da upotpuni i pojasni svoju ponudu, niti je to učinio u svojoj žalbi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 1.6. propisano da procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.164.316,98 kuna bez PDV-a.

Nadalje, točkom 4.2.1. propisano je da ponuditelj za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti popis glavnih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave te da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/iskoruka robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja, u dostavljeni ESPD obrazac, utvrđeno je da je žalitelj u dijelu C. tehnička i stručna sposobnost, točka 1.B, za ugovore o javnoj nabavi robe, naveo referencu: "Izvođenje radova na sunčanoj elektrani SE Baretid, snage 200 kW", iznosa 1.760.000,00 kuna, primatelja Baretid d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 602-04/20-01/19 URBROJ: 2158/80-01-20-61 od 28. srpnja 2020. godine, zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude, između ostaloga upravo na okolnost predmetne reference. Naručitelj u dopisu navodi da je izvršio uvid u ESPD obrazac žalitelja u kojem je navedena spomenuta referenca te navodi da s obzirom na to da je točkom 1.7. propisano da se sklapa ugovor o javnoj nabavi robe, a točkom 4.2.1. su određeni uvjeti i zahtjevi tehničke i stručne sposobnosti na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave te s obzirom da ponuda žalitelja u dijelu ESPD obrasca sadržava navod o izvođenju radova, naručitelj traži žalitelja da navedeno pojasni i ispravi ukoliko je potrebno.

Žalitelj u svom odgovoru na traženo pojašnjenje navodi: "Ponuditelj je za navedenu referencu isporučio i ugradio navedenu opremu."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da odbija ponudu žalitelja s obzirom na to da referenca ponuditelja nije vezana za ugovor o isporuci robe već za ugovor o izvođenju radova, pa stoga naručitelj nije mogao uvažiti navedenu referencu te je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva u okviru uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave robe, procijenjene vrijednosti nabave 1.164.316,98 kuna bez PDV-a. Utvrđeno je nadalje da su ponuditelji u okviru tehničke i stručne sposobnosti bili dužni dokazati da su u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, isporučili robu istu ili sličnu predmetu nabave te da je zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/iskoruka robe minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Utvrđeno je nadalje da je žalitelj nominirao referencu koja se odnosi na izvođenje radova u iznosu od 1.760.000,00 kuna te je s obzirom na navedeno naručitelj zatražio pojašnjenje ponude. Proizlazi dalje da je žalitelj odgovarajući na traženo pojašnjenje naveo da je glede spomenute referencu isporučio i ugradio opremu, no bez navođenja vrijednosti te opreme. Stoga naručitelj, nakon tako danog pojašnjenja, nije mogao utvrditi da li je zadovoljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti s obzirom da je nejasno koji omjer i vrijednosni udio, od ukupno navedene vrijednosti ugovora, se odnosi na robu, a koji na radove. Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj niti nakon izvršenog pojašnjavanja ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, nije otklonio predmetnu nejasnoću, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj postupio sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, odnosno izvršio je pregled i

ocjenu žaliteljeve ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je sukladno rezultatima pregleda i pojašnjenja ponude, valjano odbio ponudu žalitelja. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je glede tehničke i stručne sposobnosti bilo propisano da je, obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, gospodarski subjekt u obvezi dokazati da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije. Navodi dalje da je u Prilogu 1. troškovnik, pod rednim brojem 2., naručitelj propisao minimalne tehničke specifikacije baterijskih spremnika te je između ostaloga traženo: „baterijski spremnici - 4 baterijska spremnika (s jednim ili više modula) svaki minimalnog kapaciteta 9,5 kwh, minimalne snage 5 kW i maksimalne trajne struje 50 A“. Žalitelj navodi da je ponudio 4 komada baterijskih spremnika svaki kapaciteta 9,6 kWh te je uz uredno popunjen troškovnik priložio i tehničke listove te je na zahtjev naručitelja sve dodatno pojašnjeno i obrazloženo, o kakvom se sustavu radi i kako se instalira. Žalitelj pojašnjava da se baterijski spremnici rade na zahtjev korisnika, a sastavljeni su od jednog ili više modula, pa je tako i u predmetnom troškovniku pravilno navedeno 4 "baterijska spremnika (s jednim ili više modula) svaki". Navodi da se ponuđeni sustav konkretno sastoji od više modula te je najmanji modul za formiranje sustava 2,4 kwh, pa stoga 4 modula u nizu, sklopljenih u jedan sustav daju kapacitet od 9,6 kwh, a ponuđena su 4 takva sustava sukladno troškovniku. Stoga smatra da naručitelj potpuno pogrešno tumači opremu koja je ponuđena te navodi da naručitelj očigledno ne razlikuje baterijski spremnik od baterijskog modula te pretpostavlja da naručitelja zbunjuje to što se broj modula pojedinog spremnika poklapa sa traženim brojem spremnika. Žalitelj pojašnjava da je tražena stavka baterijskog spremnika minimalnog kapaciteta od 9,5 kWh, ponuđena u vidu baterijskog spremnika, a koji se sastoji od 4 modula, svaki kapaciteta 2,4 kwh, što u konačnici daje kapacitet jednog spremnika kao cjeline 9,6 kwh te je žalitelj ponudio 4 takva baterijska spremnika, sukladno traženim količinama iz troškovnika.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je Prilogom 1 – troškovnik, za predmetnu stavku propisao tehničke karakteristike baterijskog spremnika kojima je traženo da svaki baterijski spremnik bude minimalnog kapaciteta 9,5 kwh te se navedena stavka traži u količini od 4 komada uz napomenu da baterijski spremnik može biti sastavljan od jednog ili više modula, no uz uvjet tehničke specifikacije da svaki baterijski spremnik (baterija), bez obzira koliko modula sadrži, mora imati minimalni kapacitet 9,5 kwh. Naručitelj navodi da ponuditelj u sklopu svoje ponude za stavku 2. Sustav pohrane energije - baterijski spremnici, nudi tip baterije Growatt H48050 prema kojemu je 1 baterijski modul 2400 Wh što navodi da je razvidno iz dokumenata koje dostavlja u sklopu svoje ponude. Naručitelj dalje navodi da je žalitelja primjenom članka 293. ZJN 2016 pozvao da pojasni navedenu okolnost. Navodi dalje da je žalitelj potvrdio da se radi o baterijskom spremniku kapaciteta 2,4 kwh jer je naveo: „Predviđena je ugradnja 4 baterije, svaka kapaciteta 2,4kwh, što u konačnici daje traženi kapacitet 9,6kwh." Stoga smatra da je u postupku pregleda i ocjene dostavljenih ponuda sasvim razvidno i nesumnjivo utvrđeno da je žalitelj ponudio: „...ugradnju 4 baterije, svaka kapaciteta 2,4kwh...", a ne kako sada žalitelj u svojoj žalbi po prvi puta navodi i tvrdi da je ponudio ugradnju 4 baterije, sastavljane od 4 modula, a svaki kapaciteta 2,4kwh što onda ukupno čini 9,6kWh jedne baterije. Navodi dalje da nije točna tvrdnja žalitelja kojom tvrdi da naručitelj ne razlikuje baterijski spremnik od baterijskog modula ili okolnost da bi naručitelj u pogledu navedenoga bio zbunjen. Naručitelj u ovom kontekstu ističe da je na sasvim transparentan i jasan način u troškovniku raspisao i opisao predmetnu stavku te je u napomeni i predvidio mogućnost da jedan baterijski spremnik bude sastavljen od više modula te je isto i uvrstio u opis predmetne stavke baš iz razloga da ponuditeljima skrene pozornost. Navodi da je uz navedeno žalitelja pozvao i na pojašnjene ponude upravo u tom kontekstu. Stoga naručitelj smatra da je iz svega navedenog razvidno da je žalitelj smjerao svojom ponudom i objašnjenjima isporučiti 4 baterije, svaka kapaciteta 2,4kwh, a što navodi da je dodatno razvidno i iz jedinične cijene baterijskog spremnika koju isti nudi u svojoj ponudi, a

koja ne bi bila iskazana u iznosu iz ponude u slučaju da je predmet nabave ponuđen na način da baterija sadrži 4 modula.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.4. Tehničke specifikacije predmeta nabave, propisano da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti određeni prilogom 1 – Troškovnik te prilogom 2 – Glavni projekt sunčane elektrane, a koji čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Propisano je dalje da se tehničkim specifikacijama koje su sadržane u prilogu 1 i prilogu 2 utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja je predmet nabave.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, gospodarski subjekt u obvezi dokazati da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije.

Uvidom u troškovnik (dokument naziva: „3. Troškovnik - Sustav pohrane“), stavka 2. baterijski spremnici, utvrđeno je da je traženo, između ostaloga: 4 baterijska spremnika (s jednim ili više modula) svaki: minimalnog kapaciteta 9,5 kWh, minimalne snage 5 kW i maksimalne trajne struje 50 A.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 602-04/20-01/19 URBROJ: 2158/80-01-20-61 od 28. srpnja 2020. godine, zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude, između ostaloga upravo ovu okolnost. Naručitelj u dopisu navodi da je za stavku 2. Sustav pohrane energije – baterijski spremnici, ponuđen tip baterije Growatt H48050 sa 1 baterijskim modulom kapaciteta 2400 Wh, pa se stoga traži od žalitelja da precizno definira način na koji su baterijski moduli spojeni u spremnike te da opiše kako su time osigurane tražene specifikacije svakog od 4 baterijska spremnika (kapacitet, snaga i maksimalna trajna struja) te kompatibilnost s hibridnim izmjenjivačem.

Uvidom u odgovor žalitelja utvrđeno je da je navedeno: „Predviđena je ugradnja 4 baterije, svaka kapaciteta 2,4kwh, što u konačnici daje traženi kapacitet 9,6kwh. U prilogu šaljemo shemu spajanja baterijskog sustava na BMS iz kojeg je vidljivo da je sustav kompatibilan sa Growatt hibridnim izmjenjivačem i iz kojeg je vidljivo da je dovoljan jedan BMS za spoj sve 4 baterije na sustav.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je u bitnome da je naručitelj u točki 21. zapisnika naveo činjenična utvrđenja istovjetno kao i u odgovoru na žalbu te je navedeno da nakon danog pojašnjenja žalitelja naručitelj ocjenjuje da nisu ispunjeni zahtjevi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija propisanih dokumentacijom o nabavi, slijedom čega se ponuda žalitelja odbija kao neprikladna jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao traženje glede 4 baterijska spremnika (s jednim ili više modula) svaki: minimalnog kapaciteta 9,5 kWh, što bi ukupno iznosilo 38 kWh. Utvrđeno je nadalje da je s obzirom na dostavljene podatke u ponudi, naručitelj žalitelja pozvao na pojašnjenje kako bi žalitelj pojasnio na koji način su osigurane tražene specifikacije te je utvrđeno da žalitelj u odgovoru na traženo pojašnjenje izričito navodi da je ponudio ugradnju 4 baterije, svaka kapaciteta 2,4kwh. Među strankama je sporno jesu li ispunjeni uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi te žalitelj tek u svojoj žalbi iznosi tvrdnju da je ponudio 4 modula, svaki kapaciteta 2,4 kW, a koji moduli su spojeni u jedan baterijski spremnik te su ponudom, u skladu sa zahtjevom iz troškovnika, ponuđena 4 takva baterijska spremnika. Međutim, takav navod iz žalbenog postupka u suprotnosti je sa danim pojašnjenjem naručitelju tijekom pregleda i ocjene ponuda iz kojeg proizlazi da se nude 4 baterije pri čemu je svaka kapaciteta 2,4 kWh, odnosno ukupno 9,6 kWh. Stoga, s obzirom na to da su dokumentacijom o nabavi tražene 4 baterijska spremnika od kojih svaki treba biti kapaciteta 9,5 kWh, a iz danog pojašnjenja proizlazi da žalitelj nudi 4 baterije od kojih je svaka kapaciteta 2,4 kWh, ovo tijelo ocjenjuje da svojim pojašnjenjem, koje je dano naručitelju na njegov zahtjev primjenom članka 293. ZJN 2016, žalitelj nije otklonio nejasnoću te se naručitelj prilikom pregleda i ocjene

ponuda pridržavao odredbi članka 290. ZJN 2016, odnosno ocijenio je ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je s obzirom na dano pojašnjenje žalitelja naručitelj opravdano zaključio da ponuđeno ne odgovara traženome. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te sastava žalbe po odvjetniku sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Solaris Pons d.o.o., Osijek  
Vukovarska 131
2. Fakultet elektrotehnike, računarstva i  
informatičkih tehnologija Osijek, Osijek,  
Kneza Trpimira 2B