



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/699**  
**URBROJ: 354-01/20-12**  
**Zagreb, 30. rujna 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, OIB: 73342096504, i Alcina d.o.o. Zagreb, OIB: 57771029795, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025773, predmet nabave: usluge upravljanja projektom te priprema i provedba postupaka javne nabave za potrebe projekta „Slavimo život zajedno“, naručitelja Centar za odgoj i obrazovanje Slava Raškaj Zagreb, OIB: 16745501648, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić Zagreb i Alcina d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić Zagreb i Alcina d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Centar za odgoj i obrazovanje Slava Raškaj Zagreb objavio je 13. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025773, predmet nabave: usluge upravljanja projektom te priprema i provedba postupaka javne nabave za potrebe projekta „Slavimo život zajedno“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene - maksimalno 15 bodova i kriterija kvalitete (iskustvo tri ključna stručnjaka) - maksimalno 85 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 25. kolovoza 2020. donio Odluku o odabiru

KLASA:406-01/20-02/11; URBROJ:268-03/01-20-16, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Deloitte d.o.o. Zagreb

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 7. rujna 2020. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić Zagreb i Alcina d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno dodijelio bodove odabranom ponuditelju za cijeli niz referenci ključnog stručnjaka 3. Stručnjaka za javnu nabavu i nije postupak pregleda i ocjena ponuda proveo u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, kako to nalaže članak 290. ZJN 2016. Osim toga, žalitelj smatra da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, kojim je propisano da je u slučaju dvojbe naručitelj dužan provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Žalitelj su sporne sljedeće reference koje je Goran Karačić, imenovan u ponudi odabranog ponuditelja za ključnog stručnjaka 3., a koje se odnose na usluge: Referenca br. 1. Izrada projektne dokumentacije za projekt „Greenway - državna glavna biciklistička ruta br. 2“ ; Referenca br. 2. Savjetodavne i konzultantske usluge u vođenju i administriranju projekta I faza Master plan prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko - zagorske županije; Referenca br. 7. Geodetski nadzor nad rekonstrukcijom raskrižja Jadranske avenije i Avenije Dubrovnik; Referenca br. 8. Idejni projekt automatizacije naplate i kontrole vozničkih karata u sustavu integriranog prijevoza putnika; Referenca br. 9. Elaborat ispitivanja postojećeg stanja konstrukcije Sveučilišne bolnice Zagreb u Blatu, ističući da je riječ o referencama vezanim za projekte koji nisu (su)financirani kako je traženo dokumentacijom o nabavi, preciznije iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, a u prilog svojim tvrdnjama žalitelj u spis žalbenog predmeta dostavlja Obavijest o dodjeli ugovor za svaki od navedenih postupaka javne nabave iz kojih je razvidno, kako tvrdi, da nabava nije povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. U vezi s Referencom br. 2. i Referencom br. 8. žalitelj dodatno ističe i to da u predmetnim postupcima nabave nije javno objavljen zapisnik o otvaranju ponuda ni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa nije jasno, na temelju čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak bio član stručnog povjerenstva u tim postupcima. U vezi s Referencom br. 3. Vanjske stručne usluge Projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje žalitelj tvrdi da nominirani stručnjak nije bio član stručnog povjerenstva na koju okolnost dostavlja Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, žalitelju su sporne sljedeće reference navedene u životopisu istoga stručnjaka, koje se odnose na robu: Referenca br. 1. Električna vozila; Referenca br. 2. Ekološka i energetska učinkovita unutarnja rasvjeta u javnim garažama s ugradnjom; Referenca br. 3. Spremnici za odvojeno sakupljanje otpada - 4 grupe; Referenca br. 4. Opremanje sjeverozapadne i jugoistočne dogradnje Kliničke bolnice Sveti Duh; Referenca br. 5. Specijalna vozila za sakupljanje otpada volumena spremnika 10 m<sup>3</sup>, max. ukupne mase 12 t putem financijskog leasinga, ističući da je riječ o referencama vezanim za projekte koji nisu (su)financirani kako je traženo dokumentacijom o nabavi, preciznije iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, a u prilog svojim tvrdnjama žalitelj u spis žalbenog predmeta dostavlja Obavijest o dodjeli ugovora za svaki od navedenih postupaka javne nabave, iz kojih je razvidno, kako tvrdi, da nabava nije povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. U vezi s Referencom br. 1. žalitelj dodatno ističe da ključni stručnjak nije bi član stručnog povjerenstva na koju okolnost dostavlja Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pored navedenog, u vezi s Referencom br. 2. i Referencom br. 4. žalitelj dodatno ističe i to da u predmetnim postupcima nabave nije javno objavljen zapisnik o otvaranju ponuda ni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa nije jasno, na temelju čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak bio član stručnog povjerenstva u tim postupcima.

Nadalje, žalitelju su sporne sljedeće reference navedene u životopisu Gorana Karačića, imenovanog za ključnog stručnjaka 3., a koje se odnose na radove: u vezi s Referencama br. 1., 2., 3., 4., 7., 8., 9. i 11. (ne imenuje ih pojedinačno, sve od naručitelja Grad Zagreb i tiču se energetske obnove) navodi kako nije javno objavljen zapisnik s otvaranja ponuda ni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak bio član stručnog povjerenstva, s tim da je za Referencu br. 4. objavljen Zapisnik o otvaranju ponuda, u kojem zapisniku se ne navodi nominirani stručnjak kao član povjerenstva. U vezi sa svim navedenim Referencama žalitelj tvrdi da projekti nisu (su)financirane kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, preciznije iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja pa opisuje da je riječ o nabavama u sklopu projekta ZagEE - Zagreb Energetski Efikasan Grad i tiču se energetske obnove, koja uključuje provedbu mjera koje se odnose na toplinsku izolaciju fasade i krova, ugradnju energetska učinkovite PVC stolarije/bravarije te modernizacija sustava rasvjete. Kao dokaz u prilog svojim tvrdnjama, žalitelj navodi da dostavlja prezentaciju ZagEE projekta koju je napravio naručitelj Grad Zagreb u kojoj se navodi da se financiranje odnosi na pripremu projektne dokumentacije, a ne za izvođenje radova. U vezi s Referencom br. 5. Radovi na održavanju tramvajskih pruga u gradu Zagrebu i Referencom br. 6. Izvođenje radova rekonstrukcije zgrade za radno - okupacijsku terapiju Klinike za psihijatriju Vrapče također spori da su postupci nabave financirani na način koji to propisuje dokumentacija o nabavi te u prilog svojoj tvrdnji dostavlja Obavijest o dodjeli ugovor za svaki postupak javne nabave. Na koncu, u vezi s Referencom br.12. Radovi na uređenju i opremanju svih sjedišta u sklopu projekta HRZOO, žalitelj ističe da je obavijest o sklopljenom ugovoru objavljena 6. kolovoza 2020., što je nakon otvaranja ponuda koje je bilo 31. srpnja 2020., iz čega proizlazi da postupak javne nabave nije bio proveden u cijelosti do otvaranja ponuda kako je to traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost svih žalbenih navoda ističući, u bitnom, da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi propisano da se u ponudi dostavljaju životopisi ključnih stručnjaka iz kojeg je vidljivo specifično stručno iskustvo te da se profesionalno iskustvo dokazuje životopisom stručnjaka. Ističe da nije tražio obavijest o dodjeli ugovora kao dokaz kriterija, nego je odgovarajuća obavijest o dodjeli ugovora u istoj

točki dokumentacije o nabavi navedena samo u kontekstu zahtjeva za dokazivanjem da realizirane usluge provedbe postupaka nabave navedenog stručnjaka moraju biti u potpunosti dovršene. Posebno ističe da je Goran Karačić, predložen za stručnjaka 3. od strane odabranog ponuditelja, u okviru svake stavke provedenog predmeta nabave naveo konkretan izvor financiranja te internetsku poveznicu na upisani predmet nabave, a uvidom u koju je provjerio navod o financiranju pa je temeljem ažuriranog životopisa dodijelio bodove. Također navodi da nije imao dvojbi vezano za točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi niti sumnju u podatke navedene u životopisu imenovanog stručnjaka 3., kao i činjenicu da se naručitelj u ovome postupku nabave nije obvezao na provjeru istinitosti informacija u životopisu. Navodi i to da je, opreza radi, podatke iz životopisa (reference 1., 2., 3., 4., 7., 8., 9. te 11. koje se odnose na radove) koji su u vezi s prezentacijom ZagEE - Zagreb Energy Efficient City projekta provjerio na internetskoj stranici toga projekta (navodi poveznicu) gdje je vidljivo da je projekt financiran dodjelom bespovratnih sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da ne može trpjeti štetu nepotpunog ili krivog navođenja podataka u Obavijestima o dodjeli ugovora, za točnost kojih podataka smatra odgovornim naručitelja svakog pojedinog postupka nabave. Tvrdi da su sve reference navedene u životopisu predloženog stručnjaka 3. Gorana Karačića sukladne dokumentaciji o nabavi i ističe da je kao dokaz profesionalnog iskustva tražen životopis, a ne Obavijesti o dodjeli ugovora u svakom pojedinom postupku javne nabave. Također ističe da je životopis navedenog stručnjaka upotpunjavao konkretnijim informacijama koje je naručitelj tražio te pojedinačnim podacima o izvoru financiranja za sve postupke nabave navedene u pozivu za upotpunjavanjem. Odabrani ponuditelj navodi da je javno dostupan podatak na službenim mrežnim stranicama Grada Zagreba (navodi poveznicu) da se projekt ZagEE - Zagreb Energy Efficient City provodi u okviru IEE programa tehničke pomoći 2012. Mobiliziranje lokalnih energetske investicije te obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu potrebne dokumentacije za energetske obnovu objekata, dodjelom bespovratnih sredstava. Odabrani ponuditelj dalje navodi kako u spis žalbenog predmeta kao dodatan dokaz svih svojih navoda dostavlja Potvrdu Grada Zagreba od 8. rujna 2020. kojom se potvrđuje da je Goran Karačić sudjelovao u postupcima javne nabave (poimenice navedene u toj Potvrdi) u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe projekata sufinanciranih ili financiranih iz fondova EU ili drugih međunarodnim financijskih institucija, odnosno međunarodnih izvora financiranja. Odabrani ponuditelj navodi da u spis predmeta dostavlja i Dodatak I Ugovoru o nabavi vanjskih stručnih usluga za nabavne procese za potrebe projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje od 25. listopada 2018., kao i ispis elektroničke pošte vezano za isti projekt u svrhu dodatnog potvrđivanja podataka u životopisu predloženog stručnjaka 3. Gorana Karačića.

Ispitujući žalbene navode, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u točki 7.4. dokumentacije o nabavi propisao da je kriterij odabira ponude u ovom postupku javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene i kvalitete. Način bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude je sljedeći: Cijena - 15 bodova; Kvaliteta - 85 bodova; ukupno - 100 bodova. U skladu s kriterijima i načinom bodovanja, utvrdit će se ukupan broj bodova svake valjane ponude te će se izvršiti rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. U vezi s kriterijem kvalitete naručitelj je propisao da je maksimalan broj bodova koji gospodarski subjekt može ostvariti prema ovom kriteriju 85, a broj bodova za kriterij kvalitete čini zbroj ostvarenih bodova po ulogama stručnjaka, prema niže navedenim uvjetima.

U vezi s ključnim stručnjakom 3. Stručnjak za javnu nabavu, naručitelj je propisao sljedeće: Prethodno specifično iskustvo predloženog ključnog stručnjaka 3. Stručnjak za javnu nabavu boduje se prema broju provedenih postupaka javne nabave. Realizirane usluge provedbe postupaka javne nabave navedene predloženog stručnjaka moraju biti u potpunosti dovršene provedbe postupaka javnih nabava za koje je objavljena odgovarajuća obavijest o dodijeli ugovora. Naručitelj neće bodovati sljedeće reference: - provedbu postupaka nabave u smislu članka 15. ZJN 2016 i postupaka nabave za neobveznike primjene ZJN 2016; - provedbu ostalih postupaka javne nabave za potrebe javnih naručitelja koji nisu sufinancirani ili financirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja.

U nastavku iste točke naručitelj je dao tablični prikaz: koliki broj bodova stručnjak može ostvariti u odnosu na broj provedenih postupaka javne nabave *usluga* u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, s tim da je maksimalno moguće ostvariti 10 bodova; zatim koliki broj bodova stručnjak može ostvariti u odnosu na broj provedenih postupaka javne nabave *radova* u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, s tim da je maksimalno moguće ostvariti 10 bodova; zatim koliki broj bodova stručnjak može ostvariti u odnosu na broj provedenih postupaka javne nabave *roba* u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, s tim da je moguće ostvariti maksimalno 6 bodova te koliko bodova stručnjak može ostvariti u odnosu na broj godina iskustva ključnog stručnjaka 3. na poslovima pripreme i provedbe postupaka javne nabave, s tim da je moguće ostvariti maksimalno 4 boda po tome kriteriju. Iz tablice je razvidno da na ime iskustva ključnog stručnjaka 3. Stručnjaka za javnu nabavu ponuditelj može ostvariti maksimalno 30 bodova (10+10+6+4).

Nadalje je u istoj točki dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekti u ponudi dostavljaju životopise predloženih stručnjaka (primjerak životopisa koji ponuditelji mogu koristiti nalazi se u prilogu dokumentacije o nabavi, Prilog 4 - Obrazac životopisa) iz kojih je vidljivo specifično iskustvo stručnjaka koje čini kriterij za odabir ponude. S obzirom da se radi o kriteriju za odabir ponude, Naručitelj napominje gospodarskim subjektima da su u svojoj ponudi dužni jasno navesti iskustvo predloženih stručnjaka iz kojih je moguće nedvojbeno utvrditi specifično iskustvo. Gospodarski subjekt profesionalno iskustvo stručnjaka dokazuje njihovim životopisima. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u životopisima. Budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, Naručitelj napominje gospodarskim subjektima da ukoliko žele ostvariti dodatne bodove trebaju dostaviti životopise stručnjaka odmah u ponudi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja sadrži ispunjen životopis Gorana Karačića, predloženog za ključnog stručnjaka 3. Stručnjaka za javnu nabavu, izrađen na obrascu Priloga 4. dokumentacije o nabavi, u kojemu imenovani stručnjak pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje u kojim je postupcima javne nabave i u kojem svojstvu sudjelovao (opis poslova na postupku nabave); datum i broj objave odgovarajuće obavijesti o dodjeli ugovora postupka te kontakt za provjeru informacija. Iz predmetnog životopisa je razvidno da se 11 referenci odnosi na nabavu usluga (od kojih su reference br. 1., 2., 4., 5., 7., 8. i 9. naručitelja Grad Zagreb); da se 6 referenci odnosi na nabavu robe (od kojih su reference br. 1., 2., 3., 4. i 5. naručitelja Grad Zagreb) te 12 referenci

koje se odnose na radove (od kojih su reference 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. naručitelja Grad Zagreb).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju 11. kolovoza 2020. uputio poziv na upotpunjavanjem životopisa stručnjaka 3. Gorana Karačića na način da dostavi konkretnije informacije vezane za postupak nabave (primjerice podatak o broju/oznaci obavijesti o nadmetanju) za postupke nabave navedene u tome pozivu te da dostavi pojedinačne podatke o izvoru financiranja za sve postupke nabave navedene u životopisu.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 13. kolovoza 2020. naručitelju dostavio dopunjeni životopis Gorana Karačića, predloženog za stručnjaka 3.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, objavljen u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime predloženog stručnjaka 3. dodijelio maksimalnih 30 bodova (10+10+6+4).

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavak 1., članka 285. stavka 3., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016 te odredba članka 19. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.)

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi slijedi da je naručitelj u svrhu dokazivanja prethodnog specifičnog iskustva stručnjaka 3., koje iskustvo se boduje u okviru kriterija kvalitete kao jednog od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, propisao dostavu životopisa, što žalitelj niti ne spori. Iz dokaznog materijala slijedi da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio životopis Gorana Karačića predloženog za stručnjaka 3. s podacima o javnim nabavama u kojima je sudjelovao, funkciji u kojoj je sudjelovao, datumu i broju objave obavijesti o sklopljenom ugovoru te kontaktu naručitelja za provjeru informacija, što žalitelj također ne spori.

Žalitelj u žalbenom postupku osporava reference navedene u životopisu toga stručnjaka i u spis žalbenog predmeta dostavlja Obavijesti o dodjeli ugovora, ističući kako je iz samih Obavijesti razvidno da projekti nisu (su)financirane iz fondova EU ili drugih međunarodnih izvora financiranja. U prvom redu valja staviti naglasak na to da je naručitelj kao dokaz prethodnog stručnog iskustva tražio isključivo dostavu popunjenog obrasca životopisa samog stručnjaka. Nastavno na iznijeto, naručitelj nije tražio Obavijesti o dodjeli ugovora u svrhu dokazivanja načina financiranja projekta koji su bili predmetnom javne nabave, već je naručitelj tražio da se u životopisu naznači datum i broj objave te obavijesti u svrhu dokazivanja okolnosti da se radi o potpuno dovršenoj provedbi postupka nabave. Eventualne dvojbe oko načina financiranja projekata koji su bili predmetom javne nabave naručitelj je kroz institut upotpunjavanja ponude otklonio na način da je od odabranog ponuditelja tražio da upotpuni životopis sa konkretnim podacima o načinu financiranja, čemu je odabrani ponuditelj i udovoljio te dostavio upotpunjeni životopis u kojemu je jasno naznačeno za svaku referencu konkretan izvor financiranja projekta te poveznicu na mrežne stranice svakog konkretnog postupka nabave u EOJN RH. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da na taj način izvršio provjeru navoda o izvoru financiranja. Odabrani ponuditelj, kao dodatnu potvrdu navoda o načinu financiranja, u spis žalbenog predmeta dostavlja Potvrdu Grada Zagreba kojom potvrđuje da su svi projekti u kojima je naručitelj Grad Zagreb, a u vezi s kojima su reference u životopisu stručnjaka Gorana Karačića financirani ili sufinancirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih institucija, odnosno međunarodnih izvora financiranja. Slijedom citirane odredbe dokumentacije o nabavi, prema ocjeni Državne komisije, činjenica da u Obavijesti o dodjeli ugovora nije naznačeno da je projekt (su)financiran iz EU fondova ili nekog drugog međunarodnog izvora financiranja, u konkretnom slučaju ne utječe na adekvatnost reference za bodovanje u okviru kriterija kvalitete stručnjaka 3., odnosno dokazima dostavljenim u spis predmeta žalitelj nije osporio valjanost referenci za bodovanje s ove osnove.

Žalitelj nadalje osporava reference navedene u životopisu Gorana Karačića s osnova svojstva u kojem je stručnjak sudjelovao u postupcima javne nabave. Žalitelj ističe kako u pojedinim postupcima nije javno obavljen Zapisnik o otvaranju i/ili Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa mu nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je stručnjak sudjelovao u postupcima javne nabave u svojstvu koji se traži dokumentacijom o nabavi. Međutim, valja ponovno skrenuti pozornost na to da je naručitelj kao dokaz profesionalnog iskustva tražio isključivo životopis s podacima koji su bitni za bodovanje, između ostalog, u kojem svojstvu je stručnjak sudjelovao u postupku nabave, što je odabrani ponuditelj i priložio. Činjenica da u pojedinim postupcima javne nabave nije obavljen zapisnik o otvaranju i/ili zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u konkretnom slučaju ne utječe na adekvatnost referenci za bodovanje po ovome kriteriju. Žalitelj u prilog svojim tvrdnjama da Karačić nije sudjelovao u postupcima javne nabave u svojstvu koji se traži točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, u spis dostavlja pojedine Zapisnike o otvaranju ponuda i/ili Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda iz postupaka javne nabave kojima je naručitelj Grad Zagreb, međutim uvidom u iste te EOJN RH utvrđeno je da se priloženi Zapisnici ne odnose na postupke u vezi s kojima su reference navedene u životopisu stručnjaka Gorana Karačića. Nadalje, u odnosu na ovu okolnost odabrani ponuditelj, kao dodatnu potvrdu navoda o svojstvu u kojem je stručnjak Karačić sudjelovao u postupcima javne nabave, u spis žalbenog predmeta dostavlja Potvrdu Grada Zagreba kojom potvrđuje da je u svim postupcima javne nabave u kojima je naručitelj Grad Zagreb, a u vezi s kojima su reference u životopisu stručnjaka, Goran Karačić sudjelovao u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja. Slijedom citirane odredbe točke 7.4. dokumentacije o nabavi, prema ocjeni Državne komisije, činjenica da u pojedinim postupcima javne nabave nije javno objavljen Zapisnik o otvaranju ponuda i/ili Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u konkretnom slučaju ne utječe na adekvatnost reference za bodovanje u okviru kriterija kvalitete stručnjak 3., odnosno dokazima dostavljenim u spis predmeta žalitelj nije osporio valjanost referenci za bodovanje niti s ove osnove.

U vezi s Referencom br. 3. Vanjske stručne usluge Projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje žalitelj je dostavio Zapisnik o otvaranju koji se ne odnosi na konkretan postupak javne nabave na koji se veže referenca (što je evidentno iz broja objave postupka javne nabave u EOJN) i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda toga postupka javne nabave. Iz priloženog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da stručnjak Goran Karačić nije sudjelovao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, odabrani ponuditelj je u spis žalbenog postupka dostavio dokaze koji potvrđuju da je Goran Karačić, kao vanjski stručnjak ispred društva Deloitte d.o.o. Zagreb (ovdje odabranog ponuditelja), sudjelovao u predmetom postupku javne nabave kao stručnjak za javnu nabavu u pripremi i provedbi postupka, zaključno sa sklapanjem ugovora.

Slijedom svega navedenog žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje, Državna komisija argumentaciju žalitelja u vezi s Referencom br. 12 Radovi na uređenju i opremanju svih sjedišta u sklopu HR-ZOO cijeni osnovanom. Naime, naručitelj i odabrani ponuditelj ne osporavaju da je Obavijest o dodjeli ugovora u postupku javne nabave, u vezi s kojim je referenca, u EOJN RH objavljena 6. kolovoza 2020., a da je otvaranje ponuda u predmetom postupku javne nabave bilo 31. srpnja 2020. Prema ocjeni ovoga tijela, na temelju citirane odrede točke 7.4. dokumentacije o nabavi, predmetna referenca nije adekvatna za bodovanje jer do trenutka otvaranja ponuda postupak javne nabave u vezi s kojim je referenca nije u potpunosti bio dovršen, jer do trenutka otvaranja ponuda nije bila objavljena Obavijest o dodjeli ugovora, nego nekoliko dana kasnije.

Slijedom svega naprijed navedenog, s obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja u konačnici i dalje ekonomski najpovoljnija, osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na

referencu br.12 Radovi na uređenju i opremanju svih sjedišta u sklopu HR-ZOO, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te trošak sastava žalbe putem opunomoćenika s pripadajućim PDV-om u iznosu od 781,25 kuna.

Za odluku o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i stavka 4. ZJN 2016.

Budući da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, Savska cesta 41/XIII  
i Alcina d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 4
2. Centar za odgoj i obrazovanje Slava Raškaj,  
Zagreb, Vladimira Nazora 47
3. Deloitte d.o.o.,  
Zagreb, ZagrebTower, Radnička cesta 80