



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/696**  
**URBROJ: 354-01/20-12**  
**Zagreb, 2. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić, OIB: 02700908106, kojeg zastupa opunomoćenik Tomislavu Skutari, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izvođenje radova uređenja potkrovlja Postaje granične policije Korenica, broj objave: 2020/S 0F2-0026010, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je dana 14. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026010, predmet nabave: izvođenje radova uređenja potkrovlja Postaje granične policije Korenica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) te trajanje ponuđenog jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 404-03/20-01/34, URBROJ: 511-01-171-20-9 od 24. kolovoza 2020. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kulić invest d.o.o., Vinkovci.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 5. rujna 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 32.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj se poziva na članak 28. stavak 1. točku 33. te članak 30. stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave i navodi da u EOJN RH ne postoje prilozi i dokumentacija navedena u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je od kontakt osobe naručitelja 30. kolovoza zatražio i 31. kolovoza 2020. godine putem e-maila dobio na uvid traženu dokumentaciju, no tvrdi da iz Obavijesti o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata odabranom ponuditelju nije razvidno tko je i kada preuzeo ažurirane popratne dokumente te da na dopisu odabranog ponuditelja prema naručitelju nema urudžbenog pečata niti ovjere ovlaštene osobe o preuzimanju istih. Tvrdi da ukoliko postoji dokumentacija koja dokazuje primitak ažuriranih popratnih dokumenata da je naručitelj obvezan temeljem članka 310. ZJN 2016 omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju. Tvrdi da naručitelj nije putem elektroničke pošte dostavio i na taj način omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka koja nije objavljena putem EOJN RH s obzirom da je žalitelj izričito tražio umjesto uvida kod naručitelja dostavu dokumentacije elektroničkom poštom. Navodi da u EOJN RH ne postoje navedeni prilozi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je vezano za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja žalitelj mogao izvršiti neposredan uvid u EOJN RH.

Kako bi se ocijenio žalbeni navod, izvršen je uvid u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen u EOJN RH te je utvrđeno da je naručitelj popisao priloge uz Zapisnik. Međutim, utvrđeno je da uz objavljeni Zapisnik nisu priloženi prilozi koji se navode u popisu. Naime, naručitelj je kao priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo dopis o vraćanju neotvorene kuverte ponuditelju Hotel Zagreb Bag d.o.o. od 07.08.2020., zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata ponuditelja Kulić-Invest d.o.o. od 17.08.2020. i dostava ažuriranih dokumenata 19.08.2020. Dakle, točna je tvrdnja žalitelja da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži Priloge koji su navedeni u samom Zapisniku, a kako je to propisano odredbom članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Međutim, u konkretnom slučaju navedeno samo za sebe nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente, a koja je dokumentacija i prema tvrdnjama žalitelja, žalitelju dostavljena putem elektroničke pošte. Osim toga, navedena dokumentacija je objavljena i u EOJN RH u dijelu naslova „Pojašnjenja“, te je predmetna dokumentacija zatražena i dostavljena putem sustava EOJN RH uz jasno vidljiv datum. Mjerodavnim propisima iz područja javne nabave nije propisana obveza naručitelja da urudžbira dokumente zaprimljene putem EOJN RH, stoga je po ocjeni ovog državnog tijela bespredmetno pozivanje žalitelja da su mu dostavljeni dokumenti koji ne sadrže takve podatke. Dakle, žalitelj je ostvario svoje subjektivno pravo i dobio na uvid relevantnu dokumentaciju u vidu poslanog zahtjeva za

dostavom ažuriranih dokumenata i dostavljenih ažuriranih dokumenata, te je s obzirom na okolnost da je žalitelj izričito tražio (umjesto uvida kod naručitelja) dostavu dokumentacije elektroničkom poštom, predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana tijekom dohvata dokaza gospodarskih subjekata, iz razloga jer je na različite datume dohvaćao dokaze za žalitelja i dokaze za odabranog ponuditelja, a čime se, tvrdi, omogućava manipulacija dokazima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za sve ponuditelje istog dana 10. kolovoza 2020. godine zatražio dohvat iz evidencije Porezne uprave, te da je od iste dobio potvrdu za žalitelja i LED Art d.o.o. sa stanjem na dan 11. kolovoza 2020. godine, a za odabranog ponuditelja i ponuditelja Mozaik PB d.o.o. potvrdu sa stanjem na dan 10. kolovoza 2020. godine. Ističe da je navedeno u nadležnosti Porezne uprave ta da na to s kojim datumom će dokumenti biti dohvaćeni naručitelj nema nikakvog utjecaja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, a uvidom u EOJN RH „Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH“ utvrđeno je da je naručitelj sve dokaze koje je tražio putem dohvata za žalitelja i za odabranog ponuditelja zatražio na isti dan, odnosno 10. kolovoza 2020. godine, međutim dohvaćeni dokumenti su izdani 11. kolovoza odnosno 10. kolovoza 2020. godine. Dakle, neosnovana je tvrdnja žalitelja da je naručitelj na različite datume dohvaćao dokumente navedenih ponuditelja, iz razloga jer je naručitelj upravo suprotno tvrdnjama žalitelja, dohvat zatražio na isti datum, dok datum izdavanja dohvaćenog dokumenta ne ovisi o naručitelju, već o konfiguraciji sustava, odnosno drugoj strani - javnom tijelu koje vodi evidenciju ili registar. S tim u vezi, bitno je istaknuti da naručitelj nije obavezan dohvaćati dokumente iz registara i evidencija RH za sve ponuditelje na isti dan. Naime, sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. toga Zakona. Osim tog, sukladno članku 263. ZJN 2016 ažurirani popratni dokumenti traže se od/za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a tek u slučaju odbijanja te ponude, sukladno stavku 3. istoga članka, traže se ažurirani popratni dokumenti od/za ponuditelja koji je ponudio slijedeću najpovoljniju ponudu. Nadalje, žalitelj nije dokazao da bi se u predmetnom slučaju radilo o nedozvoljenim manipulacijama od strane naručitelja. Stoga je, uzimajući u obzir navedeno, utvrđeno da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj putem modula „Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH“ izvršio dohvat i utvrdio postojanje osnove za isključenje iz točke 3.3. Dokumentacije o nabavi za žalitelja te smatra da je osim izvotka kao dostatnog dokaza iz točke 3.3.2. dokumentacije o nabavi bio dužan od žalitelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti ažurirane popratne dokumente, između ostalog i potvrdu Porezne uprave u papirnatom obliku. Tvrdi da nije točan navod da je žalitelj na dan 11. kolovoza 2020. godine imao dug na ime javnih davanja u iznosu od 14.728,90 kuna te navodi da kao dokaz dostavlja potvrdu Porezne uprave. Ističe da žalitelj ne može snositi štetu zbog načina na koji je uređen modul dohvata dokaza putem EOJN RH i putem kojeg se izdaju potvrde koje ne odgovaraju činjeničnom stanju te navodi da naručitelj temeljem dohvata može dobiti potvrdu da postoji dug iako je dug podmiren, ali nije proknjižen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na navedenu tvrdnju žalitelja navodi da nije u obvezi od ponuditelja zahtijevati dostavu potvrde o stanju poreznog duga u papirnatom obliku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano da ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: - u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj; - u Republici Hrvatskoj ili državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti ispunjeni eESPD obrazac: Dio III, Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Uvidom u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 12. Zapisnika naveo da se isključuje ponuda ponuditelja Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić, iz razloga jer je za navedenog ponuditelja putem modula „Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH“ EOJN RH izvršena provjera dokumenta Izvadak iz porezne evidencije, te je utvrđeno da isti ponuditelj na dan 11. kolovoza 2020. godine duguje 14.728,90 kn javnih davanja, o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo državno tijelo se 18. rujna 2020. godine dopisom obratilo Ministarstvu financija - Poreznoj upravi, Područnom uredu Gospić, sa zahtjevom za pravnu pomoć sukladno članku 26. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), odnosno sa zahtjevom za očitovanje je li na dan 11. kolovoza 2020. godine na strani gospodarskog subjekta Hotel Zagreb BAG d.o.o., Gospić, OIB: 02700908106 postojalo dugovanje s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te ukoliko je navedeni gospodarski subjekt prethodno bio podmirio dugovanje na bilo koji način, dostavu podataka o točnim datumima i iznosima uplate duga i knjiženja uplate, preknjiženje i sl.

Postupajući po navedenom traženju ovog državnog tijela, Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Gospić, dana 29. rujna 2020. godine očitovala se da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je navedeni porezni obveznik na dan 11. kolovoza 2020. godine imao duga s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Upravo suprotno žaliteljevim tvrdnjama, ovo tijelo je provjerom kod nadležnog tijela utvrdilo da je na dan 11. kolovoza 2020. godine žalitelj doista imao duga s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, a kako to proizlazi i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stoga je utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je ponuditelja iz navedenog razloga isključio iz postupka javne nabave. Isto tako vezano za potvrdu Porezne uprave koju žalitelj uz žalbu dostavlja kao dokaz, ističe se da ista nije mjerodavna za ocjenu zakonitosti naručiteljevog postupanja iz razloga jer se radi o potvrdi o stanju duga na dan 4. rujna 2020. godine, dakle nakon donošenja pobijane Odluke o odabiru. Sukladno članku 20. stavak 3. Pravilnika smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Dakle, iz navedenog proizlazi da naručitelj nije obavezan zahtijevati dokaze o nepostojanju obveznih osnova za isključenje u papirnatom obliku, a kako to žalitelj pogrešno smatra. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir, u žalbenom postupku, dostavljene podatke od strane izdavatelja sporne

Potvrde, odnosno Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Gospić, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj se, a osporavajući ponudu odabranog ponuditelja, poziva na dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi te navodi da izvođač radova mora u obavljanju djelatnosti imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. Navodi da je iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno da se ne oslanja na ničiju sposobnost i da nema podizvoditelja te da iz navedenog nije jasno kako je naručitelj mogao utvrditi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju navedene stručnjake kada nije tražio dokaz da su isti zaposlenici odabranog ponuditelja. Žalitelj napominje da ima saznanja da navedeni stručnjaci nominirani od strane odabranog ponuditelja nisu zaposleni kod istog. Tvrdi da u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelj niti za jednog od navedenih stručnjaka ne dostavlja dokaze o trenutnom zaposlenju niti međusobnoj suradnji te tvrdi da nije jasno temeljem koje osnove odabrani ponuditelj raspolaže navedenim stručnjacima.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi, a vezano uz navedene stručnjake, da je ESPD obrazac službena izjava ponuditelja o udovoljavanju kriterijima za odabir te da stoga nije bio dužan sukladno dokumentaciji o nabavi tražiti dodatno pojašnjenje.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu 4. dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točkom 4.3.2. „Navod o tehničkim stručnjacima koji će biti uključeni u ugovor“ propisano da se odnose posebno na osobe odgovorne za izvođenje radova i kontrolu kvalitete, sukladno članku 268. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19). Kao minimalne tražene kvalifikacije i iskustvo navedeni su: 1. odgovorna osoba koja vodi građenje - inženjer gradilišta: ovlaštenu voditelj građenja arhitektonske ili građevinske struke 2. voditelj građevinsko-obrtničkih radova: ovlaštenu voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke 3. voditelj elektroinstalacijskih radova: ovlaštenu voditelj radova elektrotehničke struke 4. voditelj strojarskih radova: ovlaštenu voditelj radova strojarske struke. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Nadalje, naručitelj je, nadalje, propisao i taksativno naveo koje dokaze ponuditelji dostavljaju kao ažurirani popratni dokument za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi za svakog od navedenih stručnjaka od 1.- 4. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako naručitelj već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju i dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u eESPD-u.

U ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost odabrani ponuditelj je naveo stručnjake: Davor Kulić - diplomirani inženjer građevine, inženjer gradilišta, Mislav Mišković - diplomirani inženjer elektrotehnike i Vladimir Malkoč - diplomirani inženjer strojarstva.

U predmetnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dopisom od 17. kolovoza 2020. godine od ponuditelja Kulić – Invest d.o.o., Vinkovci, pozivom na članak 263. stavak 1. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to: BON-2, SOL-2 ili drugi odgovarajući dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija, kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta na način da račun ponuditelja nema dva (2) dana neprekidne blokade i da nije bio blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci više od pet (5) dana, čime dokazuje da ima potrebnu financijsku snagu kako bi u roku i kvalitetno izveo predmetnu nabavu, sukladno točki 4.2. DON, potvrde druge ugovorne strane (najmanje 3) o urednom

izvršenju ugovora za ponuditelja, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi i potvrde (ili rješenja) o upisu u imenike ovlaštenih voditelja građenja, odnosno ovlaštenih voditelja radova, za tehničke stručnjake: voditelja građenja, odnosno voditelja građevinsko- obrtničkih radova, voditelja elektro radova te voditelja strojarskih radova.

Odabrani ponuditelj je 19. kolovoza 2020. godine dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i rješenja o upisu u imenike ovlaštenih voditelja građenja, odnosno ovlaštenih voditelja radova, za tehničke stručnjake: voditelja građenja, odnosno voditelja građevinsko- obrtničkih radova, voditelja elektro radova te voditelja strojarskih radova, a sve u skladu sa zahtjevom naručitelja.

U kontekstu predmetnog činjeničnog stanja valja ukazati na odredbu članka 263. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Iz utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira, razvidno je da je naručitelj, iako se radi o postupku nabave male vrijednosti, iskoristio svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 te od odabranog ponuditelja zatražio dostavu samo nekih ažuriranih popratnih dokumenata. Prema shvaćanju ovog tijela, u postupku nabave male vrijednosti, u kojem je dokumentacijom o nabavi propisana mogućnost naručitelja da prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj ima pravo odlučiti u odnosu na koje će ažurirane popratne dokumente primijeniti to svoje pravo. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije, prilikom postupanja prema odredbi članka 263. ZJN 2016 od ponuditelja tražio dokaz o zaposlenju navedenih stručnjaka te je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja i dostavio sve traženo zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga se, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente o trenutnom zaposlenju stručnjaka ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi i tvrdi da je naručitelj sukladno važećim propisima trebao kao dokaz sposobnosti, zatražiti i potvrdu da izvođač radova mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova u vidu potvrde HZMO –a da je navedena osoba zaposlenik ponuditelja ili gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Stoga, žalitelj smatra da se radi o osobito bitnoj povredi postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj zakasnio s tvrdnjama koje se odnose na odredbe dokumentacije o nabavi.

Vezano za predmetne tvrdnje žalitelja ističe se da su rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave propisani člankom 406. ZJN 2016. Stavak 1. točka 1. tog članka propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nadmetanju. Stavak 2. tog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. tog članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je dokumentacija o nabavi u predmetnom postupku javne nabave objavljena u EOJN RH 14. srpnja 2020. godine, žalitelj je žalbene navode u odnosu na sadržaj točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, koje iznosi tek u žalbi na odluku o odabiru, izjavljenoj 5. rujna 2020. godine, morao istaknuti u roku iz članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016., stoga je s ovim žalbenim navodima zakasnio.

Zaključno, žalitelj tvrdi da u popisu ugovora iz ESPD obrasca ponuditelja Mozaik PB d.o.o., Zadar nisu navedena najmanje tri ugovora o izvedenim radovima već samo jedan ugovor o radovima u vrijednosti od 1.084.900,44 kn čime je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbijena.

S obzirom na činjenicu da žalitelj nije u predmetnom žalbenom postupku s uspjehom osporio isključenje svoje ponude te da nije uspio sa navodima kojima osporava postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo drži bespredmetnim cijeliti ovaj žalbeni navod koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuditelja, jer i eventualna osnovanost predmetnog žalbenog navoda ne bi bila od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.500,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 33
2. Hotel Zagreb Bag d.o.o., Gospić,  
Ulica 118. brigade hrvatske vojske 3
3. Kulić-Invest d.o.o., Vinkovci,  
Zalužje 17