



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/655

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 30. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković te Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029456, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara u školskoj godini 2020-2021, naručitelja: Grad Bjelovar, Bjelovar, OIB: 71864625006, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u dijelu koji se odnosi na točku 6.6.2, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029456, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara u školskoj godini 2020-2021.
2. Nalaže se naručitelju Grad Bjelovar, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Bjelovar, Bjelovar, objavio je dana 10. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2020/S 0F2-0029456, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara u školskoj godini 2020-2021. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - 80 bodova te iskustva u prijevozu učenika - 20 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 20. kolovoza 2020. godine izjavio žalitelj Parona-Dugo Selo d.o.o., Oborovo koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 1. rujna 2020. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže

poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dijela dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome osporava zakonitost traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj pojašnjava da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, u okviru dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, propisan uvjet da ponuditelj ima dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko - bilogorske županije (koje prometuju područjem grada Bjelovara), popraćeno popisom autobusnih linija. Nadalje je navedeno da će ponuditelj dokazati tehničku sposobnost ukoliko raspolaže s najmanje jednom linijom za javni cestovni prijevoz na području Bjelovarsko - bilogorske županije (koja prometuje područjem grada Bjelovara), a kojom bi se učenici mogli neograničeno koristiti te je navedeno da je ta pogodnost posebno važna za učenike s posebnim potrebama. Navodi da je člankom 8., stavak 2. prijedloga ugovora u prilogu dokumentacije o nabavi, određeno da se prijevoznik obvezuje uslugu prijevoza učenika škola obavljati organiziranim i javno-linijskim prijevozom, u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati vozila kojima se organizirano prevoze djeca i drugim propisima, normativima i obveznim standardima koji se tiču prijevoza učenika i cestovnog prometa, a vrijede u trenutku sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Navodi da je ovakvo određenje naručitelja iz točke 4.3.3. i članka 8., stavak 2. prijedloga ugovora, suprotno načelu tržišnog nadmetanja i načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. i Zakona o prijevozu u cestovnom prometu jer je člankom 4., stavak 1., točka 36. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu određeno da se učenici od i do škole prevoze posebnim linijskim prijevozom. Navodi da je za razliku od toga, člankom 4., stavak 1., točka 19. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu određeno da se javni linijski prijevoz putnika u cestovnom prijevozu putnika odvija po određenim linijama i po unaprijed utvrđenom voznom redu, cijeni i općim uvjetima prijevoza te se smatra javnom uslugom. Dalje navodi da je člankom 34., alineja 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu određeno da prijevoznik u javnom linijskom prijevozu mora svoje prijevozne usluge pružati svim korisnicima prijevoza bez diskriminacije i pod jednakim uvjetima. Nadalje navodi da je člankom 4., stavak 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca određeno da se pod organiziranim prijevozom djece podrazumijeva prijevoz skupine djece, pri čemu se u autobusu voze isključivo djeca ili djeca u pratnji roditelja, nastavnika, trenera i slično. Stoga smatra, budući prijevoz ostalih putnika zajedno sa djecom učenicima osnovnih škola nije dopušten, da je nezakonita i odredba članka 8. prijedloga ugovora jer se na taj način djeca prevoze sa svim ostalim kategorijama putnika, što se kosi sa osnovnim načelima postupanja i odnosu prema djeci jer se na takav način dijete iz primjerice prvog razreda prevozi bez pratnje sa svim ostalim putnicima, a osobito nije jasno kako bi takvo što pogodovalo prijevozu učenika sa posebnim potrebama jer su isti u širem pojmu djece osnovnih škola osobito zaštićeni i potrebna im je dodatna skrb, koja se u javnom linijskom prijevozu nikako ne može ostvariti zbog dostupnosti toga oblika prijevoza svim skupinama putnika.

Žalitelj nadalje, u okviru istog žalbenog navoda ističe da je ovakvom odredbom dokumentacije o nabavi došlo do pogodovanja gospodarskom subjektu Čazmatrans. Navodi da dozvole za javni linijski prijevoz na području Bjelovarsko - bilogorske županije, odnosno one koje

prometuju područjem grada Bjelovara ima samo Čazmatrans Nova d.o.o. i povezana društva, a od 2017. godine se navedene dozvole niti ne mogu ishoditi zbog obustave postupka usklađivanja vozničkih redova od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture. U potvrdu svojih navoda dostavlja dokaz u vidu ispisa sa stranica Hrvatske gospodarske komore.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi uvrstio zbog specifičnosti pružanja tražene usluge u pojedinim slučajevima (nemogućnost organiziranja prijevoza organiziranim prijevozom) zbog mreže škola i radnog vremena. Navodi da pretpostavka da učenici koriste javni linijski prijevoz podrazumijeva da imaju pratnju, a posebno se to odnosi na učenike sa posebnim potrebama. Navodi da odbacuje namjeru pogodovanja bilo kojim potencijalnom ponuditelju smatrajući da se tehnička i stručna sposobnost uvijek može dokazati oslanjanjem na sposobnost drugih subjekata ili kroz zajednicu ponuditelja.

Žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je pogodovanje Čazmatrans Nova d.o.o. i povezanim društvima u ovome postupku vidljivo zbog toga što je iz dopisa Bjelovarsko - bilogorske županije od 26. kolovoza 2020. godine, koji dostavlja, vidljivo da još jedino prijevoznik, obrtnik „Šafar prijevoz“ ima jednu dozvolu i to za liniju Sirač - Daruvar te da su još dvije dozvole izdane za istu liniju istome prijevozniku ali u kooperaciji sa gospodarskim subjektom Čazmatrans promet d.o.o. te da su dozvole za preostalih 116 linija javnog linijskog prijevoza na području Bjelovarsko-bilogorske županije izdane prijevoznicima Čazmatrans Nova d.o.o. i Čazmatrans Prijevoz d.o.o. Stoga smatra da samo Čazmatrans Nova d.o.o. i povezana društva imaju dozvole za javni linijski prijevoz na području Bjelovarsko - bilogorske županije pa time jedino oni ispunjavaju uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje ističe da naručiteljev navod da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati oslanjanjem na sposobnost drugih gospodarskih subjekata ili kroz zajednicu ponuditelja predstavlja licemjerje jer se navedeno može ostvariti samo kroz dobru volju Čazmatransa Nova d.o.o. i povezanih društava, što predstavlja i povredu načela tržišnog natjecanja.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.3.3., vezano za tehnička i stručna sposobnost, propisana Izjava ponuditelja kojom potvrđuje da ima dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko-bilogorske županije (koje prometuju područjem Grada Bjelovara), popraćeno popisom autobusnih linija. Nadalje je propisano da će ponuditelj dokazati tehničku sposobnost ukoliko raspolaže s najmanje jednom linijom za javni cestovni prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije (koja prometuje područjem Grada Bjelovara), a kojom bi se učenici mogli neograničeno koristiti te je navedeno da je ova pogodnost posebno važna za učenike s posebnim potrebama.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, prijedlog ugovora, utvrđeno je da je člankom 8. stavak 2. propisano između ostaloga da se "prijevoznik obvezuje uslugu prijevoza učenika škola obavljati organiziranim i javno-linijskim prijevozom".

Uvidom u dokaze koje dostavlja žalitelj (dopis Bjelovarsko-bilogorske županije) od 26. kolovoza 2020. godine, utvrđeno je u bitnome da je u tom dokumentu navedeno da linijski prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije obavlja prijevoznik „Šafar prijevoz Sirač“ za autobusnu liniju Sirač-Daruvar, da su za dvije linije izdane dozvole prijevozniku Čazmatrans Promet d.o.o. u kooperaciji sa prijevoznikom „Šafar prijevoz Sirač“, dok preostalih 116 linija obavlja prijevoznik Čazmatrans Nova d.o.o., Čazma u kooperaciji sa Čazmatrans Prijevoz d.o.o., Čazma.

Odredbom članka 31. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 41/18, 98/19) određeno je da se javni prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu obavlja kao javni linijski prijevoz, posebni linijski prijevoz, shuttle prijevoz, povremeni prijevoz, autotaksi prijevoz, mikroprijevoz ili kao posebni oblik prijevoza.

Odredbom članka 4., stavak 1., točka 19. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je u bitnome da se javni linijski prijevoz putnika u cestovnom prometu odvija po određenim linijama i po unaprijed utvrđenom voznom redu, cijeni i općim uvjetima prijevoza te se smatra javnom

gospodarskom uslugom kao javnim dobrom, dok je točkom 36. tog članka propisano u bitnome da se učenici od i do škole prevoze posebnim linijskim prijevozom.

Odredbom članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi („Narodne novine“ broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19, 64/20) propisano je u bitnome da je osnivač dužan organizirati prijevoz učenika osnovnih škola sukladno udaljenosti od škole do kuće.

Odredbom članka 203. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, a člankom 205. stavcima 1. i 2. tog zakona propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbom članka 256. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Nadalje, odredbom članka 403. stavaka 2. i 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj za nabavu prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara dokumentacijom o nabavi propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti da ponuditelj raspolaže s najmanje jednom *linijom za javni cestovni prijevoz* na području Bjelovarsko-bilogorske županije (koja prometuje područjem Grada Bjelovara). S obzirom na to da se nabavlja prijevoz učenika, žalitelj smatra da se takav prijevoz može obavljati isključivo *posebnim linijskim* prijevozom. Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da je odredbom članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano u bitnome da je osnivač (škole) dužan organizirati prijevoz učenika osnovnih škola sukladno udaljenosti od škole do kuće, međutim citirana odredba ne propisuje način organiziranja prijevoza učenika, odnosno ne zabranjuje naručitelju da prijevoz organizira bilo kao javni linijski prijevoz ili kao posebni linijski prijevoz. Osim toga potrebno je istaknuti da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Slijedom navedenog, proizlazi da je naručitelj odredio predmet nabave tako da na najbolji način zadovolji potrebe naručitelja, koje je i obrazložio te se stoga ne može prihvatiti prigovor žalitelja koji smatra nezakonitim to što je naručitelj u konkretnom slučaju odabrao prijevoz učinka putem javnog linijskog prijevoza. Primjenu navedenog mjerodavnog pravnog okvira potvrđuje i Visoki upravni sud u presudi broj Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. godine. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da se glede spornih odredbi dokumentacije o nabavi radi o pogodovanju gospodarskom subjektu Čazmatrans Nova d.o.o., Čazma te njemu povezanim društvima. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja dokaz iz kojeg proizlazi u bitnome da prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije obavljaju tri prijevoznika. Mjerodavnim odredbama zakona propisano je da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, pri čemu opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Primjenjujući navedeni pravni okvir na utvrđeno činjenično stanje (iz kojeg proizlazi da tri gospodarska subjekta obavljaju prijevoz na području županije), ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 dokazao da naručitelj spornim odredbama dokumentacije o nabavi pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenog žalbeni navod je i u ovom dijelu ocjenjen kao neosnovan.

Slijedećim žalbenim navodom žalitelj osporava točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti kvalitativne ocjene ponude (bodovanje) te navodi da je tom točkom propisao da minimalno iskustvo u prijevozu učenika koje donosi bodove, iznosi više 36 mjeseci. Navodi da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju osigurati učinkovito nadmetanje pa smatra da predmetni kriterij nije zakonit te nije povezan sa predmetom nabave. Navodi da naručitelj nabavlja uslugu prijevoza učenika osnovnih škola, a kriterij bodovanja određuje samo kao prijevoz učenika, što se može shvatiti i kao prijevoz učenika srednjih škola koji se mogu prevoziti javnim linijskim prijevozom za razliku od učenika osnovnih škola koji se mogu prevoziti samo posebnim linijskim prijevozom. Nadalje navodi da naručitelj nabavlja uslugu prijevoza učenika osnovnih škola za samo jednu školsku godinu pa će čak i onaj ponuditelj koji je tri godine obavljao prijevoz učenika osnovnih škola, dobiti nula bodova slijedom čega smatra takav kriterij i diskriminirajućim, osobito kad se uzme u obzir okolnost da se od 2017. godine dozvole za linijski prijevoz u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji ne izdaju, slijedom čega smatra da je i u ovom dijelu naručitelj dokumentaciju o nabavi propisao na način da pogoduje ponuditelju Čazmatrans Nova d.o.o. i povezanim društvima.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj potpuno u skladu sa predmetom nabave. Navodi da je drugi kriterij - iskustvo u prijevozu učenika, koje ima relativan značaj prilikom ocjenjivanja ponude u visini od 20% za naručitelja bitan zbog važnosti usluge koja se traži (prijevoz učenika), pa je zbog sigurnosti posebno važno da ponuditelj ima iskustva u prijevozu učenika. Navodi da žalitelj miješa ovaj kriterij sa tehničkom i stručnom sposobnošću prilikom navođenja da se glede dokazivanja iskustva može raditi i o učenicima srednjih škola koji se prevoze javnim linijskim prijevozom. Pojašnjava da je u dokumentaciji o nabavi propisao da će tražiti odgovarajući dokaz (preslika ugovora, sporazuma o poslovno - tehničkoj suradnji, izjave ovjerene od primatelja usluge i sl.) kojim se dokazuje traženo iskustvo, a koji će naručitelj ocijeniti prihvatljivim. Također navodi i da se nigdje kod ovih kriterija ne navodi geografsko područje na kojem se obavljala usluga, slijedom čega žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisano u bitnome da naručitelj kao drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude određuje iskustvo gospodarskog subjekta u prijevozu učenika te je propisano da će naručitelj iskustvo manje od 36 mjeseci ocijeniti sa nula bodova, iskustvo veće od 36 mjeseci će ocijeniti sa 10 bodova, a iskustvo veće od 60 mjeseci će ocijeniti sa 20 bodova.

Odredbom članka 284. stavak 1. ZJN 2016 propisano je u bitnome da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. tog članak propisano je da kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja; 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili; 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj kao drugi kriterij (pored cijene) za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisao iskustvo gospodarskog subjekta te je propisao način na koji će ocjenjivati takvo iskustvo mjereno u mjesecima. Žalitelj osporava ovakve odredbe dokumentacije o nabavi smatrajući ih nezakonitim te smatra da se ujedno radi o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu. Prije ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da su ocjena sposobnosti gospodarskih subjekata i odabir ponude dvije različite aktivnosti u postupku

javne nabave te ih određuju različita pravila. Stoga, kada se u konkretnom slučaju pod kriterijima za odabir ponude ocjenjuje iskustvo gospodarskog subjekta, umjesto iskustva ponuđenih stručnjaka, takvo postupanje naručitelja ocjenjuje se suprotnim članku 284. ZJN 2016 koji propisuje da predmet ocjene, kroz kriterije za odabir ponude, može biti primjerice organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Ovo tijelo stoga nije dalje ocjenjivalo i zakonitost sporne odredbe sa aspekta pogodovanja određenom gospodarskom subjektu budući da je za sporne odredbe dokumentacije o nabavi ocijenjeno da su suprotne gore navedenom pravnom okviru. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Parona-Dugo Selo d.o.o.,
Zagrebačka 105, Oborovo
2. Grad Bjelovar, Bjelovar
Trg Eugena Kvaternika 2

