



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/493
URBROJ: 354-01/20-12
Zagreb, 24. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0014003, predmet nabave: SN sklopni blokovi sa osiguračima u trafo polju, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 430000204/7652/20MM, evidencijski broj nabave: 43-M-99/20 od 3. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0014003, predmet nabave: SN sklopni blokovi sa osiguračima u trafo polju, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 8. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014003, predmet nabave: SN sklopni blokovi sa osiguračima u trafo polju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene 90% i jamstvenim rokom 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu nakon pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je dana 3. lipnja 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku o Odabiru žalbu je dana 23. lipnja 2020. izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 22. srpnja 2020. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te osporava

odbijanje njegove ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru te traži nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava postojanje pravnog interesa na strani žalitelja s obzirom na okolnost da je ponuda odbijena. U nastavku svog očitovanja u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Vezano uz naručiteljevo osporavanje pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava ocjenu (ne)valjanosti njegove vlastite ponude od strane naručitelja navodeći da je naručitelj njegovu ponudu trebao ocijeniti kao valjanu, a ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nevaljanu. Iz navedenih činjenica proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava te je slijedom navedenog, utvrđeno da su zadovoljena oba zahtjeva iz članka 401. ZJN 2016, odnosno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost postupka pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu pozivom na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 navodeći da žalitelj nije dostavio sve ažurirane popratne dokumente te da stoga nije dokazao da ispunjava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Žalitelj osporava ovakvu ocjenu naručitelja te navodi da je činjenica da je prilikom slanja ažuriranih popratnih dokumenata došlo do pogreške koja je rezultirala time da dana 13. svibnja 2020. nisu bile učitane i preostale datoteke koje su se odnosile na dokumente iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da je naručitelj trebao sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 pozvati žalitelja da dostavi, odnosno nadopuni zaprimljene ažurirane popratne dokumente. Nadalje smatra da je naručitelj s druge strane bio dužan obrazložiti svoje postupanje, odnosno objasniti zašto žalitelja nije zvao na nadopunu sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016. Također smatra da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016 s obzirom na to da je njegova ponuda jeftinija u odnosu na odabranu. Stoga naručitelj nije omogućio učinkovitu javnu nabavu i ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Na kraju žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je u istovrsnoj situaciji nejednako postupio prema ponuditeljima. Navodi da žalitelja u opisanoj situaciji naručitelj nije zvao na nadopunu

dok je s druge strane odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje u vidu prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za dostavljeni tipski izvještaj.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je sukladno čl. 263. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene pristiglih ponuda i rangiranja istih, pozvao žalitelja, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, da dostavi ažurirane popratne dokumente, čemu žalitelj nije udovoljio u cijelosti, te je Naručitelj sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, bio u obvezi njegovu ponudu odbiti kao nepravilnu. Navodi da tvrdnja žalitelja da je prilikom slanja ažuriranih popratnih dokumenata došlo do pogreške koja je rezultirala time da dana 13. svibnja 2020. nisu bile učitane i preostale datoteke koje su se odnosile na tehničku dokumentaciju iz točke 4.2.2., paušalna je te žalitelj u svom podnesku ne opisuje do kakve pogreške prilikom učitavanja ažuriranih popratnih dokumenata je došlo te tu tvrdnju ničim ne dokazuje. U odnosu na nejednako postupanje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokumente, pa je naručitelj u odnosu na jedan od dostavljenih dokumenata tražio pojašnjenje u vidu prijevoda, dok s druge strane žalitelj nije dostavio uopće dio dokumenata koji su bili traženi. Također, navodi da je u odnosu na ponudu žalitelja, a vezano za ESPD obrazac, naručitelj koristio institut pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 te je stoga prema žalitelju postupio u okviru svojih zakonskih mogućnosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da žalitelj priznaje svoju pogrešku prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata te da sam snosi rizik ne dostavljanja ostalih dokumenata pojašnjavajući da je sustav EOJN RH vrlo pregledan i ne ostavlja mogućnost ponuditelju da učini nehotični grešku.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 7. svibnja 2020. godine pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na osnove za isključenje te na dokumente iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka, tehničke nacрте, jednopolne sheme, kataloge, upute za montažu, potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima i izvještaje o tipskim ispitivanjima).

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je žalitelj dana 13. svibnja 2020. godine dostavio jedino dokument naziva: „Jednopolne sheme i pregledni nacrti nuđenih SN sklopnih blokova.pdf“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je navedeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja te je za razlog naveo okolnost da je pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, koje žalitelj nije u cijelosti dostavio te je stoga primjenom članka 263. stavak 3. ZJN 2016, odbio ponudu.

Odredbom članka 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. tog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je među strankama nesporno da je naručitelj žalitelja zvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (između ostaloga, tablice tehničkih podataka, tehničke nacрте, jednopolne sheme, kataloge, upute za montažu) te je nesporno da žalitelj dio traženih dokumenata nije dostavio, odnosno iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dostavljen samo jedan dokument (jednopolne sheme). Sporna je okolnost je li u takvoj situaciji naručitelj bio dužan žalitelja zvati na nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata ili ne. Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da je odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016, daje mogućnost naručitelju da ponovno pozove na dodatna pojašnjenja glede ažuriranih popratnih dokumenata, ali da to nije obveza naručitelja, a što je potvrdio i Visoki upravni sud u presudi broj UsII-507/19 od 13. studenog 2019. U konkretnom slučaju, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge neprihvatanja ponude, uz jasno pojašnjenje da se radi o dokumentaciji koju žalitelj po pozivu na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavio. Nadalje, neosnovano žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan obrazložiti zašto žalitelja nije zvao na nadopunu sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. Naime, u situaciji kada ažurirani popratni dokument po traženju naručitelja sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 nije uopće dostavljen ne postoji obveza naručitelja da obrazlaže razloge za ne primjenu stavka 2., a što bi naručitelj morao napraviti da je dostavljen nejasan i nepotpun ažurirani popratni dokument, pa naručitelj odluči da isti ne pojašnjava i upotpunjava. Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente, a u odnosu na koje je naručitelj, primjenom članka 263. stavka 2., glede jednog od dostavljenih dokumenata tražio pojašnjenje u vidu dostave ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik. S obzirom na navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može prihvatiti navod žalitelja o nejednakom tretmanu ponuditelja, jer je nesporno među strankama da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokumente, a s druge strane je nesporno među strankama da žalitelj nije dostavio dio dokumenata koji su traženi i dokumentacijom o nabavi propisani. Stoga, postoji bitna kvalitativna razlika u postupanju žalitelja i odabranog ponuditelja glede zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a u odnosu na koju razliku je naručitelj pravilno primijenio odredbe i ovlasti iz članka 263. ZJN 2016. te time nije došlo do nejednakog tretmana među ponuditeljima kako to smatra žalitelj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je u cijelosti kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja zvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga, izvještaja o tipskim ispitivanjima. Međutim navodi da se u prilogima (prilog broj 8, datoteka 4.2.2.b.1., tipski izvještaji polja), nalaze samo prve (naslovne) stranice izvještaja o ispitivanju. U nastavku žalbenog navoda prikazuje tablicu za koju navodi da pokazuje podatke o ukupnom broju stranica koje sadrži svaki pojedini izvještaj o ispitivanju. Pri tome ističe, primjerice, izvještaj broj 133-07 koji se sastoji od 329 stranica te navodi da je iz tablice vidljivo da, za razliku od spomenutog, neki dostavljeni izvještaji (naslovne stranice) sadrže samo desetke stranica, pa stoga zaključuje da se ne može smatrati da je odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi jer nisu dostavljeni cjeloviti, odnosno integralni dokumenti. Navodi da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj uskratio sadržaj izvještaja naručitelju, žalitelj smatra da naručitelj nije mogao utvrditi da li su takvi izvještaji provedeni po svim zahtjevima relevantnih normi i po proceduri koju nalažu relevantne norme.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostave kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima upravo iz razloga što prilozi takvim izvještajima mogu biti mnogostrani te sadrže podatke o tijeku samog ispitivanja što naručitelju nije bilo relevantno u predmetnom postupku javne nabave. Navodi

da je odabrani ponuditelj na temelju zahtjeva dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima u skladu s propisanom dokumentacijom o nabavi, a što je i razvidno iz samih dostavljenih izvještaja, jer na svim izvještajima o tipskim izvještajima je naznačeno tko ih je izradio, na kojem proizvodu su ispitivanja izvršena, rezultati ispitivanja, norme u skladu s kojim su ispitivanja izvršena, datum izrade, te na kraju ovjereni od strane odgovorne osobe (potpisom i pečatom). Navodi da bi priloge izvještajima o tipskim ispitivanjima ponuditelji bili u obvezi dostaviti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dostave kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je naručitelju dostavio svu dokumentaciju na način kako je propisan dokumentacijom o nabavi te navodi da je vezano za stavku 4.2.2. (potvrde ili certifikati o provedenim tipskim ispitivanjima) dostavio dokumente koje je izdao Končar institut za elektrotehniku, Certifikat broj VNO30180013. Dalje, navodi da se uz dostavljeni certifikat nalazi i prilog certifikatu u kojem su detaljno navedeni zasebni brojevi i datumi izvještaja koji su provedeni na srednjenaponskim blokovima tipa 8DJH, stavke troškovnika 2, 3 i 4, a na temelju kojih je Končar Institut za elektrotehniku certificirao navedeni tip SN sklopnih blokova. Potom navodi da je dostavio naručitelju izvještaje o provedenim ispitivanjima, koji su navedeni u prilogu certifikata te da je za svaki tip polja dostavljeni je sažetak tipskih ispitivanja u kojemu su navedene vrste tipskih ispitivanja, tip dokumenta i broj dokumenta tj. izvještaja sa ispitivanja. Navodi da su stranice izvještaja koje su priložene uz pripadajući certifikat, na koje se poziva žalitelj, kompletne prema stavkama ponuđenih tipova prema troškovniku. Nadalje navodi da su upravo iz ispitnih dokumenta, prema odgovarajućim brojevima izvještaja, navedeni ključni i relevantni podaci o provedenom ispitivanju po zahtjevima relevantnih normi iz tehničke specifikacije i dokumentacije o nabavi. Navodi da Ispitni dokument jasno izražava relevantne norme ispitivanja pa da stoga nije točna tvrdnja žalitelja da naručitelj nije nikako mogao utvrditi da li su takvi izvještaji provedeni po svim zahtjevima relevantnih normi i po punoj proceduri koje nalažu takve relevantne norme u institutu. Dalje navodi da je uz sam sažetak svih provedenih izvještaja predao i svaki zasebni dokument o provedenom ispitivanju na kojem je opisano provedeno ispitivanje, opisan način i aparatura za ispitivanje te rezultati pojedinačnih ispitivanja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.2. tehnička i stručna sposobnost propisano da je, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, u slučaju da naručitelj traži provjeru podataka iz ESPD obrasca, ponuditelj obavezan na zahtjev naručitelja dostaviti Izvještaje o tipskim ispitivanjima koja su provedena u skladu s relevantnim normama, temeljem kojih je izdana Potvrda (Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti).

Uvidom u dopis naručitelja od 18. svibnja 2020. utvrđeno je da je naručitelj zatražio dostavu, između ostaloga, Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima te Izvještaje o tipskim ispitivanjima, koja su provedena u skladu s relevantnim normama, temeljem kojih je izdana Potvrda.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao obvezu dostavljanja izvještaja o tipskim ispitivanjima. Proizlazi nadalje da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj dostavio sažetak tipskih izvještaja. Stoga se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da bi ponuditelji bili obvezni dostavljati kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima samo u

slučaju da je bilo propisano da se dostavljaju *kompletni* izvještaji. Stoga, s obzirom na okolnost da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da će naručitelj prihvatiti sažetke traženih izvještaja te s obzirom na okolnost da je među strankama nesporno da su dostavljeni sažetci izvještaja, a ne (cjeloviti) izvještaji, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju pregled i ocjena ponude odabranog ponuditelja nije bila sukladna članku 290. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio ispunjenu i ovjerenu tablicu tehničkih podataka C.1., koja se odnosi na redni broj 1. troškovnika (prilog zapisniku 4., datoteka 4.2.2.a.1.). Navodi da je sporno traženje nazivne kratkotrajno podnosive struje kratkog spoja, gdje je ponudeno 16kA, uređaja „Safering“, proizvođača ABB. Navodi da je iz dostavljenog kataloga (str. 82/178 pdf dokumenta), odnosno tablice s tehničkim podacima za module (polja) SN bloka safering, a što uključuje i transformatorsko polje F, koje je sastavni dio konfiguracije CCF (red. br. 1 troškovnika), razvidno da u katalogu za transformatorsko polje F, vrijednosti ne potvrđuju one koje je odabrani ponuditelj upisao u ovjerenoj tablici tehničkih podataka C.1.2. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stupcu "nuđeno" za redni broj 1, upisao 16kA, dok istodobno iz tehničkih podataka u katalogu proizlazi da se radi o vrijednosti 5kA (podatak pod br. 25. nazivna kratkotrajna struja). Navodi da vrijednost od 5 kA ne odgovara zahtjevu naručitelja koji je propisao minimalnu traženu vrijednost od 16 kA. Nadalje, u tablici C.1, poglavlje G. rastavna sklopka u transformatorskom polju, za red. br. 2. nazivna uklopna moć (dinamička), navodi da je upisano 40 kA, dok iz dostavljenog kataloga (str. 82/178 pdf-a), pod brojem 24. nazivna uklopna moć, proizlazi da se radi o vrijednosti 12,5 kA. Ujedno navodi da vrijednost od 12,5 kA ne odgovara zahtjevu naručitelja koji je propisao vrijednost od 40 kA.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se podatak na koji žalitelj ukazuje odnosi na prekidanje struje zemljospoja, tj. na karakteristike zemljospojnika (što navodi da je razvidno i iz tablice na str. 12/178), a što nije bilo traženo tablicama koje je naručitelj propisao. Pojašnjava da je u tablicama tehničkih karakteristika pod G.1. na stranici 12 kataloga „Safering_Plus“ jasno navedeno da kratkotrajna struja iznosi koliko i najveća vrijednost za provodni izolator tipa C (budući se F-modul isporučuje sa izolatorom tipa C), isto kao i za module C i V. Nadalje, za traženu karakteristiku pod G.2. "nazivna uklopna moć (dinamička)" u tablici u katalogu na str. 12 navodi se komentar „ograničeno VN osiguračem", isto kao i u tablici na str. 82/178, pod rednim brojem 23. Navodi da se podatak na koji žalitelj ukazuje ponovno odnosi na zemljospojnik i nije podatak koji je tražen tablicama tehničkih karakteristika. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj također upućuje i na stranicu 31/178 kataloga gdje se navodi da sklopka u modulu s rastavnom sklopkom i osiguračima (F-modul) ima tropoložajnu rastavnu sklopku i zemljospojnik jednak onom u modulu s rastavnom sklopkom (C-modul) te je iz tog razvidno da su i sporne-karakteristike F-modula jednake onom od C-modula. U dokaz svojim tvrdnjama upućuje na podatke iz kataloga odabranog ponuditelja „Safering plus“ str. 12/178, 31/178, 82/178.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači tablicu na stranici 82/178 kataloga kada tvrdi su nazivni elektrotehnički podaci nuđenog postrojenja niži od zahtijevanih. Navodi da se vrijednosti koje navodi žalitelj odnose na prekidanje struje zemljospoja, što žalitelj prešućuje u svome žalbenom navodu. Dalje navodi da žalitelj ističe elektrotehničke podatke koji nisu zahtijevani dokumentacijom o nabavi niti tablicom tehničkih podataka, niti se navedene vrijednosti odnose na tražene podatke. Također navodi da proizvođač ABB na stranici 31/178 kataloga navodi, „ Sklopka u modulu sa rastavnom sklopkom i osiguračima (F-Modul) ima tropoložajnu sklopku i zemljospojnik jednako onom u modulu s rastavnom sklopkom (C-Modul). Navodi da je zaključak da su podaci za sve rastavne sklopke u konfiguraciji „SafeRing CCF“ jednaki, te posjeduju tražene

vrijednosti: nazivna kratkotrajna podnosiva struja kratkog spoja, $t : 1 \text{ s} : 16 \text{ kA}$; nazivna uklopna moć (dinamička): 40 kA. Nadalje navodi da je tablicom naveden niz dodatnih elektrotehničkih vrijednosti karakterističnih za svaki od tri raspoloživa modula : C-modul, F-modul, V-modul, te služe za isticanje pojedinih karakteristika koje nisu pokriven generalnim podacima. Stoga ističe da se vrijednosti navedene u žalbenom navodu odnose na prekidanje struje zemljospoja F-modula, a te vrijednosti nisu bile tražene u tablicama tehničkih podataka C.1. niti dokumentacijom o nabavi, a niti su jednake traženim parametrima kako navodi žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.3. propisano da se tehnička specifikacija/tehnički uvjeti, nalazi u dokumentu Prilog - C Tehnička specifikacija.

Uvidom u Prilog – C tehnička specifikacija, utvrđeno je da je točkom A.6.1. propisano da za SN blokove, u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, ponuditelji između ostaloga dostavljaju: popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka te katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima.

Nadalje, točkom C.1 u Prilogu C, propisano je da se tablice tehničkih karakteristika nuđene opreme popunjavaju na način da ponuditelj stupac “Traženo” ne smije ni u kojem slučaju mijenjati bilo dodavanjem bilo promjenom podataka. Propisano je dalje da ponuditelj popunjava stupac “Nuđeno” gdje se upisuju garantirane, tj. konkretne i točne vrijednosti svakog tehničkog podatka nuđenog postrojenja/opreme. Nadalje, u stupcu „Razvidno iz...” potrebno je navesti točke i stranice dokumenata kojima se potkrepljuje upisani podatak u stupcu „Nuđeno“, a predmetni dokumenti mogu biti: katalog (navesti naziv dokumenta, točku (poglavlje) i stranicu kataloga), proizvodna dokumentacija, izvještaj o ispitivanju (navesti točku i stranicu izvještaja), fotodokumentacija proizvoda (iz fotografija mora biti jasno vidljivo (ili dodatno naznačeno) da je ispunjen pojedini traženi zahtjev) ili neki drugi dokument proizvođača kojim se pokazuje ispunjenje pojedinog traženog zahtjeva.

Uvidom u tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da je glede spornih karakteristika (u točki C.1. RMU s dva vodna polja i jednim transformatorskim poljem), naručitelj propisao traženje (glede stavke G. rastavna sklopka u transformatorskom polju): 1. nazivna kratkotrajna podnosiva struja kratkog spoja $t=1 \text{ s}$ gdje je tražena vrijednost 16kA. Nadalje, vezano za nazivnu uklopnu moć (dinamička), navedeno je traženje 40kA.

Uvidom u katalog odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za sporne tražene karakteristike navedeno više podataka, odnosno navedene su vrijednosti u tri različite kategorije, C-modul, F-modul te V-modul. Utvrđeno je da su glede C-modula navedene vrijednosti koje odgovaraju zadanim („Traženo“) u tablici tehničkih podataka, dok se u dijelu za F-modul (zemljospojnik) navode vrijednosti na koje ukazuje žalitelj.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj propisao određene tehničke karakteristike te je naveo tražene vrijednosti (nazivna kratkotrajna podnosiva struja kratkog spoja $t=1 \text{ s}$ gdje je tražena vrijednost 16kA te nazivna uklopna moć (dinamička) za koju je tražena vrijednost od 40kA. Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih karakteristika naveo da nudi upravo tražene vrijednosti, no sporno je da li je takvo nuđenje pravilno potkrijepio dokaznim materijalom u vidu kataloga. Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo da su u dostavljenom katalogu razvidni upravo podaci koje je tražio naručitelj, u zadanim vrijednostima (C-modul) kao i podaci koji su niži od traženih vrijednosti (F-modul) te je također utvrđeno da se

predmet sastoji od tri modula (C, F i V). S obzirom na to da žalitelj ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi potkrijepio argumentaciju da su mjerodavne upravo vrijednosti iskazane za F-modul, a ne one koje su navedene (i odgovaraju traženju) za C-modul, ovo tijelo primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka C.2 i C.3, a koje se odnose na red. br. 2 i 3 troškovnika. Navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka C.2 i C.3 (Poglavlje F. Rastavna sklopka u Vodnom polju) za trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju (red. br. 5) u stupcu "nuđeno" upisao Vrijednost 100, a što odgovara traženom zahtjevu naručitelja (više ili jednako 100). Međutim, navodi da je uvidom u dostavljene izvještaje o tipskim ispitivanjima vidljivo da podaci u tim dokumentima ne potvrđuju vrijednosti koje je odabrani ponuditelj upisao u ovjerenim tablicama tehničkih podataka C.2 i C.3. Navodi da iz podataka u ispitnom izvještaju, u dijelu provedena ispitivanja, pod točkom 1, za rastavnu sklopku u vodnom polju tip R, slijedi da je provedeno ispitivanje sa 10 isključenja/uključenja, pri nazivnoj struji 630 A. Stoga zaključuje da iskazana vrijednost 10 isključenja/uključenja ne odgovara vrijednosti od 100 isključenja/uključenja koju je odabrani ponuditelj upisao u tablicama tehničkih podataka C.2 i C.3 (Poglavlje F. Rastavna sklopka u vodnom polju, red. br.5).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj ponovno krivo i nestručno tumači priloženo tipsko ispitivanje kao ispitivanje na trajnost rastavne sklopke pri nazivnom opterećenju, jer se radi o ispitivanju na trajnost pri kratkospojnom opterećenju. Navodi da se označeni dio ispitivanja od 10 sklopnih ciklusa odnosi samo na početak ispitivanja trajnosti pri struji kratkog spoja, te se i objašnjava „kao prednapinjanje“. Pojašnjava da je to laički rečeno „zagrijavanje“ za pravo ispitivanje, a sve prema uputama iz norme. Navodi da je odabrani ponuditelj u Tablicama za stavku F.5. ukazao na katalog str. 11 gdje se navodi za „broj radnih ciklusa“ podatak od 100 ciklusa, koliko je i navedeno u tablici. Nadalje, navodi da to odgovara klasifikaciji „E3“, koja se navodi i u dokumentu „8DJH Certifikat“ na str. 3/5 pod rastavnim sklopkom tropoložajnog aparata (M1, E3).

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je već unutar tablica tehničkih podataka, kao poveznicu za dokazivanje tehničkih karakteristika pod brojem 5. trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju, upisao poveznicu na katalog proizvođača. Stoga ističe da se žalitelj pogrešno poziva se na ispitni izvještaj jer se podatak iz tog izvještaja odnosi na ispitivanje na trajnost pri kratkospojnom opterećenju (izvorno Type test "short-circuit making test"), a traženo prema točki 6. F. (rastavna sklopka u vodnom polju). Navodi da se stoga navedeni podatak iz ispitnog dokumenta br. 08188 nikako ne odnosi na trajnost (broju isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju rastavne sklopke.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je, kao što je izloženo u prethodnom žalbenom navodu, da je točkom 2.3. propisano da se tehnička specifikacija/tehnički uvjeti, nalazi se u dokumentu Prilog - C Tehnička specifikacija te je utvrđeno da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, ponuditelji između ostaloga dostavljaju: popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka te katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika.

Uvidom u tablicu tehničkih podataka utvrđeno je da je glede spornih karakteristika (C.2. RMU s tri vodna polja i jednim transformatorskim poljem te C.3.RMU s dva vodna polja i dva transformatorska polja) naručitelj propisao traženje (F.rastavna sklopka u vodnom polju) pod točkom 5. trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju, ≥ 100 .

Uvidom u dostavljene kataloge nije razvidno navođenje traženog pojma (trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju) te je utvrđeno da se uz vrijednost 100/E3 navodi pojam „broj radnih ciklusa, električki S Load /klasifikacija“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je u bitnome da je među strankama sporno da li je iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno zadovoljenje traženih vrijednosti za tehničku karakteristiku trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju. Proizlazi nadalje da naručitelj upućuje da je zadovoljenje tražene karakteristike razvidno iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja i to iz karakteristike naziva: „broj radnih ciklusa“. Međutim, iz rezultata dokaznog postupka ostaje nejasno temeljem čega je naručitelj ocijenio i zaključio da upravo vrijednost iskazana za karakteristiku *broj radnih ciklusa* odgovara traženoj karakteristici *trajnosti (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju*. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao temeljem kojih okolnosti je, sukladno članku 403. ZJN 2016, utvrdio postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio spornu Odluku o odabiru te se stoga ne može otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana,
Put starog sela 11
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
3. Elcon d.o.o., Varaždin
Međimurska 2