



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/617**  
**URBROJ: 354-01/20-10**  
**Zagreb, 17. rujna 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Durocool d.o.o., Vukovar, OIB: 08297468577, na odluku o odabiru za grupu 1. i odluku o poništenju za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050896, ispravci objave broj: 2020/S F14-0000942, 2020/S F14-0003517, 2020/S F14-0004596, 2020/S F14-0005726 i 2020/S F14-0006743, predmet nabave: uređaji za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, naručitelja: Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-01/19-04/15, URBROJ: 554-03-01/08-20-62 od 24. srpnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050896, ispravci objave broj: 2020/S F14-0000942, 2020/S F14-0003517, 2020/S F14-0004596, 2020/S F14-0005726 i 2020/S F14-0006743, predmet nabave: uređaji za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, naručitelja: Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb.
2. Poništava se odluka o poništenju za grupu 2. KLASA: 406-01/19-04/15, URBROJ: 554-03-01/08-20-64 od 27. srpnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050896, ispravci objave broj: 2020/S F14-0000942, 2020/S F14-0003517, 2020/S F14-0004596, 2020/S F14-0005726 i 2020/S F14-0006743, predmet nabave: uređaji za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, naručitelja: Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Durocool d.o.o., Vukovar, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, objavio je dana 2. siječnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050896, radi nabave uređaja za visinska meteorološka mjerenja, po grupama, dana 13. siječnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0000942, dana 27. siječnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0003517, dana 3. veljače 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0004596, dana 10. veljače 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0005726, te dana 17. veljače 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0006743. Kriterij za odabir ponuda je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se za grupu 1. temelji na maksimalnoj visini dosega mjerenja brzine i smjera strujanja zraka veći od 4000 m (MV) 30%, podacima u NetCDF formatu (NetCDF) 15%, produženom trajanju jamstvenog roka (PJR) 25%, te cijeni 30%, a za grupu 2. na broju kanala za mjerenje temperature radijance (brightness temperature) (M) 15%, periodu automatske interne kalibracije (K) 15%, podacima u NetCDF formatu (NetCDF) 15%, trajanju produženog jamstvenog roka (PJR) 25%, te cijeni 30%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom. Za grupu 2. pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio nevaljanima. Dana 24. srpnja 2020. naručitelj je donio odluku o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-01/19-04/15, URBROJ: 554-03-01/08-20-62, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Tritonel multimedia d.o.o., Rakitje, te dana 27. srpnja 2020. odluku o poništenju za grupu 2. KLASA: 406-01/19-04/15, URBROJ: 554-03-01/08-20-64. Obje odluke su objavljene u EOJN RH dana 27. srpnja 2020.

Na navedene odluke žalbu je dana 6. kolovoza 2020. izjavio žalitelj Durocool d.o.o., Vukovar, putem sustava e-Žalba. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 20. kolovoza 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu 1. i grupu 2., a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedene odluke, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te 1.050,00 kuna na ime troškova prijevoda dokaza sa stranog jezika.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda, te predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupi 1., u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava pravni interes žalitelju, te osporava žalbene navode vezane uz njegovu ponudu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru i odluke o poništenju te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava pravni interes žalitelju za grupu 1, navodeći da čak i u slučaju evaluacije njegove ponude, ponuda žalitelja bi imala premali broj bodova da bi je se moglo smatrati ekonomski najpovoljnijom.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog

sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Budući da žalitelj žalbom osporava zakonitost odbijanja svoje ponude, a također žalbom osporava i valjanost odabrane ponude, u slučaju uspjeha u žalbenom postupku mogao bi biti odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj radi čega ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osporava razlog odbijanja vlastite ponude u grupi 1. Vežano uz razlog odbijanja, navodi da je naručitelj zaključio da njegova ponuda ne ispunjava jedan zahtjev tehničke specifikacije, i to zahtjev iz točke 3.11. "Monitor: LCD 24", jer nije prihvatio kao valjan dokaz izjavu proizvođača ponuđenog uređaja, odnosno naručitelj je utvrdio da žalitelj nije dokazao da je proizvođač ponuđenog monitora isti kao proizvođač ponuđenog uređaja. Žalitelj smatra da navedeni razlog odbijanja nije zakonit, jer ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, i to točaka 2.4. i 3.11. dokumentacije, pa da nije zakonito niti postupanje naručitelja kada je tijekom pregleda i ocjene ponuda u tom smjeru zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje njegove ponude. Žalitelj ističe da je ponudio monitor traženih tehničkih karakteristika, da je navedeno potvrdio i naručitelj kada je tijekom pregleda i ocjene ponuda prihvatio pojašnjenje žalitelja u odnosu na ekran kao dostatno, te da je sukladno dokumentaciji i ZJN 2016 dokazao ispunjavanje traženih tehničkih specifikacija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je prvo utvrdio sukladnost predmeta nabave sa tehničkim specifikacijama, pa da je nakon toga ocjenjivao dokazno sredstvo kojim ponuditelj dokazuje ispunjenje zahtjeva iz tehničke specifikacije - u bitnom dijelu izjavu proizvođača uređaja da će isporučiti monitor traženih karakteristika. Naručitelj je utvrdio da dokazno sredstvo žalitelja nije dostatno jer je žalitelj dostavio izjavu proizvođača iz koje naručitelj nije mogao utvrditi da je proizvođač uređaja također i proizvođač monitora, radi čega je od žalitelja zatražio pojašnjenje. Žalitelj je po pozivu na pojašnjenje dostavio vlastiti dopis, što nije dokazno sredstvo predviđeno točkom 2.4. dokumentacije, te naručitelj navodi da nije mogao činjenično utvrditi je li proizvođač uređaja također i proizvođač monitora, pa da uzimajući u obzir propisana dokazna sredstva žalitelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva iz točke 3.11. tehničke specifikacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.4. dokumentacije o nabavi, kojom je propisana tehnička specifikacija predmeta nabave, te je utvrđeno da se ista dokazuje katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, izvodom iz prospekta, proizvođačkom specifikacijom, fotografijama proizvoda za sve nuđene stavke, a kojim se nedvojbeno dokazuje i naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Ukoliko iz kataloga, prospekata, proizvođačke specifikacije i fotografija nisu vidljive sve tražene tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda, naručitelj će prihvatiti izjavu proizvođača proizvoda ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima karakteristike koje je ponuditelj ponudio u troškovniku.

Nadalje, točkom 6.1. dokumentacije, u okviru sadržaja ponude, predviđeno je u ponudi dostaviti izjavu proizvođača o zadovoljavanju minimalnih uvjeta tehničkih specifikacija (Obrazac 2. u prilogu dokumentacije), ako je primjenjivo. Iz točke 6.8. dokumentacije, kojom su propisani kriteriji za odabir ponude, proizlazi također da ponuditelj ispunjenje zahtjeva tehničkih specifikacija može dokazati putem izjave proizvođača o zadovoljavanju minimalnih uvjeta tehničkih specifikacija (Obrazac 2. u prilogu dokumentacije o nabavi).

Obrazac Tehničke specifikacije vjetrenog presječnika koji je predmet ove grupe nabave sastoji se od specifikacije mjerenja brzine i smjera vjetrova, specifikacije antene i mjernog dijela, specifikacije za programsku podršku i grafičko korisničko sučelje (među kojima 3.11. Računalo

s monitorom za nadzor nad radom uređaja, u sklopu kojeg je predviđen Monitor: LCD 24"), uređaja za besprekidno napajanje te jamstva. U tom obrascu naručitelj je prethodno popunio podacima stupce „Redni broj“, „Tražena veličina“ i „Specifikacija“, dok je posljednji stupac traženim podacima „Potvrda traženih karakteristika (sredstvo dokazivanja TS-katalog/izjava, te navod o referencijskoj stranici/dokumentu ako je primjenjivo)“, trebao ispuniti ponuditelj.

Troškovnik za predmetnu grupu nabave sastoji se od jedne stavke, i to: „Vjetreni presječnik/ wind profiler sa svim komponentama“.

I konačno, uvidom u Obrazac 2. dokumentacije, razvidno je da je navedenim obrascem omogućeno dokazivati zadovoljavanje tehničke specifikacije izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača ponuđenog uređaja, te da je u navedenom obrascu omogućeno upisati naziv ponuđenog uređaja.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u grupi 1. ponudio uređaj za visinska meteorološka mjerenja Raptor XBS – BL, proizvođača Radiometrics Corporation, USA, da je dostavio katalog, te Obrazac 2. izjavu proizvođača o zadovoljavanju minimalnih uvjeta tehničkih specifikacija.

Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od žalitelja zatražio nekoliko pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda.

Tako je naručitelj dana 28. travnja 2020. primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, pozvao žalitelja da u svezi sa dostavljenom ponudom za grupu 1. ponudu upotpuni. U relevantnom dijelu naručitelj je utvrdio da je za stavku tehničke specifikacije 3.11. tražen monitor: LCD 24", a da je ponuđen LED monitor. Naručitelj je utvrdio sljedeće: „Dostavljena izjava proizvođača Radiometrics Corporation, USA, u dokumentu "Obrazac 2\_ grupa 1 proizvođač.pdf", smatra se dokazom u smislu točke 2.4. Dokumentacije o nabavi. No, u odnosu na dostavljena dokazna sredstva u ponudi sukladno točki 2.4. Dokumentacije o nabavi, molimo Vas da sukladno gore navedenom obrazloženju, pojašnjete nesukladnosti navedenih ponuđenih tehničkih karakteristika uređaja odnosno potvrdite da ponuđeni uređaj u potpunosti ispunjava tražene tehničke specifikacije Naručitelja.“ Žalitelj je na upit naručitelja odgovorio da katalogi sadrže podatke o različitim rješenjima proizvoda kao i da ne sadrže sve detalje o proizvodu, te iz tog razloga može doći do nesukladnosti među podacima ili do situacije da određeni podaci nedostaju. S obzirom na pojašnjenje dokumentacije o nabavi naručitelja od 29. siječnja 2020., vezano uz relevantnost dokaza u obliku izjave proizvođača, žalitelj je dostavio izjavu proizvođača kojom se izričito potvrđuje da ponuđeni proizvod ispunjava tehničke specifikacije za grupu 1 i to u bitnom monitor LCD 24". Žalitelj dalje pojašnjava da se LED tehnologija koristi u LCD ekranima/monitorima radi poboljšanja kontrasta svjetlosti i oštine slike. Smanjuje potrebnu energiju za emitiranje svjetla, te s time od 2008. ispunjava najnovije zahtjeve EU za smanjenjem potrošnje energije (A+++). Sam LED ekran radi u kombinaciji sa LCD ekranom tj. nalazi se kao dodatno svjetlo na rubovima ili full LED ako se radi o svjetlu ispod LCD ekrana što omogućava veći kontrast boja, te samim time i znatno poboljšava oštrinu slike. LED monitor naveden u katalogu zadovoljava traženu tehničku specifikaciju jer se odnosi na traženi LCD monitor sa LED tehnologijom koja mu poboljšava svojstva.

Naručitelj je dalje dana 21. svibnja 2020. zatražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude utvrdivši da iz ponudbene dokumentacije proizlazi da je ponuđen, a kako je traženo tehničkom specifikacijom, LCD monitor. S obzirom da se zahtjev naručitelja iz tehničke specifikacije odnosi na LCD monitor, a ne na tehnologiju koju monitor koristi, dostavljeno dokazno sredstvo i pojašnjenje nije jasno i nedvojbeno u dijelu zahtjeva naručitelja u svezi sa LCD monitorom. S tim u vezi, naručitelj je od žalitelja zatražio dokazno sredstvo sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi. U okviru odgovora na upit naručitelja, žalitelj je dostavio izjavu proizvođača Radiometrics Corporation, koja u relevantnom dijelu glasi: „U svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke specifikacije u Otvorenom postupku javne nabave, Predmet nabave: Uređaji za visinska meteorološka mjerenja, Grupa 1. Vjetreni presječnik/ Wind-profiler, evidencijski broj: 10-2019-MM-07 (za projekt modernizacije meteorološke motriteljske

mreže u Rh – METMONIC), grupa 1, kao proizvođač uređaja RAPTOR XBS-BL WIND PROFILER, izričito potvrđujemo da ponuđeni uređaj zadovoljava tražene tehničke specifikacije, a posebno ističemo da ponuđeni uređaj zadovoljava Specifikaciju za programsku podršku i grafičko korisničko sučelje, Točka 3.11. Monitor LCD 24"; Izričito potvrđujemo da ćemo vam isporučiti Monitor LCD 24".“

Naručitelj je 2. lipnja 2020. žalitelju uputio još jedan zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude koji u bitnom glasi: „dostavljena je Izjava proizvođača RADIOMETRICS CORPORATION, USA, u kojoj proizvođač navodi: "...Izričito potvrđujemo da ćemo vam isporučiti Monitor LCD 24".“ Kako bi Naručitelj u svrhu ispunjenja zahtjeva tehničke specifikacije jasno i nedvojbeno, a s tim u vezi prihvatio dokazno sredstvo iz točke 2.4. Dokumentacije o nabavi, molimo Vas da izričito potvrdite da je proizvođač RADIOMETRICS CORPORATION, USA, ujedno i proizvođač monitora. U slučaju da RADIOMETRICS CORPORATION, USA nije proizvođač monitora, potrebno je dostaviti dokazno sredstvo iz točke 2.4. Dokumentacije o nabavi. „ . Na upit naručitelja žalitelj je dostavio vlastitu izjavu koja glasi: „izjavljujem i potvrđujem da je RADIOMETRICS CORPORATION, USA, proizvođač cjelokupnog uređaja koji je ponuđen, a koji uključuje i monitor LCD koji će vam biti isporučen.“

I konačno, naručitelj je 9. lipnja 2020. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude kojim je zatražio informaciju o modelu monitora proizvođača RADIOMETRICS CORPORATION, USA. Na upit naručitelja žalitelj je dostavio odgovor kako slijedi: „Dokumentacijom o nabavi propisali ste da je dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti katalog proizvođača, odnosno ukoliko u katalogu nisu traženi podaci jasni ili nedostaju, dostatan dokaz je Izjava proizvođača ponuđenog uređaja. U ovom postupku ponuđen je proizvod proizvođača RADIOMETRICS CORPORATION, USA. Za tehničku specifikaciju „3.11. Monitor: LCD 24" dostavljeno vam je više dokaza. Proizvođač ponuđenog uređaja, koji je deklariran kao proizvođač u katalogu koji vam je dostavljen, izričito je potvrdio da će vam isporučiti LCD monitor 24“ kako ste i tražili dokumentacijom o nabavi. Monitor koji će vam biti isporučen sastavni je dio kompletnog uređaja/sustava i čini njegov sastavni dio. Model monitora nije dostupan podatak jer proizvođač ponuđenog sustava ne prodaje i proizvodi monitore kao zasebne proizvode nego samo i isključivo kao dio uređaja koji proizvodi i koji vam je ponuđen. Molimo vas da dostavljene dokaze prihvatite kao dostatne i odustanete od prekomjernog traženja jer ovaj zahtjev za pojašnjenje nije sukladan zakonu i dokumentaciji o nabavi. Dokumentacijom o nabavi nije tražen podatak o „modelu“ monitora nego samo i isključivo podatak „LCD monitor 24““. Pozivamo vas da postupak pregleda i ocjene ponuda završite jer imate sve potrebne dokaze da naša ponuda u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije.“

Naručitelj je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da s obzirom na to da je ponuditelj odbio dostaviti dodatne informacije pojašnjenja kao i dokazna sredstva upotpunjavanja na temelju kojih naručitelj utvrđuje ispunjenje uvjeta i zahtjeva u svezi sa tehničkim karakteristikama, smatra se da zahtjev iz točke 3.11. tehničke specifikacije nije dokazan dostatnim dokaznim sredstvima iz točke 2.4. dokumentacije, te je, uzimajući u obzir činjenicu da ponuda žalitelja nije ekonomski najpovoljnija, nije tražio daljnje otklanjanje nedostataka, te je ponudu žalitelja ocijenio neprikladnom.

Među strankama je sporno je li izjavu proizvođača, kao dokaz iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi (prema obrascu iz dokumentacije), trebalo dostaviti za ponuđeni uređaj (vjetreni presječnik) ili za svaku pojedinu komponentu ponuđenog uređaja (uključujući i monitor).

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude naručitelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon

otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj tvrdi da dokazno sredstvo žalitelja nije dostatno jer je žalitelj dostavio vlastitu izjavu i izjavu proizvođača uređaja iz koje naručitelj nije mogao utvrditi da je proizvođač uređaja također i proizvođač monitora, dok žalitelj smatra da navedeno uopće ne predstavlja zahtjev iz dokumentacije o nabavi. Iz odredbe točke 2.4. dokumentacije proizlazi da kao dokaz tehničke specifikacije može biti prihvaćena izjava proizvođača proizvoda ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima karakteristike koje je ponuditelj ponudio u troškovniku. Navedena odredba ne sadrži definiciju onoga što se smatra „ponuđenim proizvodom“, stoga je istu potrebno tumačiti uzimajući u obzir i ostale odredbe dokumentacije. Ovo tijelo je uzelo u obzir činjenicu da se troškovnik sastoji od jedne stavke koja se odnosi na uređaj u cjelini, te da je naručitelj sam dokumentacijom o nabavi osigurao predložak izjave proizvođača u svrhu dokazivanja tehničkih specifikacija, a na kojoj izjavi je omogućeno upisati samo naziv i proizvođača ponuđenog uređaja u cjelini, ali ne nazive i proizvođače pojedinih komponenti tog uređaja. Iz dokumentacije o nabavi po mišljenju ovog tijela ne proizlazi jasno koji bi se uopće pojedini dijelovi smatrali samostalnim komponentama. S druge strane, iz dokumentacije proizlazi da je traženo jamstvo i produženo jamstvo na opremu od gospodarskog subjekta – ponuditelja. Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj spornu tehničku karakteristiku dokazao upravo dokaznim sredstvom iz točke 2.4. dokumentacije, dakle izjavom proizvođača ponuđenog uređaja (vjetrenog presječnika). Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj nije pregled i ocjenu ponude žalitelja izvršio u skladu sa dokumentacijom o nabavi, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje osporava valjanost odabrane ponude.

Žalitelj tako navodi da je odabrani ponuditelj ponudio monitor koji ne udovoljava zahtjevu iz točke 3.11. tehničkih specifikacija, jer je ponuđeni monitor dimenzija 23,8", a ne traženih 24".

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj na temelju dostavljenih dokaza ponudu odabranog ponuditelja trebao isključiti jer ponuda ne zadovoljava zahtjeve propisane točkom 2.10. tehničkih specifikacija. Žalitelj navodi da je iz dostavljenog kataloga vidljivo da je ponuđen kabl dužine 30 m, iako je traženo manje i jednako 50 m. Ukazuje na to da je naručitelj pogrešno odabranog ponuditelja upozorio na nesukladnost ponuđenog sa propisanim zahtjevima i prihvatio naknadno dostavljenu izjavu proizvođača kojom je ispravljena uočena nesukladnost. Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da će izjavu prihvatiti u slučaju da tražena karakteristika nije vidljiva iz kataloga, a ne ako je tome suprotna. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem naručitelj pogodio odabranom ponuditelju i pregovarao u vezi sa predmetom nabave, što je suprotno ZJN 2016.

Žalitelj također osporava valjanost odabrane ponude iz razloga što za stavke tehničkih specifikacija 1.3., 1.4., 1.5., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9., 3.1., 3.2., 3.4., 3.5., 3.6., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11., 3.12., 4.1., 4.2., 4.3., 4.5., 4.7., 4.8. i 4.9. nije naveo broj stranice u katalogu na kojem se nalazi traženi podatak, te da u dostavljenim dokazima sukladno točki 2.4. dokumentacije nije jasno označio podatke na koju stavku iz grupe predmeta nabave se oni odnose. Žalitelj navodi da iz navedenog razloga ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji

I konačno, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenog uređaja sa stavkom 2.12. tehničkih specifikacija, ukazujući na to da je naručitelj prihvatio dokaze iz kojih se postojanje te karakteristike ne može nedvojbeno utvrditi. Navodi da je naručitelj u zapisniku utvrdio da sustav radi u uvjetima kiše i dodatno detektira i mjeri brzinu oborine, te da slike iz dodatka ponude prikazuju mjerenje na LAP instaliranom u Dubrovniku, koja dokazuju gornju tvrdnju mjerenja u uvjetima kišnih dana. Žalitelj navodi da iz fotografije

nije vidljiv podatak o nazivu sustava na kojem je mjereno, mjestu mjerenja i drugim podacima koje naručitelj navodi, a koje nije dobio uvidom u fotografije na koje se poziva. Žalitelj ističe da uvjet smrzavanja naručitelj ne navodi uopće u evaluacijskoj tablici.

U odgovoru na žalbu naručitelj za monitor navodi da je u katalogu, koji je dokaz sukladno točki 2.4. dokumentacije, navedeno da je monitor 24" s navodom u zagradi 23,8". Navodi da s obzirom na to da je riječ o standardiziranom proizvodu, naručitelj nije dodatno pojašnjavao ponuđenu karakteristiku, s obzirom na to da je jasno vidljivo da monitor posjeduje dijagonalu 24" od čega je 23,8" vidljiv dio dijagonale samog ekrana. Naručitelj ističe da dokumentacijom nije propisao da se duljina dijagonale odnosi na monitor u cijelosti ili sam ekran. Vezano uz duljinu kabla, naručitelj navodi da je pravilno primijenio članak 293. ZJN 2016, s obzirom da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da se dužina isporučuje prema zahtjevu korisnika. Naime, navodi da je katalogom navedeno da je duljina kabla 30 m, no s obzirom na navod iz tehničkih specifikacija, naručitelj ističe da je postupio zakonito. Ukazuje na to da naručitelj ne može unaprijed dokumentacijom isključiti primjenu članka 293 ZJN 2016. U odnosu na podatke koje je trebalo upisati u tehničkim specifikacijama, naručitelj u bitnom navodi da pojašnjenja i upotpunjavanja koje je u tom smislu primijenio ulaze u opseg primjene članka 293. ZJN 2016. U odnosu na karakteristiku iz stavke 2.12. tehničke specifikacije, naručitelj navodi da iz dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni uređaj normalno funkcionira kada signal sa antene prolazi kroz led (mraz) ili snijeg. Naručitelj dalje navodi da je na slikama sa meteorološkog stajališta vidljivo da postoji silazno strujanje koje može biti jedino povezano sa intenzivnom oborinom (slika 1), dok je na slici 2 vidljivo da uređaj u tim uvjetima stabilno mjeri brzinu vjetrova, koji je jedan od zahtjeva tehničke specifikacije. Naručitelj ističe da posjeduje sve informacije o instaliranom uređaju u Dubrovniku te da su izmjerni podaci javno instaliranog uređaja u realnom vremenu javno dostupni. Naručitelj zaključuje da s obzirom na to da uređaj radi u uvjetima 100% RH, pri temperaturama značajno ispod 0 stupnjeva C, te nakupine snijega, leda (mraza) ili tuče ne predstavljaju problem u radu uređaja, pa navodi da je dostavljenim slikama dokazano da uređaj radi i u uvjetima kiše, te da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje svih zahtjeva tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj se u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom pridružuje odgovoru naručitelja. U vezi označavanja stranica i karakteristika navodi da je u dokumentu tehničke specifikacije navedeno "ako je primjenjivo", te da brošure i pojedini dokumenti raznih proizvođača sadrže tehničke specifikacije na 1-4 stranice koje su u formi slobodnih dokumenata, bez oznaka stranica, pa navod o označavanju stranica smatra nije primjenjiv.

Iz relevantnog dijela točke 2.4. dokumentacije, osim dijelova citiranih u okviru prvog žalbenog navoda, proizlazi da propisani dokazi (katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, proizvođačka specifikacija) moraju biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Navedeno je nadalje da se u istima mora jasno naznačiti na koju stavku iz grupe predmeta nabave se ono odnosi. Navedena točka dokumentacije također sadrži upute za popunjavanje tehničke specifikacije iz kojih proizlazi da ponuditelj popunjava tehničke specifikacije na način kako je traženo obrascem, odnosno u koloni „*Potvrda traženih karakteristika (sredstvo dokazivanja TS-katalog/izjava, te navod o referencijskoj stranici/dokumentu ako je primjenljivo)*“ potrebno je upisati broj stranice kataloga ili nekog od traženih referencijskih dokumenata na kojima se nalazi traženi podatak (ako je primjenljivo tj. ako je označen broj stranice).

Uvidom u obrazac tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj za stavku 3.11. zatražio računalo s monitorom za nadzor nad radom uređaja, u sklopu kojeg je predviđen monitor: LCD 24"; za stavku 2.10. dužina kabela (signalnog i električnog za rad instrumenta) veće ili jednako 50 m; za stavku 2.12. stalnost rada mjernog sustava - instrument radi u uvjetima kiše, snijega ili smrzavanja.

Iz ponude odabranog ponuditelja (obrasca tehničke specifikacije, kataloga dostavljenih uz ponudu te pojašnjenja ponude) proizlazi da je za stavku 3.11. ponudio monitor 24 (23,8") Philips E line 24. Naime, dana 21. svibnja 2020. naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio

pojašnjenje ponude: „U dokumentu naziva *"Tehnička specifikacija 1 - za Grupu 1 predmeta nabave\_Scintec.pdf"* za predmetnu stavku tehničke specifikacije upućuje se u dokazno sredstvo, odnosno dokument naziva *"3- 11 HP ProDesk 400 G5.pdf"*. No, Naručitelj je predmetnu informaciju u svezi sa traženom tehničkom specifikacijom utvrdio u dokumentu *"3-11 Philips monitor 24 (23.8).pdf"*. Predmetna informacija se smatra dokazanom. U svrhu jasnog i nedvojnog utvrđivanja ispunjenja zahtjeva tehničke specifikacije, u odnosu na sadržaj ponude, molimo Vas pojašnjenje da li je predmet Vaše ponude monitor iz dokumenta *"3-11 Philips monitor 24 (23.8).pdf"*. Odgovarajući na upit naručitelja odabrani ponuditelj je naveo da je u koloni dokaznih sredstava kod monitora Philips zabunom upisan dokument HP PRO DESK 400 Datasheet, te da je umjesto njega trebao biti upisan dokument 3-11 Philips monitor 24. Odabrani ponuditelj je potvrdio da se radi o navedenom monitoru.

Nadalje, za stavku 2.10. u obrascu tehničkih specifikacija navedeno je: „*DA Installation and Operation Manual LAP Series 1.11, str. 48. Dužina se isporučuje prema zahtjevu korisnika*“. Dana 21. svibnja 2020. naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na stavku tehničke specifikacije 2.10., kojom je tražena dužina kabela (signalnog i električnog za rad instrumenta) veća ili jednaka 50 m ili drugo tehničko rješenje za prijenos signala s uređaja na računalo za prijem i obradu podataka. U dokumentu naziva *"AP3000\_Installation\_Operation\_Manual\_1\_11.pdf"* navedena je informacija da je dužina kabela 30 m, a što je manje od 50 m. Odgovarajući na upit naručitelja odabrani ponuditelj je naveo da je dužina kabela u generičkom katalogu tvrtke Scintec dužina kabela koja se standardno isporučuje u kompletu. Zbog zahtjeva korisnika da dužina bude veća (50 m), u dokumentu tehničke specifikacije navedeno je da će biti isporučena dužina kabela prema zahtjevu korisnika (kabel se isporučuje po narudžbi, proizvođač nije zbog toga mijenjao svoj redovni katalog). Uz navedeni odgovor odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača Scintec da će isporučeni kabel biti tražene dužine, najmanje 50 m.

I u odnosu na stavku 2.12. u obrascu tehničkih specifikacija navedeno je: „*DA LAP radi u uvjetima kiše i dodatno detektira i mjeri brzinu oborine. Slike 1 I 2 iz dodatka ponude prikazuju mjerenja na LAP instaliranom u Dubrovniku, koja dokazuju gornju tvrdnju mjerenja u uvjetima kišnih dana*“.

Iz relevantnog dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio da monitor koji nudi odabrani ponuditelj nakon pojašnjenja zadovoljava 24", te da ponudena duljina kabla uzimajući u obzir priručnik za instalaciju i izjavu proizvođača zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije. Vezano uz stavku 2.12. utvrđeno je da zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije, pri čemu naručitelj navodi, odnosno iz zapisnika proizlazi da je ocjenu utemeljio na dokumentima *LAP3000\_Hardware\_Maintenance\_Manual\_1\_18.pdf, str.22* i *LAP3000\_Installation\_Operation\_Manual\_1\_11.pdf str.21*.

U odnosu na stavke tehničkih specifikacija 1.3., 1.4., 1.5., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9., 3.1., 3.2., 3.4., 3.5., 3.6., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11., 3.12., 4.1., 4.2., 4.3., 4.5., 4.7., 4.8. i 4.9., te dokaze tehničkih specifikacija odabranog ponuditelja među strankama nije sporno da za navedene stavke odabrani ponuditelj u obrascu tehničkih specifikacija nije naveo broj stranice u katalogu na kojem se nalazi traženi podatak, te da u dostavljenim dokazima nije označio podatke na koju stavku iz grupe predmeta nabave se podatak odnosi, što je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja.

Među strankama je sporno tumačenje odredbe dokumentacije, odnosno upute naručitelja za ispunjavanje obrasca tehničke specifikacije. Među strankama je također sporno je li ispunjena svrha propisanih uputa u odnosu na označavanje podataka u katalozima, unatoč tome što odabrani ponuditelj te podatke nije označio.

Uzimajući u obzir utvrđene činjenice, predmetni dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim. Naime, vezano uz upisivanje stranica u obrazac tehničkih specifikacija, ovo tijelo prihvaća obrazloženje odabranog ponuditelja, da brošure i pojedini dokumenti raznih



proizvođača sadrže tehničke specifikacije na 1-4 stranice koje su u formi slobodnih dokumenata, bez oznaka stranica, pa navod o označavanju stranica nije primjenjiv. Navedeno utvrđenje utemeljeno je na odredbi dokumentacije, odnosno uputi naručitelja iz koje nedvojbeno proizlazi da je broj stranice kataloga ili drugog dokaza potrebno upisati ako je primjenjivo tj. ako je označen broj stranice, što ovdje nije slučaj. Nadalje, a vezano uz označavanje pojedinih stavaka tehničke specifikacije u dostavljenim dokumentima, iako odabrani ponuditelj iste nije označio, ovo tijelo smatra da je svrha navedenog zahtjeva ispunjena. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj pojedine karakteristike utvrdio bez dvojbe i poteškoća, a s obzirom da je upravo to svrha predmetnog zahtjeva, ovo tijelo smatra da je navedena svrha ispunjena.

Dio žalbenog navoda koji se odnosi na monitor (da je ponuđen monitor dimenzija 23,8", a ne traženih 24") ovo tijelo također nalazi neosnovanim. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je jasno vidljivo da monitor posjeduje dijagonalu 24" od čega je 23,8" vidljiv dio dijagonale samog ekrana, a koje činjenice je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u katalog odabranog ponuditelja, odnosno fotografija ponuđenog proizvoda.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na duljinu kabla, odnosno nezakonitu primjenu članka 293. ZJN 2016 vezano uz duljinu kabla, prije svega valja utvrditi da je stavkom 1. navedenog članka predviđena mogućnost koristiti institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude kako bi se dostavljene informacije ili dokumentacija razjasnili. Prema mišljenju ovog tijela, upravo je takvo razjašnjenje naručitelj u konkretnom slučaju zatražio, s obzirom na to da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio kontradiktorne podatke u katalogu (duljina kabla manja od tražene) i tehničkim specifikacijama (kojima je potvrđeno nuđenje tražene duljine kabla, uz opasku da se duljina kabla isporučuje po zahtjevu naručitelja). Također, odabrani ponuditelj je razjasnio opisanu situaciju, a dostavljenom izjavom proizvođača dodatno potvrdio navedeno u tehničkoj specifikaciji. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je naručitelj zakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 kako bi razjasnio informacije vezane uz duljinu kabla, neosnovanim se ocjenjuje dio žalbenog navoda da je naručitelj pogodovao odabranom ponuditelju i pregovarao u vezi sa predmetom nabave.

I konačno, vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 2.12., odnosno da je naručitelj prihvatio dokaze iz kojih se postojanje tražene karakteristike ne može nedvojbeno utvrditi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Žalitelj u žalbenom navodu u bitnom osporava valjanost Slike 1 i Slike 2 kao dokaznih sredstava. Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na to da je ocjenu temeljio na dokumentaciji navedenoj u zapisniku, LAP3000\_Hardware\_Maintenance\_Manual\_1\_18.pdf, i to poglavlju 2.6. navedenog dokumenta, iz kojeg, po mišljenju naručitelja, proizlazi da uređaj normalno funkcionira kada signal sa antene prolazi kroz led (mraz) ili snijeg. U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu proizlazi da žalitelj ustraje u tvrdnji da iz slika, ali i kataloga, nije moguće utvrditi tražene zahtjeve naručitelja, već da upravo iz kataloga proizlazi da uređaj ima problema sa radom kod količina snijega ili tuče većih od 20 cm, ali i kod otapanja snijega. Međutim, iz stavke 2.12. proizlazi da je trebalo dokazati da instrument radi u uvjetima kiše, snijega ili smrzavanja. U navedenoj stavci, suprotno zaključku žalitelja, nema kvalitativnih zahtjeva. Stoga, odabrani ponuditelj nije niti trebao dokazivati kako uređaj funkcionira kod količina snijega ili tuče većih od 20 cm. S obzirom na to da je naručitelj svoju ocjenu temeljio na dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, a da žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao (članak 403. stavak 2. ZJN 2016), i ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u grupi 1 neosnovano prekoračio rokove za donošenje odluke o odabiru. Navodi da je u dokumentaciji propisao da će odluku donijeti u roku 90 dana, koji rok je puno duži od zakonom propisanog roka. Žalitelj dalje navodi da je otvaranje ponuda

bilo 27. veljače 2020., pa da je istek propisanog roka bio krajem mjeseca lipnja, te da je naručitelj odluku donio sa mjesec dana zakašnjenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni rok instruktivan, te da ne utječe na zakonitost odluke. Naručitelj ističe da je pregled i ocjena ponuda izvršena tijekom lockdowna uslijed COVID 19 pandemije i nemogućnosti članova povjerenstva izvršavati svoje obveze u cijelosti zbog potresa u Zagrebu, u kojem je i sjedište naručitelja trajno oštećeno te obnova i povratak u radne prostore nije moguć. Dodatno navodi da je i sam žalitelj tražio produljenje rokova za dostavu dokumenata pojašnjenja i upotpunjavanja zbog istih okolnosti.

Iz točke 7.12. dokumentacije o nabavi proizlazi da je rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave 90 dana od isteka roka za dostavu ponude, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je istek roka za dostavu ponuda, odnosno javno otvaranje ponuda održano 27. veljače 2020., te da je odluka o odabiru za grupu 1 donesena 24. srpnja 2020., odnosno da je navedena odluka javno objavljena u EOJN RH dana 27. srpnja 2020.

Dakle, naručitelj je donio odluku o odabiru nakon isteka roka kojeg je odredio u dokumentaciji o nabavi, kako to točno žalitelj navodi, međutim, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru s obzirom na to da je rok za donošenje odluke instruktivne naravi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj žalbom osporava razlog odbijanja svoje ponude u grupi 2., kojom se nabavlja mikrovalni radiometar, iz istih razloga navedenih u prvom žalbenom navodu, čime zapravo osporava razlog za poništenje postupka za ovu grupu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je redoslijed pregleda i ocjene ponuda detaljno obrazložen u točki 14.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a da je odgovor o slijedu i ishodu pregleda i ocjene ponuda u svemu jednak kao na prvi žalbeni navod, osim dijela koji se odnosi na učinkovitost i ekonomičnost postupka nabave, s obzirom na to da nakon odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda, pa je naručitelj donio odluku o poništenju.

Do isteka roka za dostavu ponuda, za grupu 2. su dostavljene dvije ponude. Iz ponude žalitelja proizlazi da je u ovoj grupi nabave ponudio mikrovalni radiometar Hyper – Spectral Microwave Radiometrics MP 3000 A, proizvođača Radiometrics Corporation, USA. Uvidom u relevantnu dokumentaciju (odluka o poništenju, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja, dokumenti vezani uz pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja) ovo tijelo je utvrdilo da je za grupu 2. naručitelj poništio postupak nabave, jer je utvrđeno da je ponuda žalitelja neprikladna ponuda iz članka 3. stavka 1. točke 15. ZJN 2016 (smatrajući da zahtjev iz točke 3.11. Monitor: LCD 24" Tehničke specifikacije nije dokazan dostatnim dokaznim sredstvom iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi), a ponuda ponuditelja DEKOD TELEKOM d.o.o., neprihvatljiva ponuda iz članka 3. stavku 1. točke 13. ZJN 2016. Naručitelj je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbio navedene ponude, a na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdio da nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda, stoga je postupak nabave za grupu 2. poništio.

U pogledu razloga odbijanja ponude žalitelja, i tijeku postupanja naručitelja i žalitelja, s obzirom na to da se radi o istom činjeničnom stanju utvrđenom i ocijenjenom u okviru prvog žalbenog navoda, u pogledu relevantnih utvrđenja, a radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na taj žalbeni navod, te se žalbeni navod u odnosu na grupu 2. također ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja od 19. kolovoza 2020. navodi da je odabrani ponuditelj u obrascu tehničkih specifikacija naveo da nudi monitor proizvođača HP i specificirao da su traženi zahtjevi navedeni u HP PRO DESK 400 katalogu, a u ponudi je dostavio dva kataloga, HP i Philips. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u pojašnjenju izjavljuje da nudi monitor proizvođača Philips, što naručitelj prihvaća. Žalitelj ističe da je naručitelj zahtjevom za pojašnjenje naveo žalitelja da potvrdi da nudi monitor koji je naručitelj

ocijenio zadovoljavajućim, iako nije upisan u tehničkim specifikacijama, te ističe da se ovdje radi o pregovaranju u odnosu na predmet nabave i naknadnoj izmjeni ponude.

Žalitelj u očitovanju također navodi da je naručitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izradio na engleskom jeziku što je suprotno ZJN 2016.

Dakle, žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu iznosi nove žalbene navode. Međutim, u ovoj žalbenoj stvari zadnji dan žalbenog roka u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda i odabir istekao je dana 6. kolovoza 2020. godine. Budući da se u podnesku iznose novi žalbeni navodi, isti su ocijenjeni kao nepravodobni i nisu bili predmet ocjene u ovom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed iznesenog, u odnosu na žalbe žalitelja na grupu 1. i grupu 2. predmeta nabave, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. i točkom 2. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.050,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te 1.050,00 kuna na ime prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču za što dostavlja dokaz u vidu računa.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Vežano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da je uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 5.489.100,00 kuna. Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 kuna do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave. U konkretnom slučaju to znači da je na ime navedene naknade za pojedinu grupu nabave trebalo uplatiti iznos od 5.000,00 kuna (1/5 od 25.000,00 kuna), odnosno ukupno iznos od 10.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom za obje grupe nabave, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 11.050,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne

nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Neleca Vidic

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, Grič 3
2. Durocool d.o.o., Vukovar, Široki put 119 b
3. Tritonel multimedia d.o.o., Rakitje, Novačka cesta 10