



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-243/20-8

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 30-09-2020		
Prilog	Neposredno	Postupak
Klasa: UP/II-034-02/20-01/297		
Ur. broj: 383-01/20-12		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Miloloža, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Investinženjering d.o.o. Zagreb, Tuškanova 41, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri iz Zagreba, Radnička cesta 22, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, Zelengaj 15, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/02-01/297, URBROJ: 354-01/20-7 od 2. lipnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za donošenje privremene mjere zabrane nastavka provedbe otvorenog postupka javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0014042 do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/20-01/297, URBROJ: 354-01/20-7 od 2. lipnja 2020. godine, u točki 1. izreke, poništava se članak 4. stavak 3. Knjige 2 Dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. Zaprešić, dok se u ostalom dijelu žalbeni zahtjev odbija kao neosnovan. Točkom 2. izreke osporenog rješenja nalaže se naručitelju Vodoopskrba i

odvodnja Zaprešić d.o.o. Zaprešić da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Investinženjering d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Tužitelj tužbom osporava zakonitost rješenja tuženika u dijelu točke 1. izreke kojim tuženik odbija preostale žalbene razloge, čime smatra da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo, posebno odredbu članka 200. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 399. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi.

U tužbi navodi, u bitnom, da je u žalbenom postupku osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi ističući da je suprotna članku 200. Zakona o javnoj nabavi jer da nije jasna, precizna, razumljiva i da je dvojbeno te da se na temelju nje ne mogu podnijeti usporedive ponude. U prilog svojih tvrdnji tužitelj ističe povredu osnovnih načela Zakona o obveznim odnosima koje potanko obrazlaže.

U tužbi ponavlja žalbene razloge u odnosu na dokumentaciju o nabavi vezane uz rokove početka i završetka radova, ugovornu cijenu i predaju jamstva, obračun i dospijeće plaćanja te rok izvršenja usluga navodeći kao primjere situacije iz drugih projekata istovrsnih predmeta nabave odnosno situacije koje su se pojavljivale kao problematične pri njihovom izvršavanju dovodeći ih u vezu s odredbama obveznog prava.

Predlaže stoga Sudu da poništi točku 1. osporenog rješenja, osim u dijelu kojim je poništen članak 4. stavak 3. Knjige 2. Dokumentacije o nabavi te da naloži tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog upravnog spora.

Ujedno predlaže Sudu da na temelju odredbe članka 47. Zakona o upravnim sporovima donese rješenje kojim se zabranjuje naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. Zaprešić nastavak provedbe otvorenog postupka javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno komunalne infrastrukture aglomeracije, a sve do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da tužitelj neosnovano smatra da predmetnom dokumentacijom o nabavi nije određeno trajanje usluge nadzora kao i početak pružanja usluge te da prema dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj nema pravo na naknadu troškova i dodatno plaćanje u slučaju potrebe za produženjem pružanja usluge. To stoga što iz dokumentacije o nabavi, točka 20. Knjige 1. proizlazi da je propisano da je očekivani datum početka pružanje usluga 08/2020, da izvršenje usluge nadzora počinje u roku od 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja te da je ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet nadzora 41 mjesec, pri čemu je navedeno i očekivano trajanje svake pojedine aktivnosti. Dakle, da je dokumentacijom o nabavi propisan/određen kako početak tako i trajanje usluge nadzora koja je predmet nabave u ovom postupku javne nabave. Nadalje navodi da u članku 3. stavku 2. Knjige 2. određeno da ugovorna cijena obuhvaća sve usluge koje su navedene u Prilogu 1. ugovora kao i one u Troškovniku, osim usluga nadzora nad naknadnim radovima. Istom odredbom dokumentacije o nabavi propisano je da će ugovorne strane, u slučaju usluga nadzora nad naknadnim radovima, regulirati međusobni odnos sukladno važećim propisima o javnoj nabavi. Također i članak 5. Knjige 2. propisuje pravo stranaka da po potrebi, u slučaju promjene roka izvršenja usluge, ugovore dodatak ugovoru o javnoj nabavi. Dakle, prema mišljenju tuženika, predmetna dokumentacija sadrži odredbe kojima je uređeno i dodatno plaćanje u slučaju potrebe za produženjem pružanja usluge.

Tuženik smatra neosnovanim navod tužitelja da u konkretnom slučaju nema nikakvog opravdanja za naručitelja sklapati ugovor o pružanju usluga prije nego što naručitelj može

osigurati uvjete da se takve usluge počnu pružati, odnosno da se ne može procijeniti koliko će naručitelju trebati da osigura financijska sredstva ako ih već nema spremna prije pokretanja postupka nabave. Pritom se tuženik poziva na odredbe Zakona o javnoj nabavi koje ne propisuju obvezu naručitelja da prije pokretanja postupka javne nabave mora imati osigurana sredstva za podmirenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi koji će se sklopiti po provedenom postupku javne nabave. Stoga smatra da je za ocjenu zakonitosti predmetne dokumentacije o nabavi irelevantno ima li naručitelj osigurana sredstva za realizaciju predmetnog postupka javne nabave to jest za podmirenje obveza koje će za njega proizaći iz ugovora o javnoj nabavi koji bi trebao biti sklopljen. Stoga smatra neosnovanim navod tužitelja da je dokumentacijom o nabavi rizik kašnjenja u izvršenju građevinskih radova prebačen na pružatelja usluga nadzora.

Također smatra neosnovanim ukazivanje tužitelja na nemogućnost podnošenja usporedivih ponuda. Usporedivost ponuda u predmetnom postupku javne nabave nije dovedena u pitanje, za sve ponuditelje vrijede ista pravila te će naručitelj sve ponude pregledati i ocjenjivati s obzirom na ista pravila, a to je da svi ponuditelji ponudu predaju radi izvršenja istih usluga nadzora (točka 14. Knjige 1., Knjiga 3.: projektni zadatak i troškovnik), da je za sve njih datum početka pružanja usluga 08/2020, da za sve njih izvršenje usluge nadzora počinje u roku 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja te da je za sve njih ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet radova 41 mjesec.

Što se tiče prigovora tužitelja vezano uz zakonitost ugovora o javnoj nabavi tuženik ističe da tužitelj u žalbi nije isticao navode kojima bi osporavao odredbe ugovora o javnoj nabavi pa stoga niti osporeno rješenje tuženika ne sadrži odluku o navedenom, a niti isto može biti predmet ovog upravnog spora.

Nadalje smatra neosnovanim navod tužitelja da će prema dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj morati izvršavati usluge za koje neće biti plaćen, jer su sve usluge koje će odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave biti u obvezi izvršiti navedene u dokumentaciji o nabavi i samo one predstavljaju predmet nabave. Vezano uz navedeni prigovor tuženik primjerice navodi da su u točki 14. Knjige 1. navedene aktivnosti obuhvaćene uslugom nadzora uz točno navođenje vremena trajanja svake aktivnosti.

Što se tiče prijedloga tužitelja za izdavanje privremene mjere tuženik smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 47. ZUS-a jer tužitelj nije dostavio bilo kakve dokaze da trpi štetu koja se ne bi mogla nadoknaditi. Kako nisu dostavljeni bilo kakvi dokazi tužitelj smatra da nema osnove za zaključiti kako bi nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu tužitelj eventualno mogao imati u slučaju provedbe postupka javne nabave prije okončanja upravnog spora pa s tim u vezi ističe da je eventualna materijalna šteta nadoknadiva jer za to postoje sudski mehanizmi naknade štete dok eventualne nezakonitosti pobijanog rješenja nisu razlog za odgodu izvršenja pojedinačne odluke.

Slijedom navedenog predlaže Sudu da tužbu i prijedlog za određivanje privremene mjere odbije kao neosnovane.

Zainteresirana osoba u očitovanju na tužbu iscrpno obrazlaže pojedine dijelove dokumentacije o nabavi, ponavljajući pri tom navode iz provedenog žalbenog postupka.

Smatra navode tužbe neosnovanim i predlaže Sudu da istu odbije kao neosnovanu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud nije vezan razlozima

tužbe sukladno članku 31. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj je Sud utvrdio da osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

Naime, nije sporno da je u ovoj upravnoj stvari tuženik izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. iz Zaprešića smatrajući da je ista protivna odredbi članka 200. Zakona o javnoj nabavi.

Odredbom članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN) je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućući podnošenje usporedivih ponuda.

Tužitelj je osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi u odnosu na Knjigu 2. članak 3. – ugovorna cijena i predaja jamstva, članak 4. obračun i dospijeće plaćanja i članak 5. rok izvršenja usluga. U postupku po tužiteljevoj žalbi tuženik je poništio članak 4. stavak 3. Knjige 2. Dokumentacije o nabavi našavši da je ista zahvaćena nezakonitošću jer je utvrđeno da je naručitelj prilikom propisivanja odredbe o načinu plaćanja nejasno propisano način utvrđivanja razmjerne vrijednosti postotka usluge nadzora vezujući istu za vrijednost aktivnosti koje su predmet usluge nadzora, dok je ispostavu računa vezano za predmet usluge upravljanja, a ostale je prigovore odbio kao neosnovane dajući za to valjano i argumentirano obrazloženje.

Naime, tuženik je odbio žalbeni navod tužitelja da predmetnom dokumentacijom o nabavi nije određeno trajanje usluge nadzora kao i početak pružanja usluga, prava na naknadu troškova i dodatna plaćanja u slučaju potrebe za produženjem pružanja usluge, vezano uz ugovornu cijenu usluga nadzora i za eventualno naknadne usluge nadzora te prigovore o nemogućnosti podnošenja usporedivih ponuda. Uvidom u obrazloženje osporenog rješenja kao i odgovor na tužbu proizlazi da za sve ponuditelje u konkretnom slučaju vrijede ista pravila te da će naručitelj sve ponude pregledavati i ocjenjivati s obzirom na ista pravila, a to je da svi ponuditelji ponudu predaju radi izvršenja istih usluga nadzora, da je za sve njih datum početka pružanja usluga 08/2020, da za sve njih izvršenje usluga nadzora počinje u roku od 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja te da je za sve njih ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet nadzora 41 mjesec. Ovakvo obrazloženje tuženika temelji se na dokumentaciji o nabavi koju je u spis predmeta dostavio tužitelj pa stoga nisu osnovani tužbeni navodi da je osporenim rješenjem tuženika povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

Prema ocjeni ovog Suda pravilno je postupio tuženik kada je u povodu žalbe tužitelja poništio dio dokumentacije o nabavi koja je zahvaćena nezakonitošću kako je to utvrđeno točkom 1. izreke osporenog rješenja dok je u preostalom dijelu žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu uz obrazloženje koje je valjano argumentirano i utemeljeno na dokumentaciji u spisu predmeta, a koje obrazloženje prihvaća i ovaj Sud.

Imajući u vidu izloženo osporeno se rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo pa je stoga osnovano tužitelj odbio tužiteljevu žalbu u preostalom dijelu uz obrazloženje koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

Budući da je tužitelj izgubio spor ne pripada mu naknada troškova upravnog spora.

Sud je odbio zahtjev tužitelja za određivanje privremene mjere budući da je takav zahtjev bespredmetan jer je odlučio o meritumu tužbenog zahtjeva.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 10. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštení službenik

Tanja Nemčić

