



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/632
URBROJ: 354-01/20-12
Zagreb, 18. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb, OIB: 75926310092 i Arhitektonski biro Turato d.o.o., Rijeka, OIB: 35337254791, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0046895, ispravak objave broj: 2020/S F14-0000931, predmet nabave: usluge izrade projektne dokumentacije za uređenje hotela Bellevue, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb i Arhitektonski biro Turato d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb i Arhitektonski biro Turato d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, objavio je 2. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0046895, predmet nabave: usluge izrade projektne dokumentacije za uređenje hotela Bellevue, te 13. siječnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0000931. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene 20%, kvalitete arhitektonsko-oblikovnog rješenja 60% i kvalitete angažiranog osoblja i referentne usluge 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te 31. srpnja 2020. donio odluku o odabiru URBROJ: 1793/20, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZDL Arhitekti d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je ovom tijelu putem sustava e-Žalba, 10. kolovoza 2020. izjavila zajednica ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb i Arhitektonski biro Turato d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost odluke o odabiru, smatrajući da ponuda odabranog ponuditelja i drugorangirane zajednice ponuditelja UPI-2M d.o.o., Zagreb, Porticus d.o.o., Split i Partner Električar d.o.o., Zagreb, ne odgovaraju zahtjevima i uvjetima

dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima, te predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja očitovanju naručitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangirane zajednice ponuditelja te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da drugorangirana zajednica ponuditelja nije u ponudi dostavila dokaz o ishodašnim konzervatorskim smjernicama, iako je to bio zahtjev dokumentacije o nabavi. Navodi da je u projektnom zadatku navedeno da za potrebe projektnog zadatka nije bilo moguće dobiti konzervatorske smjernice, već se iste moraju zatražiti u procesu izrade idejnog rješenja. Žalitelj navodi da je drugorangirana zajednica ponuditelja dostavila idejno rješenje, ali konzervatorske smjernice nisu dio istoga. Stoga, žalitelj zaključuje da drugorangirana zajednica ponuditelja u procesu izrade idejnog rješenja nije ishodila konzervatorske smjernice, a što je bila obvezna prema projektnom zadatku, pa je naručitelj pogrešno utvrdio da udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dostava konzervatorskih smjernica nije bila tražena dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 19. Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj propisao da ponuda sadrži najmanje sljedeće: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude budući da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije, 2. popunjeni troškovnik (prilog 1), 3. ESPD za ponuditelja, a u slučaju zajednice ponuditelja za svakog pojedinog člana zajednice ponuditelja, 4. ESPD za svakog podgovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj ili zajednica ponuditelja sukladno toj dokumentaciji o nabavi, 5. jamstvo za ozbiljnost ponude, 6. idejno rješenje, 7. dokumenti kojima ponuditelj dokazuje osnovu za dodjelu bodova temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude iz točke 27., te dokumentacije o nabavi, 8. u slučaju da se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog subjekta, dokaz o oslanjanju sukladno točki 31. dokumentacije o nabavi i 9. u slučaju da ponudu podnosi zajednica ponuditelja - određeni akt izrađen od strane svih članova zajednice ponuditelja u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično). Točkom 27.2. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano je da Hotel Bellevue ima status kulturnog dobra, postojeći status zaštite oznake E (Evidentirano kulturno dobro-kulturna baština), te se sukladno uvjetima iz Prostornog plana dozvoljava rekonstrukcija unutar postojećih gabarita isključivo prema posebnim uvjetima nadležnog Konzervatorskog odjela. U projektnom zadatku, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao po točkom 2.3. Prostorno-planska dokumentacija, da se dozvoljava rekonstrukcija postojećih smještajnih objekata, ali isključivo prema posebnim uvjetima nadležnog Konzervatorskog odjela, te da za potrebe tog projektnog

zadatka nije bilo moguće dobiti konzervatorske smjernice, već se iste moraju zatražiti u procesu izrade idejnog rješenja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti sljedeće zakonske odredbe. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude naručitelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da za ponuditelje nije propisana obveza dostave konzervatorskih smjernica kao dio ponudbene dokumentacije. Iz projektnog zadatka proizlazi nužnost ishođenja konzervatorskih smjernica u procesu izrade idejnog rješenja, no propisana je obveza dostave isključivo idejnog rješenja, ne i konzervatorskih smjernica. S obzirom na navedeno, neodrživ je zaključak žalitelja da zbog okolnosti nedostavljanja konzervatorskih smjernica uz svoju ponudu, drugorangirana zajednica ponuditelja iste nije niti ishodila, pa da je iz tog razloga naručitelj pogrešno utvrdio ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja sukladnom dokumentaciji o nabavi. Drugorangirana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila idejno rješenje, kako je dokumentacijom o nabavi i bilo propisano. Naručitelj je u pregledu i ocjeni ponude drugorangirane zajednice ponuditelja postupio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja. Navodi da u odnosu na dostavljene konzervatorske smjernice iz ponude odabranog ponuditelja, Nediljko Vančo kao osoba koja je potpisala konzervatorske smjernice nije ovlaštena osoba za potpisivanje predmetnog dokumenta. Žalitelj navodi da je kontaktirao tadašnjeg pročelnika Konzervatorskog odjela u Gospiću Hrvoja Giaconija, koji je putem elektroničke pošte od 6. kolovoza 2020. naveo da je u vrijeme izdavanja konzervatorskih smjernica odabranom ponuditelju, potrebnu suglasnost za izdavanje imao pročelnik. Također, navodi da je uvidom u idejno rješenje odabranog ponuditelja evidentno da se radi o rušenju i gradnji novog objekta, a pripadne konzervatorske smjernice se referiraju na mogućnost rekonstrukcije objekta u daljnjim fazama izrade projektne dokumentacije, što isto smatra dokazom da smjernice nisu mjerodavne. S obzirom na sve navedeno, žalitelj navodi da su smjernice izdane od neovlaštene osobe, da nema dokaza da idejno rješenje odabranog ponuditelja zadovoljava konzervatorske uvjete, pa da proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi, što je naručitelj propustio utvrditi.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije pravovremeno ishodio/dostavio konzervatorske smjernice. Navodi da je u zapisniku s otvaranja dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno od elektronički dostavljene ponude naručitelj naveo da je odabrani ponuditelj dostavio idejno rješenje u traženom obliku - kaširani pano formata A1, uvezani elaborat A3 formata i CD/DVD/USB te se pod napomenom navodi da su istom prilikom priložene i konzervatorske smjernice kao zaseban dokument. Međutim, takav navod ne odgovara podacima iz ponudbenog lista odabranog ponuditelja, jer u njemu konzervatorske smjernice nisu navedene kao dio ponude koji se dostavlja odvojeno. Navedeno žalitelj drži dokazom da konzervatorske smjernice nisu priložene kao zaseban dokument. Žalitelj upućuje i na nelogičnost u klasifikaciji dokumenata koje je izdao konzervatorski odjel u Gospiću, jer konzervatorske smjernice za žalitelja glasi: KLASA: 612-08/20-01/0032 od 8. siječnja 2020., a izdane smjernice odabranom ponuditelju glase na: KLASA: 612-08/20-01/0032 od 10. siječnja 2020. Sljedeći logiku iz Uredbe o uredskom poslovanju žalitelj navodi da iz navedenog proizlazi da se ni ne radi o istovjetnom obliku predmeta nabave odnosno konzervatorskim smjernicama za isti objekt, a i nelogično je da bi broj predmeta u samo dva dana narastao za

toliko predmeta. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je naručitelj morao odabranog ponuditelja isključiti zbog pogrešnog prikazivanja činjenica odnosno informacija.

Sukladno već naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, u odnosu na relevantan sadržaj dokumentacije o nabavi i projektnog zadatka, treba ponoviti da konzervatorske smjernice ponuditelji nisu bili dužni dostaviti uz svoje ponude niti je naručitelj valjanost ponuda uvjetovao dostavom smjernica. S obzirom da ovo tijelo u konkretnom žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelja koji prethodi donošenju odluke o odabiru, a u kojem postupku naručitelj nije vršio kontrolu odnosno provjeru dostavljenih smjernica, to žalbeni navod ne može biti predmet ocjene ne/osnovanosti u ovom žalbenom postupku. Slijedom navedenog, uvažavajući okolnost da konzervatorske smjernice dokumentacijom o nabavi nisu bile propisane kao dio ponudbene dokumentacije, to se žalbeni navod žalitelja, kojim osporava idejno rješenje odabranog ponuditelja zbog sumnje u vjerodostojnost konzervatorskih smjernica, ocjenjuje kao neosnovan.

Konačno, žalitelj navodi da je uvidom u predloženo idejno rješenje odabranog ponuditelja utvrdio da se radi o suštinskom negiranju arhitektonskih kvaliteta Hotela Bellevue arhitekta Zdravka Bregovca kao kulturnog dobra. Žalitelj ističe da projekt u cijelosti ruši postojeću građevinu, te ju ne rekonstruira u dijelu interijera, kako se to i traži projektnim zadatkom i konzervatorskim smjericama, već gradi potpuno novu građevinu, što je u suprotnosti sa projektnim zadatkom. Također ovakva nova građevina ne slijedi oblik i gabarit postojeće arhitekture hotela Bellevue arhitekta Bregovca, već mijenja vanjske oblike krovova centralnog paviljona i temeljito redizajnira originalna pročelja, otvore, balkone i terase, uvodeći nove materijale i retoriku pročelja što nije bilo dozvoljeno projektnim zadatkom. Takav zahvat sigurno ne bi bio odobren od strane pročelnika Konzervatorskog odjela u Gospiću arhitekta Hrvoja Giaconija koji je na radnim sastancima sa žaliteljevim stručnim timom arhitekata i stručnjaka za zaštićena kulturna dobra izričito inzistirao na zadržavanju jezika i oblikovanja postojećeg hotela. Analizom projekta odabranog ponuditelja utvrđeno je da se grubo uništava postojeća građevina i uvodi novo rješenje ulaznog hala, predlaže radikalno drugačije oblikovanje krovovišta, ulazne recepcije, negira postojeće oblikovanje balkona i terasa, ostakljenje hodničkih koridora, te se u cijelosti uklanjaju motivi vertikalnih prozora, drvenih obloga i streha hotela karakterističnih za arhitekturu Zdravka Bregovca. Upravo ovi elementi arhitekture, jezik i prepoznatljivi stil bili su i razlog da se ovaj hotel i ova građevina pojedinačno zaštititi i proglasi kulturnim dobrom, navodi žalitelj.

Sukladno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ocjenu dostavljenih idejnih rješenja, u sklopu kriterija za odabir ponude kvalitete arhitektonsko-oblikovnog rješenja, izvršilo je stručno povjerenstvo naručitelja te za isto dodijelilo bodove na način određen dokumentacijom o nabavi. Osporavajući dostavljeno idejno rješenje odabranog ponuditelja u žalbenom navodu, žalitelj iznosi svoj stav odnosno mišljenje o dostavljenom idejnom rješenju, međutim ne dostavlja dokaze za iznesene tvrdnje. S obzirom na navedeno, pozivom na odredbu članka 403. ZJN 2016 i pravilo o teretu dokaza, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku

4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, Znanstveno – stručni centar dr. Ivo Pevalek, Josipa Jovića 19
2. Zajednice ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 6 i Arhitektonski biro Turato d.o.o., Rijeka, Krešimirova 12
3. ZDL Arhitekti d.o.o., Rijeka, Ante Starčevića 4