



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/609
URBROJ: 354-01/20-13
Zagreb, 14. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0043472, ispravak obavijesti: 2019/S F14-0046847 i 2019/S F14-0049123, predmet nabave: Usluga pružanja tehničke pomoći-upravljanje projektom izgradnje državne ceste DC403, čvor Škurinje-luka Rijeka, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 4. studenog 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0043472, predmet nabave: Usluga pružanja tehničke pomoći-upravljanje projektom izgradnje državne ceste DC403, čvor Škurinje-luka Rijeka. Ispravci obavijesti 2019/S F14-0046847 i 2019/S F14-0049123 objavljeni su 27. studenog 2019. i 13. prosinca 2019. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena - 50 bodova i stručnjaci - 50 bodova (stručnjak 1 (TS1): specifično iskustvo 35 bodova i stručnjak 2 (TS2): specifično iskustvo 15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 21. srpnja 2020., godine donio, a dana 22. srpnja 2020. u EOJN RH objavio odluku o odabiru, KLASA: 340-03/19-06/07, URBROJ: 345-300-330-332/577-20-21, kojom je ponudu zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 31. srpnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Trames d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno

zakonitost odluke o odabiru navodeći da je ista trebala biti odbijena kao neprikladna. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja navodeći da se u postupku pregleda i ocjene ponuda kao i kod donošenja odluke o odabiru u cijelosti pridržavao načela javne nabave, odredaba ZJN 2016 i odredaba dokumentacije o nabavi, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako naručitelj nije ocijenio odabranu ponudu na valjan i zakonit način u odnosu na točku 25.2. dokumentacije o nabavi (Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta - obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje), kao i u odnosu na članak 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je naručitelj dana 25. svibnja 2020. godine putem EOJN RH, u sklopu instituta ažuriranih popratnih dokumenata, izvršio dohvat iz evidencije Porezne uprave za člana zajednice odabranog ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, kojim je dohvatio potvrdu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/4691, URBROJ: 513-07-08-01-20-2 u kojoj je izričito i nedvojbeno navedeno da navedeni porezni obveznik na dan 25. svibnja 2020. duguje 749,55 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to: Brojčana oznaka računa: 8168; Naziv računa: dopr.mirov.gen.sol.rad.; Iznos duga: 749,55; Ukupno: 749,55 kn. Tvrdi da je naručitelj, nakon izvršenog dohvata, usprkos jasno propisanoj obvezi iz članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 i odredbi iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi, pozvao odabranog ponuditelja da se očituje na navedenu potvrdu od 25. svibnja 2020., slijedom čega je odabrani ponuditelj 3. lipnja 2020. dostavio pojašnjenje s Potvrdom Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka od 27. svibnja 2020. u kojoj je navedeno da "Na dan 25.5.2020.g. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Dug evidentiran na računu 8168 – Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa u iznosu od 749,55 kuna odnosi se na pogrešnu uplatu evidentiranu na računu 2283 – Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje temeljem radnog odnosa. U tijeku je preknjiženje navedenog iznosa sa računa 2283 na račun 8168 te će navedeni dug nakon provedenog preknjiženja biti anuliran". Žalitelj tvrdi da je Potvrda Porezne uprave od 27. svibnja 2020. kontradiktorna s obzirom da u prvoj rečenici sadrži navod da „na dan 25. svibnja 2020, nema duga,“ a u drugoj rečenici da se „dug evidentiran na računu 8168...u iznosu od 749,55 kuna odnosi na pogrešnu uplatu evidentiranu na računu 2283...te će nakon provedenog preknjiženja biti anuliran“. Smatra da iz navedenog nedvojbeno proizlazi da predmetni dug postoji i na dan 27. svibnja 2020. godine te da je postupak preknjiženja u tijeku, dakle dug na računu 8168 je postojao 25. svibnja 2020. i dalje postoji 27. svibnja 2020. Ističe kako dokumentacija o nabavi i ZJN 2016 ne propisuju i ne prepoznaju okolnost „pogrešne uplate“ da bi se postojeći dug

mogao smatrati nedugom, zbog čega je nejasna odluka naručitelja da predmetne potvrde Porezne uprave smatra nedvojbenim za utvrđivanje da ne postoje okolnosti za isključenje odabranog ponuditelja. Nadalje, tvrdi da u slučaju kada je na računu 2283 evidentirana pretplata, a na računu 8168 evidentiran dug (a što i jest), preknjiženje pretplate s jednog računa na drugi ne događa se automatizmom, već je za postupak preknjiženja potrebno Poreznoj upravi predati pisani Zahtjev za preknjiženjem. Pri tome, ako Porezna uprava odobri navedeni Zahtjev, tada se dan namirenja duga smatra dan primitka uplate na račun, odnosno dan kad je vidljivo preknjiženje, a ne dan kad je dug nastao, pa da je preknjiženjem anuliran na način da nikada nije postojao (članak 127. stavak 1. i 2. Općeg poreznog zakona „Narodne novine“, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20). Isto tako, tvrdi da preknjiženje nije jedini način podmirenja duga već porezni obveznik može uplatom na račun namiriti navedeno dugovanje. Također, zakonska je obveza poreznog obveznika pravilno i na propisan račun uplatiti porezne obveze, stoga po tumačenju žalitelja, „pogrešna uplata“ nikako ne može ići u korist i biti olakotna okolnost za poreznog obveznika.

Nadalje, osporava postupanje naručitelja koji je nakon primitka Potvrde Porezne uprave od 27. svibnja 2020. zatražio Poreznu upravu, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka da se očituje je li član zajednice odabranog ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. godine imao dug s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, umjesto da je sukladno odredbama ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi isključio navedenog člana zajednice odabranog ponuditelja. U nastavku citira sadržaj dobivenog očitovanja navodeći kako je i dalje nejasno na koji način je naručitelj nedvojbeno utvrdio da član zajednice odabranog ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nije imao dugovanje na dan 25. svibnja 2020. godine, kad se i u dobivenom očitovanju Porezne uprave, navodi da je 25. svibnja 2020. godine postojao dug te da se taj dug odnosi na pogrešnu uplatu po računu 2283. Tvrdi da, iako je u očitovanju Porezne uprave izričito navedeno da porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nema duga na dan 25. svibnja 2020. godine, sve prethodne rečenice i Potvrde koje su izdane izričito navode da je na dan 25. svibnja 2020. godine porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka imao dug. Ističe da je Potvrda Porezne uprave od dana 25. svibnja 2020. godine javna isprava koja dokazuje da je član zajednice odabranog ponuditelja na dan 25. svibnja 2020. godine imao dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, što potvrđuju i sva naknadna pojašnjenja i očitovanja Porezne uprave – da dug postoji, ali da će se preknjiženjem „anulirati“. Navodi da u nijednom očitovanju nije nedvojbeno rečeno da nema duga, odnosno u svakom očitovanju je prvo naglašeno da je postojao dug, ali da će se preknjižiti, pa je nejasno iz kojeg razloga naručitelj zaključio da preknjiženje pretplate s jednog računa na drugi račun na kojem postoji dug znači da na dan na koji je postojao dug – nije bilo duga. Isto tako, smatra nejasnim iz kojeg razloga je Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka davala takva kontradiktorna i nejasna očitovanja i Potvrde, kad se ni na koji način ne može reći da član zajednice odabranog ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nije na dan 25. svibnja 2020. godine imao duga po osnovi javnih davanja. Tvrdi kako pogrešna, odnosno manja uplata od potrebne na račun 8168, a pretplata po računu 2283, ne poništava činjenicu da je dug postojao na računu 8168, odnosno da je porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka uplatio manje novaca od onoga što je trebao na račun 8168 – stoga je po tom računu imao dug.

Dalje, žalitelj navodi da je 27. srpnja 2020. poslao dopis Poreznoj upravi, Područnom uredu Rijeka, Ispostavi Rijeka s molbom da se očituje na navedenu okolnost, međutim dobio je odgovor da traženu očitovanje ne može dobiti zbog dužnosti čuvanja porezne tajne. Na ponovljeno traženje upućeno Poreznoj upravi, tvrdi da do predaje žalbe nije dobio odgovor te predlaže ovom državnom tijelu da traži očitovanje Porezne uprave na navedenu okolnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava žalbeni zahtjev istaknut u žalbi, navodeći da sve i kad bi žalbeni razlog žalitelja bio osnovan, što nije, na strani odabrane zajednice ponuditelja ne bi bio ostvaren razlog, odnosno uvjet za odbijanje ponude, niti bi naručitelj imao osnova odbiti tu ponudu, već bi ponudu morao isključiti iz postupka javne nabave. Stoga smatra da postavljeni žalbeni zahtjev nije podoban za postupanje zbog čega ga ovo državno ne bi moglo usvojiti čak i u slučaju osnovanosti.

U odnosu na žalbeni navod tvrdi da je u toku provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda na nedvojben način, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, te sukladno odredbama članka 252. u vezi sa člankom 265. ZJN 2016, utvrdio kako na strani odabrane zajednice ponuditelja, a tako ni na strani člana te zajednice, društva Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nije ostvaren niti jedan od propisanih razloga za isključenje, pa tako ni razlog iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je nakon izvršenog dohvata putem EOJN RH, prilikom kojeg je pribavljena Potvrda Porezne uprave od 25. svibnja 2020. o evidentiranom dugu za člana zajednice ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, primjenom članka 263. ZJN 2016 pozvao zajednicu ponuditelja da pojasni da li podaci navedeni i utvrđeni na dohvaćenoj Potvrdi Porezne uprave odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Pri tome se poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18- 01/647, URBROJ: 354-01/18-9 od 01.10.2018., u kojima je navedeno kako sustav dohvata iz EOJN RH može iskazati dug na određeni datum na dohvaćenoj potvrdi Porezne uprave, iako dug na taj datum stvarno ne postoji. Ovakvo postupanje smatra sukladnim odredbama ZJN 2016, a poglavito članku 263. stavak 2. ZJN 2016. Pri tome ističe kako nije tražio od odabrane zajednice ponuditelja dostavu nove porezne potvrde kojom bi dokazao da ne postoje razlozi za isključenje na neki drugi datum od datuma na koji je naručitelj vršio dohvat, već je tražio isključivo pojašnjenje dohvaćene Potvrde od 25. svibnja 2020. na način da odabrana zajednica ponuditelja pojasni da li podaci iz te Potvrde odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju, a ukoliko nisu da dostavi dokaz sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kojim će dokazati kako upravo na dan 25. svibnja 2020. član zajednice Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nema duga po osnovu dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Opravdavajući svoje postupanje, poziva se na načela javne nabave, prvenstveno načelo ekonomičnosti i svrhovitosti trošenja javnih sredstava, a sve imajući u vidu činjenicu kako je odabrana zajednica ponuditelja za 395.400,00 kuna jeftinija od žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja (poziva se na rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/379, URBROJ: 354-01/20-7 od 10.07.2020, zatim KLASA: UP/II-034-02/20-01/241, URBROJ: 354-01/20-9 od 19.05.2020. i dr.). Tvrdi da je u dostavljenoj Potvrdi Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka od 27. svibnja 2020. izričito potvrđeno da na temelju podataka iz službenih evidencija Porezne uprave porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, „Na dan 25.05.2020.g. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.“, te naručitelj nije bio ovlašten ispitivati zakonitost takve potvrde službenog državnog tijela, u kojoj je izričito navedeno nepostojanje duga poreznog obveznika.

Upravo radi izbjegavanja bilo kakvih dvojbi, te potpunog, pravilnog i ispravnog utvrđivanja činjeničnog stanja, tvrdi da je uputio dopis Poreznoj upravi, Područni ured Rijeka, tražeći očitovanje da li je porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. imao nepodmirenih poreznih obveza, na što se Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, po Nadi Tresoglavić, Upravnom savjetniku, Odjel za poduzetnike – dobit II, e-mailom od 09. lipnja 2020.g. očitovala na način da porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Tvrdi da obrazloženja iz Potvrde Porezne uprave od 27. svibnja 2020., kao i iz e-maila Porezne uprave od 09. lipnja 2020.g., na koja uporno upire žalitelj, nemaju utjecaja na

ispravnost utvrđenja i postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, obzirom da je Porezna uprava, kao tijelo koje je isključivo nadležno voditi službenu evidenciju o postojanju ili nepostojanju duga po osnovu javnih davanja, te izdavati potvrde kojima potvrđuje da li određeni gospodarski subjekt na određeni dan ima ili nema duga po osnovu javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, upravo u Potvrdi od 27. svibnja 2020., a kasnije i u e-mailu od 09. lipnja 2020., potvrdila kako Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Tvrdi da je Porezna uprava izdala Potvrdu od 27. svibnja 2020. kao državno tijelo u okviru svojih ovlasti, pa niti žalitelj, niti naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa niti Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, nisu ovlašteni odlučivati o zakonitosti dokumenata i isprava koja druga državna tijela, u konkretnom slučaju Porezna uprava, izdaju u okviru izvršavanja poslova iz svoje nadležnosti. U prilog navedenom, poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/548 od 09.08.2018. Stoga, smatra da obzirom na dostavljenu Potvrdu od 27. svibnja 2020., kao i odgovor Porezne uprave iz e-maila od 09. lipnja 2020., nije imao razloga isključiti odabranu zajednicu ponuditelja iz ovog postupka nabave, već je naručitelj bio u obvezi prihvatiti tu potvrdu kao dostatan dokaz da na strani člana odabrane zajednice nije ostvaren razlog za isključenje, jer bi u protivnom postupio ne samo protivno odredbama dokumentacije o nabavi, već i protivno odredbama ZJN 2016. Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-196/20 od 09.07.2020. kojom je potvrđeno kako u postupku javne nabave, prema odredbi članka 301. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donosi odluke u skladu sa ZJN 2016, što je u konkretnom slučaju naručitelj izvršio. Osim toga, navodi da iz iste presude proizlazi zaključak i stav toga suda kako naručitelji ne bi smjeli suviše formalističkim tumačenjem odredbi ZJN 2016 i bez sagledavanja konkretne pravne situacije u kontekstu ostalih mjerodavnih propisa objektivnog pravnog poretka, u određenom postupku javne nabave donositi odluke o postojanju razloga za isključenje, što po tumačenju naručitelja potvrđuje ispravnost i zakonitost njegovog postupanja u ovom postupku javne nabave. Opreza radi upućuje i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-580/19 od 19.12.2019.g., u kojoj je sud zauzeo stav kako, usprkos činjenici da je na potvrdi Porezne uprave koja je dohvaćena putem EOJN RH iskazan porezni dug, nije ostvaren obvezni razlog za isključenje obzirom da je isključeni ponuditelj kao tužitelj uz upravnu tužbu Visokom upravnom sudu RH dostavio dokaz – potvrdu o Stanju računa tužitelja na dan kad je izvršen dohvat, prema kojem stanju računa ne postoji porezni dug na dan izvršenog dohvata, već je štoviše tužitelj na dan pretplate bio u pretplati davanja prema Republici Hrvatskoj. Zaključno navodi da žalitelj osporava isključivo sadržaj Potvrde od 27. svibnja 2020. te sadržaj e-maila Porezne uprave, Područni ured Rijeka od 09. lipnja 2020., dok sukladno praksi ovog državnog tijela kontradiktorni navodi i dokumenti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu ponuditelja i imati za posljedicu isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave (rješenja KLASA: UP/II-034-02/19-01/736, URBROJ: 354-01/19-12 od 21.08.2019, KLASA: UP/II-034-02/19-01/985, URBROJ: 354-01/19-9 od 21.11.2019., te KLASA: UP/II-034-02/20-01/162, URBROJ: 354-01/20-7 od 06.04.2020.).

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja od 17. kolovoza 2020. osporava tvrdnje naručitelja, navodeći da bi prema njegovim saznanjima procedura Porezne uprave u slučaju neusklađenosti stvarnog stanja duga i stanja duga na dan izdavanja potvrde u konkretnom slučaju bila sljedeća: a) Potvrda Porezne uprave od 25. svibnja 2020. godine bi bila poništena, b) Porezna uprava bi izdala novu potvrdu 27. svibnja 2020. godine u kojoj bi se navelo stanje duga na dan 25. svibnja 2020. godine i c) nova potvrda Porezne uprave od 27. svibnja 2020. godine bi sadržavala navod o stanju duga na datum 27. svibnja 2020. godine. U nastavku tvrdi

da u ovom trenutku postoje dvije javne isprave (potvrda Porezne uprave od 25. svibnja 2020. godine i potvrda Porezne uprave od 27. svibnja 2020. godine) koje su valjane, a koje sadrže kontradiktorne navode. Pri tome ističe da sama formalna postupanja Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostave Rijeka nisu u skladu sa standardima i pravilima postupanja Porezne uprave zbog čega je pokrenut postupak unutarnjeg nadzora nad njihovim postupanjem. Kao dokaz navedenoj tvrdnji dostavlja e-mail sa pomoćnikom ravnatelja Porezne uprave od 13. kolovoza 2020. te predlaže da ovo državno tijelo ne donese odluku u ovom žalbenom postupku sve dok ne bude završen postupak unutarnjeg nadzora u Poreznoj upravi, Područnom uredu Rijeka, Ispostava Rijeka, odnosno sve dok žalitelj i/ili ovo državno tijelo ne dobije službeno očitovanje Porezne uprave o stanju duga za poreznog obveznika Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. godine, a nakon provedenog postupka unutarnjeg nadzora u Poreznoj upravi.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu i dogovor na žalbu dostavlja očitovanje od 26. kolovoza 2020. uz koje prilaže poreznu knjigovodstvenu karticu člana zajednice ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, navodeći da je iz iste potpuno jasno da na datum 25. svibnja 2020. stvarnog poreznog duga nema, te da se radi o pogrešnom knjiženju uplata na računima 2283 odnosno 8168. Upravo više plaćen iznos po računu 2283 je identičan iznosu evidentiranog duga po računu 8168 što potvrđuje i Potvrda Porezne uprave od 27. svibnja 2020. Također, ističe kako eventualni propusti Porezne uprave u postupanju sukladno njihovim internim procedurama nije od utjecaja na činjenicu da stvarnog poreznog duga na dan 25. svibnja 2020. za Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nije bilo.

Pozvan da se očituje na navedeni podnesak i dokaze dostavljene od odabranog ponuditelja, žalitelj dostavlja očitovanje od 2. rujna 2020. kojem prilaže nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ante Blaževića, dipl. oec. od 1.9.2020. koji u svom mišljenju navodi „da je društvo – porezni obveznik- Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25.5.2020.g. prema knjigovodstvenim evidencijama Porezne uprave, odnosno na temelju podataka iz službenih evidencija Porezne uprave imalo iskazanih poreznih obveza na dan 25.5.2020.g. po računu 8168- Doprinos na mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u iznosu od 749,55 kuna. Također, trgovačko društvo Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25.5.2020. imalo je iskazanih potraživanja po četiri druge osnove i to po računu 1201 porez na dodanu vrijednost, po računu 2003 -MO II posl. pravna osoba u iznosu od 1.781.97 kn, po računu 2194-MO-II prim. drug. dohodak u iznosu od 39,42 i po računu 5278- doprinos HGK“. Osim toga, navedeno je da se sukladno članku 129. Općeg poreznog zakona, u porezno-dužničkom odnosu, što se tiče prijebaja, primjenjuje Zakon o obveznim odnosima prema kojem prijebaj ne nastupa dok jedna strana ne izjavi prijebaj, te ako porezni obveznik ima tražbinu s osnove pretplate – više plaćeno (makar ona nastala temeljem uplate na pogrešan način) po jednoj vrsti davanja (ovdje MIO II stup) i istodobno ima obvezu po drugoj vrsti javnog davanja (ovdje MIO I stup), prijebaj navedene tražbine i obveze ne nastaje bez izjave poreznog obveznika koji izjavljuje da vrši prijebaj. Tek nakon što porezni obveznik da izjavu o prijebaju, Porezna uprava dužna je istu provesti u Informacijskom sustavu Porezne uprave (dalje: ISPU), a sve do tada porezni obveznik (ovdje Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka) duguje na ime uplate u MIO - I stup i ima tražbinu temeljem MIO-II stup. Sve dok i ako porezni obveznik zatraži povrat s konta u pretplati, Porezna uprava je ovlaštena izvršiti prijebaj/preknjiženje ili odbiti zahtjev, a do tada Porezna uprava nema dužnost/obvezu da u ISPU vrši prijebaje/preknjiženja s konta (vrste poreza) u pretplati na konto u dugu odnosno nema propisa koji nalaže Poreznoj upravi da osigurava i obavlja automatizam u zatvaranju dospjelih poreznih javnih davanja sa eventualnim pretplatama po drugim računima za porezne obveze, nego se dužna ponašati sukladno prethodno navedenom.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 25.2. dokumentacije o nabavi, u okviru obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta, propisuje da će "Naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj". Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 25.2., ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi, zasebno za svakoga od njih. Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako iste već posjeduje: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za člana Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka dostavljen e-ESPD obrazac u kojem je vezano za dokazivanje odsustva osnova za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije navedeno da je ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan. Zatim, uvidom u Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka od 25. svibnja 2020. koju je naručitelj pribavio putem modula Dohvat EOJN RH, utvrđeno je da je u istoj navedeno da Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka „na dan 25.05.2020. duguje 749,55 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to: bročana oznaka računa: 8168, naziv računa: dopr.mirov.gen.sol.rad., iznos duga: 749,55 kuna.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dana 26. svibnja 2020. pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na pojašnjenje da li podaci sadržani u dohvaćenoj Potvrdi Porezne uprave od 25. svibnja 2020. odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju te na dostavu dokaza ukoliko iskazanog dugovanja na dan 25. svibnja 2020. nema. Odabrana zajednica ponuditelja je na navedeno traženje naručitelja dostavila Potvrdu Porezne uprave od 27. svibnja 2020. u kojoj je potvrđeno da „Na temelju podataka iz službenih evidencija Porezne uprave, porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, na dan 25.05.2020.g. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Dug evidentiran na računu 8168 – Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa u iznosu od 749,55 kuna odnosi se na pogrešnu uplatu evidentiranu na računu 2283 – Doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje temeljem radnog odnosa. U tijeku je preknjiženje navedenog iznosa sa računa 2283 na račun 8168 te će navedeni dug nakon provedenog preknjiženja biti anuliran". Nadalje, iz Zapisnika proizlazi da je naručitelj, imajući u vidu obje zaprimljene Potvrde Porezne uprave (25. svibnja 2020. i 27. svibnja 2020.), dopisom od 5. lipnja 2020. zatražio od Porezne uprave, Područni ured Rijeka očitovanje da li je porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. imao nepodmirenenih poreznih obveza, na što se Porezna uprava dana 9. lipnja 2020. očitovala na način: „Porezni obveznik Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava“, na temelju čega je naručitelj utvrdio kako na strani gospodarskog subjekta Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nije ispunjen razlog za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi.

Članak 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 60. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) propisuje da se pod javnim ispravama u smislu tog Zakona smatraju isprave koje su izdali nadležni sudovi ili javnopravna tijela u granicama svoje nadležnosti i u propisanom obliku. Javne isprave dokazuju ono što se njima utvrđuje ili potvrđuje. Stavak 3. tog članka propisuje da će u slučaju ako postoji sumnja u vjerodostojnost isprave, službena osoba provjeriti po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke vjerodostojnost takve isprave kod suda, odnosno javnopravnog tijela koji su takvu ispravu izdali.

Članak 264. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku (potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta) javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Među strankama nije sporno da je naručitelj, vezano za dokazivanje odsustva osnova za isključenje za člana zajednice odabranog ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, pribavio dokaze od strane Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka u vidu Potvrde od 25. svibnja 2020., Potvrde od 27. svibnja 2020. te očitovanja od 9. lipnja 2020. Međutim, sporno je da li je naručitelj zakonito postupio kada je od odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje Potvrde Porezne uprave od 25. svibnja 2020. ili je trebao isključiti navedenu ponudu uzimajući u obzir isključivo Potvrdu Porezne uprave od 25. svibnja 2020. Također, sporno je da li je naručitelj zakonito postupio kada je temeljem dokaza pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da za odabranu zajednicu ponuditelj, odnosno njezinog člana Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka ne postoje osnove za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja uz primjenu mjerodavnog zakonskog okvira, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito u odnosu na traženje pojašnjenja ažuriranog popratnog dokumenta od odabrane zajednice ponuditelja i u odnosu na traženje provjere stanja duga od Porezne uprave. Naime, članak 263. stavak 2. ZJN 2016 upravo propisuje mogućnost naručitelju da pozove gospodarske subjekte da pojašne ažurirane popratne dokumente, dok članak 264. stavak 4. ZJN 2016 omogućava naručitelju da u slučaju sumnje i istinitost podataka provjeri podatke (u ovom slučaju stanje duga) kod izdavatelja tih dokumenta odnosno nadležnog tijela (ovdje Porezne uprave). Dakle, naručitelj u konkretnom slučaju, vezano za dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnove za isključenje, opravdano primijenio navedene institute pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata te

instituta provjere dostavljenih podataka kod izdavatelja tih dokumenata zbog čega je ovo tijelo njegovo postupanje ocijenilo zakonitim.

Također, uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju koju je naručitelj pribavio u svrhu utvrđivanja da li kod člana odabrane zajednice ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito postupio kada je utvrdio da kod odabrane zajednice ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije. Naime, u dostavljenim dokumentima izdanim od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka (Potvrda od 27. svibnja 2020. i očitovanje od 9. lipnja 2020.) kao nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o postojanju/nepostojanju duga po osnovi javnih davanja, navedeno je da na dan 25. svibnja 2020. Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka nema duga. S obzirom da je Potvrda od 27. svibnja 2020. javna isprava koju je izdalo nadležno tijelo u granicama svojih nadležnosti (čiji je sadržaj potvrđen i u očitovanju od 9. lipnja 2020.), navedena isprava predstavlja dokaz činjenice koja je u istoj navedena, odnosno da duga nema. Naime, iz svega prethodno navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj ispunio obvezu plaćanja doprinosa za račun 8168, ali na način da je uplatu izvršio na pogrešan račun 2283. Navedena okolnost potvrđena je Potvrdom Porezne uprave od 27. svibnja 2020. kojom je izričito navedeno da Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na dan 25. svibnja nije imala nikakvog dugovanja po osnovi javnih davanja. Stoga, budući da navedena isprava predstavlja dokaz činjenice koja je u istoj navedena, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito postupio kada je za odabranog ponuditelja utvrdio da ne postoje osnove za isključenje. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna za iznos uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Trames d.o.o.
Dubrovnik, Šipčine 2
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 G
i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 10 A