



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/567  
URBROJ: 354-01/20-13  
Zagreb, 11. rujna 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Durocool d.o.o., Vukovar, OIB: 08297468577, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0027940, predmet nabave: nabava i instalacija meteoroloških radara, sustava za prikupljanje, obradu, konverziju i distribuciju radarskih mjerenja, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Durocool d.o.o., Vukovar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Durocool d.o.o., Vukovar, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, objavio je 15. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0027940, predmet nabave: nabava i instalacija meteoroloških radara, sustava za prikupljanje, obradu, konverziju i distribuciju radarskih mjerenja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 35 bodova, kvaliteta radarske opreme 55 bodova i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 10. srpnja 2020. donio odluku o odabiru zajednice ponuditelja Zagrel d.o.o., Zagreb i Vaisala Oyj, Vanta, Finska.

Nezadovoljan odlukom o odabiru žalbu je 20. srpnja 2020. izjavio ponuditelj Durocool d.o.o., Vukovar. Žalitelj u žalbi osporava svoje isključenje iz postupka te valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda,

predlaže da se poništi Odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je isključio njegovu ponudu zbog poreznog duga. Navodi da je prilikom predaje ponude, uz propisani preliminarni dokaz (ESPD obrazac), predao i potvrdu Porezne uprave kojom se dokazuje odsutnost osnova za isključenje propisanih člankom 252. ZJN 2016, pa nije bilo osnove da naručitelj dohvaća predmetni dokaz kao ažurirani popratni dokument, nego je naručitelj u slučaju procjene da se dostavljeni dokaz treba dodatno provjeriti, pojašnjenje trebao tražiti od žalitelja. Navodi da je naručitelj dohvatio potvrdu porezne uprave koja prikazuje dug, međutim da to ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Skreće pozornost da se u obrazloženju razloga za isključenje ponude naručitelj pozvao na praksu ovog tijela, konkretno na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/629, URBROJ: 354-01/19-13 od 25. rujna 2019., koje je doneseno na potpuno drugačijoj činjeničnoj podlozi. Zaključuje da naručitelj prilikom pregleda i ocjene njegove ponude nije uopće uzeo u obzir dokaz dostavljen u samoj ponudi, da dostavljeni dokaz uopće nije ni naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pa tako ni obrazložio zašto ga nije prihvatio, da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo, povrijedio odredbe postupka i postavljao neosnovane zahtjeve u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje naručitelj u bitnom navodi da je preko EOJN RH na dan 4. ožujka 2020. dohvatio potvrdu Porezne uprave o stanju duga iz koje je razvidan dug žalitelja u ukupnom iznosu od 14.876,58 kuna, da je žalitelja dva puta tražio pojašnjenje/dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, tj. od žalitelja je tražio da dostavi dokaz da je navedeno dugovanje podmireno na dan 4. ožujka 2020., a da je žalitelj kao pojašnjenje/nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potvrdu Porezne uprave da na dan 10. ožujka 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Zbog propusta žalitelja da dokaže nepostojanje dugovanja na dan 4. ožujka 2020. naručitelj je isključio žalitelja iz postupka javne nabave.

Prilikom ocjene postupanja naručitelja valjalo je poći od sljedećeg pravnog okvira. Sukladno članku 252. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne

nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (uključujući i informacije o postojanju poreznog duga) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. U stavku 2. istog članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1., javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Nadalje, članak 20. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/2017., dalje u tekstu: Pravilnik) propisuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokument. Članak 20. stavak 3. Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Članak 20. stavak 9. Pravilnika propisuje da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, a koji uključuju i potvrdu porezne uprave, ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio ažuriranu formalnu izjavu-ESPD obrazac, kojim je izjavio da ispunjava sve uvjete propisane u dokumentaciji o nabavi, između ostalog i da na njegovoj strani ne postoje osnove za isključenje. Nadalje, uvidom u ponudu utvrđeno je da je žalitelj priložio potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/19-10/1220 URBROJ: 513-07-16-01-19-2 od 8. studenoga 2019. kojom se potvrđuje da na dan 08. studenoga 2019. žalitelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 4. ožujka 2020. kroz Modul „Dohvat iz registara“, dostupan na EOJN RH, pribavio potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/20-10/506, URBROJ: 513-07-16-01-20-2 od 4. ožujka 2020. kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 4. ožujka 2020. duguje 14.876,58 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda, u dva navrata, pozvao žalitelja da dokaže da je na dan izdavanja potvrde od 04. ožujka 2020. podmirio dugovanje, temeljem čega je žalitelj dostavio potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/20-10/562, URBROJ: 513-07-16-01-20-2 od 10. ožujka 2020. kojom potvrđuje da na dan 10. ožujka 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Iz obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odluku o isključenju ponude žalitelja utemeljio na činjenici da je 4. ožujka 2020. dohvatio potvrdu Porezne uprave koja prikazuje dugovanje žalitelja, odnosno da nije prihvatio potvrdu porezne uprave od 8. studenoga 2019. dostavljenu uz ponudu, kao niti onu od 10. ožujka 2020. dostavljenu u postupku pojašnjena i upotpunjavanja ponude. Takvo postupanje naručitelja je po ocjeni ovog tijela u skladu s člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 po kojem javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave provjeriti navode iz

ESPD-a, uključujući i one navode koji se odnose na postojanje poreznog duga. Također, potvrda porezne uprave od 8. studenoga 2019. se ne smatra ažuriranim popratnim dokumentom u smislu članka 20. stavka 9. Pravilnika, pa naručitelj istu nije mogao prihvatiti. S obzirom na to da je naručitelj navode iz ESPD-a provjerio 4. ožujka 2020., taj dan je postao mjerodavan za utvrđivanje postojanja osnova za isključenje. Stoga je žalitelj, nakon što ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje i upotpunjavanje dohvaćene potvrde od 4. ožujka 2020., trebao dokazati da na dan 4. ožujka 2020. nije imao porezno dugovanje, a što je propustio učiniti. Također, žalitelj niti u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da na dan 4. ožujka 2020. nije imao porezno dugovanje. S obzirom na to da je naručitelj činjenicu o neizvršenim obvezama žalitelja u pogledu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje pravilno utvrdio na temelju Potvrde Porezne uprave od 4. ožujka 2020., dakle javne isprave koja prema članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) dokazuje ono što se njome utvrđuje, naručitelj je sukladno članku 252. stavku 1. ZJN 2016, te sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016., imao osnovu da žalitelja isključi iz postupka javne nabave. Vezano za pojašnjenje i upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj u konkretnom slučaju mogao tražiti od žalitelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta-potvrde Porezne uprave koju je pribavio putem modula „Dohvat iz registra RH“, a kojom bi prilikom onda žalitelj imao mogućnost dostaviti potvrdu iz koje je vidljivo da na taj dan ne postoji dug, s tim da traženje takvog pojašnjenja sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ne predstavlja obvezu, već mogućnost na strani naručitelja. S obzirom je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje potvrde porezne uprave od 4. ožujka 2020., iskoristio je mogućnost predviđenu člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, pa nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj postavljao neosnovane zahtjeve u postupku pregleda i ocjene ponuda. Vezano za navode žalitelja koji se odnose na valjanost obrazloženja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda valja istaknuti da je naručitelj u zapisniku na jasan i nedvosmislen način obrazložio razloge za isključenje žalitelja, prilikom čega je u cijelosti obrazložio kronologiju postupanja u postupku pregleda i ocjene ponuda, stoga ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u tom dijelu. Sama činjenica što se u obrazloženju razloga za isključenje naručitelj poziva na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/629, URBROJ: 354-01/19-13 od 25. rujna 2019. koje nije u potpunosti primjenjivo na ovu situaciju, sama po sebi ne utječe na zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanje ponude na način da je pregovarao s odabranim ponuditeljem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, čime je izravno pogodio odabranom ponuditelju. Ističe da je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude dostavio ispravljani Obrazac 2, te potpuno neosnovano ostvario bodove za kvalitetu ponuđene opreme. Nadalje, a vezano za isto pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj izjavio da u trenutku ponude nije uopće imao podatke o zadovoljavanju propisanih antenskih parametara jer je naveo da će propisane parametre tek izmjeriti i po potrebi naručitelju dostaviti mjerno izvješće. Žalitelj zaključuje da je evidentno da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena i odabrana na temelju neistinitih podataka, a da je opisano ponašanje naručitelja postupovno nedopustivo.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.8.1. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj u sklopu kriterija za odabir ponude propisao da će bodovati

kvalitetu radarske opreme (maksimalno 55 bodova), odnosno ponuđene tehničke parametre, pa je tako pod točkom 5.c) propisao da će zahtjev "Razina bočnih latica polariziranih snopova (Unutar 2.5° od centra glavnog snopa)" bodovati na način kako slijedi; " $\geq -26,0$  dB = 0 ;  $-26,1$  dB do  $-27,0$  dB = 1 ;  $-27,1$  dB do  $-28,0$  dB = 2 ;  $-28,1$  dB do  $-29,0$  dB = 3 ;  $-29,1$  dB do  $-30,0$  dB = 4 ;  $-30,1$  dB do  $-31,0$  dB = 5 ;  $-31,1$  dB do  $-32,0$  dB = 6 ;  $< -32,0$  dB = 7". Također je utvrđeno da su u svrhu bodovanja po kriteriju "Kvaliteta radarske opreme" ponuditelji trebali dostaviti ispunjeni Obrazac 2. Uvidom u odabranu ponudu, točnije u dostavljeni Obrazac 2, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj unutar zahtjeva pod točkom 5.c) "Razina bočnih latica polariziranih snopova" upisao vrijednost " $< 30,1$ ". Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da potvrdi da li ponuđena vrijednost unutar "Razina bočnih latica polariziranih snopova" ima negativni predznak, odnosno da navede da li je greškom upisano  $<30,1$  dB, umjesto  $< -30,1$  dB, s obzirom na to da je u dijelu "Razina bočnih latica polariziranih snopova (horizontalnog i vertikalnog): Od 5° i više od centra glavnog snopa", ponuđena vrijednost negativnog predznaka ( $<-43,0$  dB). U skladu s danim odgovorom naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ispravljeni Obrazac 2. Uvidom u pojašnjenje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dopisu od 17. siječnja 2020. pojasnio da je pod točkom 5 c) Obrasca 2 napravio grešku u pisanju te je dostavio ispravljeni Obrazac 2. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prihvatio navode odabranog ponuditelja da je u Obrascu 2 učinio grešku u pisanju kada je propustio navesti negativni predznak pod točkom 5.c) Obrasca 2 "Razina bočnih latica polariziranih snopova". Sagledavajući cjelokupnu dokumentaciju o nabavi u dijelu "Kriterij za odabir ponude", ovo tijelo je zauzelo stav da se u konkretnom slučaju doista dogodila situacija da je odabrani ponuditelj greškom u dijelu 5.c) Obrasca 2 "Razina bočnih latica polariziranih snopova" propustio navesti negativni predznak. Ovo prvenstveno jer svi propisani rasponi iz točke 6.8.1. dokumentacije o nabavi, u dijelu 5.c) Obrasca 2 "Razina bočnih latica polariziranih snopova", nose negativni predznak, pa nije logično da bi odabrani ponuditelj nudio vrijednosti koje nisu propisane u dokumentaciji o nabavi. Također, ovo tijelo je uzelo i obzir navode naručitelj iz odgovora na žalbu gdje isti navodi da vrijednost " $< 30,1$ ", prvotno upisana u Obrascu 2 u ponudi odabranog ponuditelja, zapravo nije fizikalno moguća, a što žalitelj ne pobija u žalbenom postupku. S obzirom na to da iz izvedenih dokaza proizlazi da je naručitelj uočio pogrešku u dostavljenom Obrascu 2 u ponudi odabranog ponuditelja, pravilno je postupio kada je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. S tim u vezi valja istaknuti da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Obrazac 2 iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da se naručitelj prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja, izuzev spomenute pogreške u pisanju predznaka kod točke 5.c.) Obrasca 2, vodio isključivo vrijednostima upisanim u Obrascu 2 iz ponude odabranog ponuditelja, pa ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je u konkretnom slučaju došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Nadalje, uvidom u pojašnjenje odabranog ponuditelja od 17. siječnja 2020. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da će se antene koje namjerava isporučiti naručitelju biti

izmjerene, kako bi se u potpunosti osigurali predloženi antenski parametri te da će mjerno izvješće biti dostavljeno naručitelju. Takvi navodi odabranog ponuditelja nisu od utjecaja na valjanost njegove ponude s obzirom na to da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao obvezu dostave mjernih izvješća. Valja napomenuti da je odabrani ponuditelj u sklopu pojašnjenja ponude, kao i prilikom dostave ažurirane poratne dokumentacije, dostavio kataloge za ponudenu robu, a koji nisu predmet osporavanja žalitelja. S obzirom na navedeno neosnovani su prigovori žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena i odabrana na temelju neistinitih podataka.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje i ispravljanje ažuriranih popratnih dokumenata za člana zajednice ponuditelja Vaisala OYj, Finska u više navrata i to na način koji je recentna praksa Visokog upravnog suda ocijenila pregovaranjem i izravnim pogodovanjem. S tim u vezi skreće pozornost da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze za potrebe utvrđivanja okolnosti da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za člana zajednice ponuditelja Vaisala Oyj, Finska, odnosno nije dostavio tražene dokaze za sedam članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela (ne navodi koje), odnosno za članove koji imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, a isto nije učinio niti nakon ponovljenog poziva na dopunu ažuriranih popratnih dokumenata. Također, ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Izjave o odsutnosti osnova za isključenje za gospodarski subjekt koje su bile potpisane od strane neovlaštenih osoba, a da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavu pravilne izjave potpisane od strane ovlaštene osobe, što po žalitelju nije dopušteno. Također navodi da je dokaz o nekažnjavanju ovlaštene osobe društva Vaisala Oyj, Finska dan od strane tijela koje u sustavu e-Certis nije navedeno kao izdavatelj i to u svrhu zaposlenja, a kaznena djela koja ZJN 2016 taksativno nabroja nisu navedena u dokumentu, pa zaključuje da dostavljeni dokaz nije dostatan za utvrđivanje odsutnosti osnova za isključenje gospodarskog subjekta Vaisala Oyj, Finska. Također ističe da je naručitelj propustio napraviti dohvat iz kaznene evidencije za člana zajednice ponuditelja Vaisala Oyj, Finska u odnosu na okolnost odsutnosti osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj, iako takva evidencija postoji.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da je gospodarski subjekt Vaisala Oyj, Finska podmirio obveze za zdravstveno osiguranje u zemlji sjedišta. U vezi s dostavljenim dokazom da je društvo Vaisala Oyj podmirilo sve porezne obveze u zemlji sjedišta, žalitelj ističe da porezno tijelo u Finskoj (Finnish Tax Administration), prema podacima u sustavu e-Certis, ne daje podatke o dugovima poreznih obveznika u iznosu manjem od 10 000, 00 Eura, pa žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje. Nadalje, žalitelj ističe da se u evidenciju poreznog dugovanja poreznog tijela u Finskoj ne upisuju podaci o poreznom dugu za motorna vozila, što također znači da dostavljena potvrda nije dostatan dokaz odsutnosti osnova za isključenje. Zaključno navodi da dostavljena potvrda porezne uprave ne mora nužno sadržavati ažurirane podatke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je naručitelj u točki 3.1.1. i 3.1.2. propisao obvezne razloge za isključenje ponuditelja sukladno članku 251. i članku 252. ZJN 2016. U svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje naručitelj je propisao da će prihvatiti dokaze popisane u članku 265. ZJN 2016. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 31. ožujka 2020. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između kojih i dostavu dokumenata kojim dokazuje nepostojanje razloga za isključenje za člana zajednice ponuditelja Vaisala OYj,

Finska, da je odabrani ponuditelj u danom roku dostavio samo dio potrebne dokumentacije za dokazivanje nepostojanje razloga za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje), odnosno utvrđeno je da za sedam članova koji imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta nije dostavio dokaz o nekažnjavanju, da je naručitelj 4. lipnja 2020. pozvao odabranog ponuditelja na dopunu ažuriranih popratnih dokumenata za sedam članova, da odabrani ponuditelj u danom roku nije dostavio dokaz o nekažnjavanju za svih sedam članova, nego je u danom roku tražio produženje roka za dostavu dokumenata za dvojicu članova, da je naručitelj odobrio produženje roka, da je odabrani ponuditelj 23. lipnja 2020. dostavio dokaze o nekažnjavanju za još dvojicu članova, da je naručitelj 2. srpnja 2020. ponovno pozvao odabranog ponuditelja na dopunu izjave o nekažnjavanju s obzirom na to da ona ranije dostavljena nije bila potpisana od ovlaštenih osoba te da je odabrani ponuditelj 8. srpnja 2020. u konačnici dostavio sve traženo. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je naručitelj više puta pozvao odabranog ponuditelja na dopunu ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na nekažnjavanje za člana zajednice ponuditelja Vaisala OYj, Finska. Takvim postupanjem naručitelj po ocjeni ovog tijela nije postupio protivno mjerodavnim zakonskim odredbama. Naime, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C. Sukladno stavku 3. istog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Prema ocjeni ovog tijela odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 ne daje temelja za zaključak da bi naručitelj, kojeg obavezuje odredba stavka 1. članka 263. ZJN 2016, mogao samo jedanput tražiti pojašnjenje/nadopunu ažurirane dokumentacije, odnosno da bi višekratno traženje pojašnjenja dovelo do situacije kakvu ima u vidu stavak 3. članka 263. ZJN 2016, odnosno da bi ponudu trebalo odbiti. Ovo iz razloga što se prema stavku 3. ponuda treba odbiti ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1. – 3. ovoga Zakona.

Nadalje, uvidom u dokumente dostavljene u postupku pojašnjenja i nadopune ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za prokurista Colin Allsoppa, državljanin Velike Britanije, dostavio "Izvješće službe za provjeru podataka o nekažnjavanju i neprihvatljivosti za zaposlenje na određenim poslovima (DBS)-provjera putem interneta" gdje se navodi da isti nema evidentirana kažnjavanja. Točno žalitelj navodi da je navedeni dokument dan od strane tijela koje u sustavu e-Certis nije navedeno kao izdavatelj, da je dan u svrhu zaposlenja, te da kaznena djela koja ZJN 2016 taksativno nabraja nisu navedena u dokumentu. Međutim, bez obzira na to naručitelj je pravilno utvrdio nekažnjavanje za tog člana. Naime, uvidim u sustav e-Certis utvrđeno je da je u Velikoj Britaniji, u svrhu dokazivanja nekažnjavanja, primjenjiva vlastita izjava. Uvidom u dokumente dostavljene 17. lipnja 2020. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za prokurista Colin Allsoppa dostavio izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj Colin Allsopp izjavljuje da niti u jednoj nadležnosti nije pravomoćno osuđivan za pobrojana kaznena djela, među kojima i za kaznena djela navedena pod člankom 251. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016, kao i ona navedena pod člankom 57., stavkom 1., točkama a) do f) Direktive Europske unije 2014/24/EU. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj sukladno članku 269. ZJN 2016 treba koristiti sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. odjeljka C te o nadležnim

tijelima koja ih izdaju u državama članicama te je obvezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. odjeljka C koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u pogledu utvrđivanja nekažnjavanja za prokurista Colin Allsoppa. Vezano za prigovore žalitelja da je naručitelj propustio napraviti dohvat iz kaznene evidencije za člana zajednice ponuditelja Vaisala Oyj, Finska u odnosu na okolnost odsutnosti osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj, valja istaknuti da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da evidencija za člana zajednice ponuditelja Vaisala Oyj, Finska ne postoji te kao dokaz upućuje na presliku zaslona EOJN RH iz koje je vidljivo da naručitelj nije uspio dohvatiti takve podatke. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da žalitelj ne prilaže dokaze za svoje tvrdnje te ne pobija dokaz naručitelja, nisu utvrđene nepravilnosti niti u tom dijelu.

Nadalje, vezano za nepostojanje osnova za isključenje po točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi i članku 252. ZJN 2016 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 9. travnja 2020. za člana zajednice ponuditelja Vaisala OYj, Finska dostavio Potvrdu o plaćenim porezima, Potvrdu o osiguranju na temelju Zakona o mirovinama zaposlenika i Potvrdu o plaćenim doprinosima za socijalno osiguranje. Također, odabrani ponuditelj je 8. srpnja 2020. dostavio ovjerenu izjavu izvršnog direktora Kjell Forsena u kojoj isti izjavljuje da je gospodarski subjekt Vaisala Oyj, Finska ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Finskoj, da nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, da nije porezni obveznik u Republici Hrvatskoj, da nema obveza plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj te da po osnovi navedenoga nema poreznog duga. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj za potrebe dokazivanja nepostojanja poreznog dugovanja za gospodarskog subjekta Vaisala Oyj, Finska, pribavio dokumente obuhvaćene sustavom e-Certis, pravilno je naručitelj utvrdio nepostojanje osnove za isključenje po članku 252. ZJN 2016, pa nisu relevantni navodi žalitelja da porezno tijelo u Finskoj ne daje podatke o dugovima poreznih obveznika u iznosu manjem od 10 000,00 Eura, niti podatke o poreznom dugu za motorna vozila. S tim u vezi valja istaknuti da je odabrani ponuditelj kroz dostavljenu izjavu izvršnog direktora Kjell Forsena potvrdio nepostojanje bilo kakvog poreznog duga. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.



Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Durocool d.o.o.,  
Široki put 119b, Vukovar.
2. Državni hidrometeorološki zavod,  
Grič 3, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja  
Zagrel d.o.o., Kraljice Jelene 6, Zagreb i  
Vaisala yj, Vanha Nurmijarventie 21, FI-01670, Vanta, Finska.