



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/558
URBROJ: 354-01/20-6
Zagreb, 3. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Tola d.o.o. Zagreb, OIB: 69110934098, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0041123, predmet nabave: industrijska garažna vrata s ugradnjom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Tola d.o.o. Zagreb odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, objavio je 21. listopada 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0041123, predmet nabave: industrijska garažna vrata s ugradnjom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 bodova te jamstveni rok 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/19-006/156, URBROJ: 251-26-23/003-20-21 od 17. veljače 2020. odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu putem sustava e-Žalbe 2. ožujka 2020. izjavio žalitelj Tola d.o.o. Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja, ovo tijelo je 11. svibnja 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/150, URBROJ: 354-01/20-17 kojim je poništilo Odluku o odabiru.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 3. srpnja 2020. donio Odluku o poništenju KLASA: 400-01/19-006/156, URBROJ: 251-26-23/003-20-38 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu 18. srpnja 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Tola d.o.o. Zagreb. Žalitelj žalbom osporava zakonitost pobijane odluke, traži usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o poništenju, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalitelj u žalbi postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe opravdava činjenicom da je kao ponuditelj sudjelovao u postupku javne nabave u kojem je donesena Odluka koja se pobija ovom žalbom, da mu je ponuda ocijenjena valjanom u svim aspektima, osim u potpuno nezakonitom, kontradiktornom i neobrazloženom dijelu neprihvatljivosti ponuđene cijene. Uz žalitelja je ponudu dostavio još jedan ponuditelj i to ponuditelj čiju ponudu je povodom ranije žalbe žalitelja ovo tijelo proglasilo nevaljalom i nepotpunom iz više razloga. Stoga, da se zakonito i po izričitoj uputi ovoga tijela vrednovala ponuda drugog ponuditelja, ističe žalitelj, ista ne bi bila utvrđena kao valjana te bi drugi ponuditelj temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 bio isključen, a što bi dovelo do toga da bi žalitelj nužno bio izabran kao jedini preostali ponuditelj, u slučaju da je donesena zakonita odluka.

U odgovoru na žalbu naručitelj je, između ostalog, naveo da iako je u prethodnom žalbenom postupku ovo tijelo poništilo Odluku o odabiru, financijski učinci nepredviđenih okolnosti navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (potres i epidemija bolesti COVID-19) očituju se trenutno s trendom pojačavanja u budućnosti, stoga je naručitelj prisiljen nevoljko odustati od određenih investicija te tako nije u mogućnosti namaknuti sredstva za realizaciju predmetnog ugovora. Također, naručitelj osporava žalitelju pravni interes navodeći da je žaliteljeva ponuda u iznosu 6.383.522.40 kuna bez PDV-a viša od procijenjene vrijednosti nabave te stoga ocijenjena neprihvatljivom sukladno članku 3. točki 13. Zakona o javnoj nabavi, a samim time nije ispunjen uvjet iz članka 401. ZJN 2016.

Provjeravajući postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće.

Točkama II.1.5) i II.2.6) Obavijesti o nadmetanju kao procijenjena ukupna vrijednost predmeta nabave određen je iznos od 5.500.000,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da cijena njegove ponude bez PDV iznosi 6.385.522,40 kuna.

U točki 18. ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15. lipnja 2020., naručitelj je naveo da odbija ponudu žalitelja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 jer je sukladno članku 3. točki 13. istog Zakona ocijenjena neprihvatljivom, s obzirom na to da je cijena ponude viša od osiguranih sredstava naručitelja.

Isto obrazloženje navedeno je i u pobijanoj Odluci o poništenju.

Mjerodavna odredba članka 3. u točki 13. ZJN 2016 propisuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Slijedom prethodno navedenog, ističe se sljedeće. Da bi ovo tijelo sukladno odredbama ZJN 2016 moglo meritorno riješiti predmet, *a priori* se moraju za to ostvariti uvjeti, što znači da na strani žalitelja prvenstveno moraju biti ispunjenje sve zakonom propisane postupovne pretpostavke, a jedna od njih je postojanje pravnog interesa. Nadalje, da bi neki gospodarski subjekt u žalbenom postupku imao pravni interes odnosno pravo na žalbu sukladno članku 401. ZJN 2016, nije dovoljno da je samo podnio ponudu. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju kada iz podataka spisa nedvojbeno proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer je cijena njegove ponude veća od predviđene procijenjene vrijednosti nabave, radi se o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točke 13. i članka 295. ZJN 2016 ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva. Stoga, ponuda žalitelja nije mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku budući da njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku zbog njene neprihvatljivosti, a ako ponuditelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, onda nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen. Navedeno pravno shvaćanje slijedi i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudama poslovni brojevi: UsII-67/20, UsII-487/19 te UsII-321/19.

Budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15
2. Tola d.o.o. Zagreb, Palinovečka 19j