



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-02/8**

**URBROJ: 354-01/20-9**

**Zagreb, 27. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Babić d.o.o., Cestica, OIB: 53703886646, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, na odluku o poništenju u postupku davanja koncesije obavljanja javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te povezane usluge odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike, tekstila i glomaznog otpada s područja Općine Pribislavec, broj objave: 2019/S 01K-003792, davatelja koncesije Općina Pribislavec, Pribislavec, OIB: 73507516777, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), članka 96. stavka 1. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Babić d.o.o., Cestica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Babić d.o.o., Cestica, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Davatelj koncesije Općina Pribislavec, Pribislavec, objavio je dana 1. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te povezane usluge odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike, tekstila i glomaznog otpada s područja Općine Pribislavec, broj objave: 2019/S 01K-003792. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: cijena usluge za krajnje korisnike 90% i visina naknade za koncesiju 10%.

U predmetnom postupku davanja koncesije pristigle su dvije ponude, a davatelj koncesije je obje ponude ocijenio neurednima, te je dana 16. rujna 2019. godine donio Odluku o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te povezane usluge odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike, tekstila i glomaznog otpada s područja Općine Pribislavec, KLASA: 363-02/19-01/02, URBROJ: 2109/26-19-01-01-04, a koja odluka je osobnom dostavom žalitelju dostavljena dana 10. srpnja 2020. godine.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je dana 20. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i davatelju koncesije u roku za žalbu predao, žalitelj Babić d.o.o., Cestica.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost odluke o poništenju postupka davanja koncesije, konkretno osporava neurednost vlastite ponude te predlaže poništiti osporavanu odluku, utvrditi njegovu ponudu urednom i dati koncesiju žalitelju te traži povrat troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 116.781,25 kuna.

Davatelj koncesije, u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Obavijest o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je davatelj koncesije nezakonito odbio žaliteljevu ponudu kao neurednu, iako je zadovoljavala sve uvjete i kriterije iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj navodi da je uz svoju ponudu dostavio izjavu direktorice Nevenke Babić sastavljenu dana 26. veljače 2019. godine kod javnog bilježnika kojom je ona potvrdila za sebe i za trgovačko društvo Babić d.o.o. da nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz točke 3.2.1.1. dokumentacije za nametanje. Žalitelj također navodi da je dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu od 4. ožujka 2019. godine iz kojeg se jasno vidi da žalitelj nije u likvidaciji, stečaju ili nagodbi s vjerovnicima. Dakle, žalitelj je dostavio sve dokaze iz točke 3.2.1.5. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz nepostojanja razloga isključenja. Žalitelj također navodi da je dostavio BON 2-obrazac kojim je prikazao podatke za posljednjih 6 mjeseci od dana početka postupka davanja koncesije pa je naručitelj neosnovano zaključio da žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj zaključno ističe da mu je odluka o poništenju dostavljena gotovo godinu dana nakon donošenja, što ukazuje na nezakonitost u postupanju davatelja koncesije, budući mu ista nije dostavljena bez odgode u smislu članka 38. stavka 3. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.).

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je Izjava o nekažnjavanju dana na zapisnik kod javnog bilježnika u postupku javne nabave, a nije izjava s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje. Davatelj koncesije nadalje navodi da žalitelj nije dokazao okolnosti iz točke 3.2.1.2., odnosno okolnost da nije obustavio svoje poslovne aktivnosti te okolnosti iz točke 3.2.1.4.2., odnosno da njime ne upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda te da nije u nagodbi s vjerovnicima, budući navedene okolnosti nisu vidljive iz dostavljenog izvotka iz sudskog registra. Također navodi da žalitelj obrascem SOL-2 koji nosi datum 7. travnja 2019. godine nije dokazao da mu račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci računajući od dana početka ovog postupka davanja koncesije, 1. veljače 2019. godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je istim konstatirano: „Ponuda ponuditelja Babić d.o.o., Cestica, Ljudevita Gaja 44, odbija se kao neuredna temeljem članka 34. stavak 4. Zakona o koncesijama, o čemu će davatelj koncesije donijeti posebno rješenje, i temeljem članka 5., točka 23. Zakona o koncesijama budući ista nije izrađena u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje te ponudom ponuditelj nije dokazao svoju

spособnost u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje budući: 1. U ponudi je dostavljena izjava o nekažnjavanju koja ne sadržava sve podatke sukladno točki 3.2.1. dokumentacije za nadmetanje i članku 24. Zakona o koncesijama, koja izjava je dana suprotno odredbi točke 3.2.1.5. dokumentacije za nadmetanje.; 2. Ponuditelj nije u ponudi dostavio dokaz o nepostojanju ostalih razloga isključenja iz točke 3.2.1.4.2. dokumentacije za nadmetanje.; 3. Ponuditelj nije dokazao financijsku sposobnost prema točki 3.2.3.1. dokumentacije za nadmetanje budući da dostavljeni BON — 2 ne pokazuje podatke za posljednjih 6 mjeseci od dana početka postupka davanja koncesije... Budući su obje ponude neuredne, naručitelj nije koristio institut pojašnjavanja ili dopunjavanja ponuda iz članka 34., stavak 5. Zakona o koncesijama, jer se isti odnosi na uredne ponude te budući je stavkom 6. iste odredbe određeno da se pojašnjenje ili dopuna smije odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive, a stavkom 7. iste odredbe određeno je da pojašnjenje ili dopuna ponude ne smije rezultirati izmjenom ponude iii dostavljenih dokumenata nego samo dopunu iii pojašnjenje već dostavljenih dokumenata.“

Uvidom u Odluku o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te povezane usluge odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike, tekstila i glomaznog otpada s područja Općine Pribislavec utvrđeno je da je ista donesena temeljem članka 34. stavka 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.), budući su obje pristigle ponude ocijenjene neurednima te je stoga prema prijedlogu stručnog povjerenstva doneseno i rješenje o odbijanju nerednih ponuda.

Točkom 3.2.1.1. dokumentacije za nadmetanje u smislu članka 24. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) propisan je obvezan razlog za isključenje u slučaju pravomoćne osuđivanosti gospodarskog subjekta ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta.

Točkom 3.2.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisan je obvezan razlog isključenja u slučaju ako je gospodarski subjekt u postupku likvidacije, odnosno ako je obustavio svoje poslovne aktivnosti.

Točkom 3.2.1.4.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da davatelj koncesije može isključiti ponuditelja ako je nad njim otvoren stečajni postupak, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

Točkom 3.2.3.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti propisan je dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija, BON-2, SOL-2 ili drugi odgovarajući dokument, kojim ponuditelj dokazuje solventnost tako da mu račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci računajući od dana početka ovog postupka i da nema evidentirane naloge za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića na računu.

Točkom 3.2.1.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je: „Kao dostatan dokaz o nepostojanju razloga isključenja davatelj koncesije će prihvatiti: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1.1., - izvadak porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1.3., - izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točki 3.2.1.2. i 3.2.1.4. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti ili oni ne obuhvaćaju sve navedene okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom, ili ako izjava pod prisegom po pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske

ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin.“

Člankom 34. stavcima 5. 6. i 7. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) propisano je sljedeće: „(5) U postupku pregleda i ocjene ponuda sve do donošenja odluke o davanju koncesije odnosno odluke o poništenju postupka davanja koncesije, davatelj koncesije može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana zaključkom pozvati ponuditelje da pisano *pojasne ili dopune urednu ponudu* koju su predali u skladu s člankom 32. ovoga Zakona. (6) Pojašnjenje ili dopuna ponuda iz stavka 6. ovoga članka smije se odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive. (7) Pojašnjenje ili dopuna ponuda iz stavka 6. ovoga članka ne smije rezultirati izmjenom ponude ili dostavljenih dokumenata, nego samo dopunu ili pojašnjenje već dostavljenih dokumenata.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da istoj prileži dokument SOL-2 koji nosi datum 7. travnja 2019. godine kojim se potvrđuje da račun žalitelja nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci i da nema evidentirane naloge za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića na računu.

Sukladno članku 30. stavku 2. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) postupak davanja koncesije započinje danom objave obavijesti o namjeri davanja koncesije u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, a završava izvršnošću odluke o davanju koncesije ili odluke o poništenju postupka davanja koncesije.

U konkretnom postupku datum objave obavijesti o namjeri davanja koncesije bio je 1. veljače 2019. godine, a točkom 3.2.3.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti propisan je dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija, BON-2, SOL-2 ili drugi odgovarajući dokument, kojim ponuditelj dokazuje solventnost tako da mu račun nije bio blokiran u posljednjih *6 mjeseci računajući od dana početka ovog postupka*. Dakle, budući dostavljeni dokument SOL-2 nosi datum 7. travnja 2019. godine i potvrđuje da od tog datuma 6 mjeseci unazad račun žalitelja nije blokiran, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost na način tražen dokumentacijom za nadmetanjem, odnosno nije dokazao da nije bio blokiran 6 mjeseci računajući od dana početka ovog postupka, 1. veljače 2019. godine. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da istoj prileži izjava Nevenke Babić, direktorice žalitelja, od 26. veljače 2019. godine dana pred javnim bilježnikom kojom ista izjavljuje da niti ona osobno niti gospodarski subjekt žalitelja kojeg zastupa nisu pravomoćno osuđivani za kaznena djela koja odgovaraju onima pobrojanim u točki 3.2.1.1. dokumentacije za nadmetanje. U izjavi se navodi da se ista daje u svrhu dokazivanja sposobnosti za sudjelovanje u postupku javne nabave.

Ocijenjujući ovaj dio žalbenog navoda utvrđeno je da je izjava dana pod prisegom kod javnog bilježnika od strane osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja te se ista odnosi na kaznena djela pobrojana u točki 3.2.1.1. dokumentacije za nadmetanje, čime je ista izrađena sukladno točki 3.2.1.5. dokumentacije za nadmetanje, pri čemu okolnost da se u istoj navodi da se izjava daje u svrhu dokazivanja sposobnosti za sudjelovanje u postupku javne nabave nije od utjecaja na valjanost same izjave odnosno onog što se njome potvrđuje. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da istoj prileži izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu za gospodarski subjekt žalitelja koji nosi datum 4. ožujka 2019. godine iz kojeg proizlazi da žalitelj nije u postupku likvidacije, odnosno da nije obustavio svoje poslovne aktivnosti te da stoga ne postoji obvezan razlog isključenja propisan točkom 3.2.1.2. dokumentacije za nadmetanje. Iz dostavljenog izvotka također proizlazi da nad žaliteljem nije otvoren stečajni postupak, niti njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, te žalitelj nije u nagodbi s vjerovnicima ili u sličnom postupku. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je žalitelj na odgovarajući način dokazao nepostojanje obveznog razloga isključenja propisanog točkom 3.2.1.2. dokumentacije za nadmetanje, kao i

nepostojanje razloga za isključenje propisanog točkom 3.2.1.4.2. dokumentacije za nadmetanje te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Zaključno, budući žalitelj nije uspio osporiti neurednost vlastite ponude u pogledu dokazivanja financijske sposobnosti, a u smislu Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.), neuredna ponuda se ne može pojašnjavati i dopunjavati, odnosno radi se o neotklonjivom nedostatku žaliteljeve ponude, pa dijelovi žalbenog navoda koji su ocijenjeni osnovanima nisu od utjecaja na zakonitost same odluke o poništenju, odnosno davatelj koncesije je pravilno utvrdio da je žaliteljeva ponuda neuredna.

Podredno, u pogledu zakašnjele dostave odluke o poništenju postupka davanja koncesije žalitelju utvrđeno je da je ista donesena dana 16. rujna 2019. godine, a osobnom dostavom je dostavljena žalitelju tek dana 10. srpnja 2020. godine te stoga valja istaknuti da je takvo postupanje davatelja koncesije u suprotnosti s odredbom članka 38. stavka 3. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) kojim je propisano da se odluka o poništenju postupka davanja koncesije, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, svakom ponuditelju dostavlja bez odgode osobnom dostavom, međutim navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost same odluke o poništenju postupka davanja koncesije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 116.781,25 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Pribislavec, Pribislavec, Braće Radića 47
2. Babić d.o.o., Cestica, Ljudevita Gaja 44