



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/538
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 21. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica povodom žalbe žalitelja Gravia d.o.o., Osijek, OIB: 80381365828, zastupan po Anti Kožulu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kožul & Petrinović d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015113, ispravak objave broj: 2020/S F14-0017252, ispravak objave broj: 2020/S F14-0018331, predmet nabave: izgradnja prometne i komunalne infrastrukture gospodarske zone Čepin, naručitelja Općina Čepin, Čepin, OIB: 64176613943, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 302-01/19-01/6, URBROJ: 2158/05-20-19 od 30. lipnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015113, ispravak objave broj: 2020/S F14-0017252, ispravak objave broj: 2020/S F14-0018331, predmet nabave: izgradnja prometne i komunalne infrastrukture gospodarske zone Čepin, naručitelja Općina Čepin, Čepin.
2. Nalaže se naručitelju Općina Čepin, Čepin, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Gravia d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Čepin, Čepin, objavio je dana 20. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015113, predmet nabave: izgradnja prometne i komunalne infrastrukture gospodarske zone Čepin. Dana 4. svibnja 2020. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2020/S F14-0017252 te dana 14. svibnja 2020. godine ispravak objave broj: 2020/S F14-0018331. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (70 %) i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (30%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude. Naručitelj je sve četiri ponude ocijenio kao valjane te je dana 30. lipnja 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 302-01/19-01/6, URBROJ: 2158/05-20-19, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu

zajednice ponuditelja Grapa d.o.o., Osijek, Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o., Našice i Elektro-Lovošević, obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, Našice.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 10. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Gravia d.o.o., Osijek. Ovo tijelo je zaprimilo žalbu dana 13. srpnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava bodovanje svoje ponude prema kriteriju za odabir ponude te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje svoje ponude prema kriteriju za odabir ponude. Navodi da je obrazloženje bodovanja njegove ponude prema kriteriju jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku protivno uvjetima iz točke 22. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj smatra da je ponudom jamstvenog roka u trajanju od 61 mjesec nedvojbeno ponudio jamstveni rok u trajanju duljem od raspona određenog nižim ponderom, za koji je propisana dodjela 15 bodova, dok naručitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi na način da je za dodjelu maksimalnih 30 bodova bilo potrebno ponuditi jamstveni rok u trajanju minimalno 62 mjeseca. Žalitelj smatra kako je namjera naručitelja prilikom propisivanja kriterija za bodovanje ponuđenog jamstvenog roka jasna (pondera s određenom maksimalnom razlikom postaviti linearno), a što je vidljivo iz načina na koji su propisani svi ponderi osim onog maksimalnog. Sve da se i postavi pitanje nejasnoće dokumentacije o nabavi u dijelu spornog kriterija, žalitelj upućuje na načela tumačenja sadržana u Rješenjima Državne komisije, prema kojima naručitelj prilikom tumačenja dokumentacije o nabavi mora ići u korist ponuditelju, ukoliko je ponuditelj postupio u skladu s jednim od mogućih tumačenja dokumentacije o nabavi. Slijedom iznesenog, žalitelj smatra da je naručitelj pravilnom primjenom odredaba dokumentacije o nabavi trebao žalitelju za ponuđeni jamstveni rok u trajanju od 61 mjesec dodijeliti maksimalan broj bodova (30 bodova).

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi tijek predmetnog postupka javne nabave te navodi da žalbu smatra neosnovanom. Prema naručitelju, žalitelj pogrešno smatra da je ponudio najniži rok za najviši ponder koji glasi više od 61 mjesec. Navodi da žalitelju nije mogao dodijeliti maksimalan broj bodova za ponder jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Među strankama je sporno bodovanje ponude žalitelja, odnosno način na koji je naručitelj trebao primijeniti odredbu dokumentacije o nabavi kojom su propisani bodovi za kriterij jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Postupajući po žalbi žalitelja utvrđeno je sljedeće relevantno činjenično stanje. Točkom 20. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterij za odabir ponude. Između ostalog, propisao je da se najpovoljnija ponuda određuje prema kriteriju cijene s PDV-om (70%) i kriteriju jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (30%).

U odnosu na kriterij jamstva, naručitelj je nadalje propisao da jamstveni rok ne smije biti kraći od 24 mjeseca. Zatim, propisao je sljedeće raspone: 30 bodova- više od 61 mjesec; 15 bodova- 37-60 mjeseci; 5 bodova- 25-36 mjeseci; 0 bodova- 24 mjeseca. Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku dostavlja se u prilogu ponudi kao izjava o duljini trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. U slučaju nedostavljanja izjave o duljini trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku ponuditelj neće ostvariti bodove pod kriterijem jamstva.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio izjavu kojom izjavljuje da je jamstveni rok na izgradnji prometne i komunalne gospodarske zone Čepin, evidencijski broj: MV 1/20, za kvalitetu izvedenih radova 61 mjesec.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dodijelio 15 bodova prema kriteriju jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, s obrazloženjem da je za dostavljenu izjavu o jamstvenom roku u trajanju od 61 mjesec dodijeljeno 15 bodova, odnosno ponder niži od maksimalnog za koji je potrebno jamstvo od minimalno 62 mjeseca.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Prema odredbi članka 285. stavak 3. ZJN 2016, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama žalbenog postupka nesporna je činjenica da je žalitelj ponudio jamstveni rok od 61 mjesec. Međutim, sporno je pitanje koliko je bodova naručitelj trebao dodijeliti žalitelju za ponuđen 61 mjesec. Naručitelj smatra da je pravilno postupio kada je dodijelio 15 bodova, dok žalitelj smatra da mu je naručitelj trebao dodijeliti 30 bodova. Za ocjenu ovog žalbenog navoda prvenstveno valja reći da se dokumentacija o nabavi ne može osporavati u fazi pregleda i ocjene ponude (članak 406. stavak 2. ZJN 2016), odnosno da je naručitelj dužan pregledati ponude sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, čak i u slučaju kada su uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi nejasni, dvojbeni ili kontradiktorni. Međutim, u tom slučaju, takav propust naručitelja pri izradi dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja. U konkretnom slučaju, naručitelj nije precizno odredio raspone ponuđenog jamstvenog roka (kao kriterija za odabir ponude) u odnosu na koje će dodijeliti propisani broj bodova. Stoga, tumačeći točku 20. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan žalbeni navod žalitelja da mu je naručitelj trebao dodijeliti 30 bodova prema kriteriju jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, odnosno da mu nije mogao dodijeliti bodove za raspon 37-60 mjeseci, jer je žalitelj ponudio jamstveni rok u trajanju dužem od propisanog tim rasponom. Pri navedenoj ocjeni ovo tijelo se vodilo činjenicom da propust naručitelja da pravilno sastavi dokumentaciju o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, a na koji stav ovog tijela točno ukazuje žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao osnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja po osnovi kriterija jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku propustio ispitati valjanost izjave o duljini trajanja jamstva. Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja može se utvrditi kako je predmetno jamstvo u obliku izjave potpisao samo jedan član zajednice ponuditelja, društvo Grapa d.o.o., Osijek. Ostali članovi odabrane zajednice ponuditelja nisu dokazali da su društvo Grapa d.o.o., Osijek, ovlastili da u ime odabranog ponuditelja da izjavu o duljini trajanja jamstva, pa žalitelj smatra da u tom smislu ponuda odabranog ponuditelja sadrži nedostatak zbog kojeg je naručitelj trebao odbiti ponudu kao nepravilnu. Naime, navodi žalitelj, članovi odabrane zajednice ponuditelja (Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o., Našice i Elektro-Lovošević, obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, Našice) ovlastili su Željka Paprića, kao ovlaštenu osobu društva Grapa d.o.o., Osijek, samo da u ime odabrane zajednice ponuditelja izvrši potpisivanje uveza ponude.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja utvrđeno je da naručitelj točkom 17.1. dokumentacije o nabavi propisao da u slučaju zajednice ponuditelja uvez ponude dostavljaju svi članovi zajednice ponuditelja. Uvez ponude može iznimno potpisati i ovjeriti samo jedan član zajednice ponuditelja – član zajednice ponuditelja ovlašten za komunikaciju s naručiteljem, ukoliko svi članovi zajednice ponuditelja ovlaste odnosno opunomoć jednog svog člana za potpisivanje uveza ponude. U tom slučaju ovlaštenje ili punomoć (koje ne mora nužno biti ovjereno kod javnog bilježnika), ali mora biti potpisano i ovjereno (samo ukoliko se u zemlji poslovnog nastana koristi pečat) od strane svih članova zajednice ponuditelja, mora biti priloženo ponudi kao njen sastavni dio. Ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice ponuditelja, kako je određeno obrascem Elektroničkog oglasnika javne nabave, uz obveznu naznaku člana zajednice ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljena izjava o duljini trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, a koju izjavu je dao i potpisao Željko Paprić, osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Grapa d.o.o., Osijek, člana odabrane zajednice ponuditelja.

Zatim, utvrđeno je da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljena punomoć, kojom Slavica Uremović, u svojstvu odgovorne osobe gospodarskog subjekta Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o., Našice te Pavao Lovošević, u svojstvu odgovorne osobe Elektro-Lovošević, obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, Našice, izjavljuju da za potrebe predmetnog postupka javne nabave ovlašćuju Željka Paprića, ovlaštenu osobu gospodarskog subjekta Grapa d.o.o., Osijek, da u ime zajednice ponuditelja: Grapa d.o.o., Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o. i Elektro-Lovošević, obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, izvrši potpisivanje uveza ponude za predmetni postupak javne nabave.

Uvidom u uvez ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je kao kontakt osoba ponuditelja naznačen Željko Paprić, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje člana zajednice ponuditelja Grapa d.o.o., Osijek.

Zatim, uvidom u ESPD obrazac dostavljen od strane člana odabrane zajednice ponuditelja Grapa d.o.o., Osijek, utvrđeno je da je navedeni član označen kao nositelj zajednice ponuditelja. Uvidom u ESPD obrasce druga dva člana odabrane zajednice ponuditelja (Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o., Našice i Elektro-Lovošević obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, Našice) utvrđeno je da su isti označeni kao članovi zajednice ponuditelja.

Prema odredbi članka 280. stavak 1. ZJN 2016, ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacija o nabavi. Zatim, prema odredbi stavka 4. istog članka, pri izradi

ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, prema odredbi stavka 10. istog članka, smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Sukladno odredbi članka 285. stavak 3. ZJN 2016, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj, u osporavanom dijelu, izradio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o jamstvenom roku, za koju naručitelj nije propisao obvezu potpisivanja od svih članova zajednice ponuditelja. S druge strane, odabrani ponuditelj je u ponudi jasno označio da je nositelj zajednice ponuditelja gospodarski subjekt Grapa d.o.o., Osijek, dok je osoba ovlaštena za komunikaciju sa naručiteljem Željko Papić, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Grapa d.o.o., Osijek. U navedenim okolnostima, a uzimajući u obzir da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije imao razloga provjeravati spornu izjavu, odnosno odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime sastava žalbe 625,00 kuna te na ime PDV 25% iznos od 156,25 kuna..

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

Budući da je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. ZJN 2016 te Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 44. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), pripada pravo na trošak u iznosu od 45.781,25 kuna i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV-om u iznosu od 156,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Čepin, Čepin, Kralja Zvonimira 105
2. Gravia d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 65
3. Zajednica ponuditelja
Grapa d.o.o., Osijek, Breznička 6
Prijevoz i trgovina Tomislav i Slavko Uremović d.o.o., Našice, Vatroslava Lisinskog 57
Elektro-Lovošević, obrt za električne instalacije, prijevoz i trgovinu, vl. Pavao Lovošević, Našice, Vatroslava Lisinskog 100