



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/524**  
**URBROJ: 354-01/20-10**  
**Zagreb, 7. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Granova d.o.o., Zagreb, OIB: 39632230563, Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, OIB: 18838398076, Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, OIB: 06443766961, kojeg zastupa opunomoćenik Igor Savić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Igor Savić i Ines Savić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0013702, predmet nabave: usluga izrade studijske dokumentacije za modernizaciju željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica Karlovac - Oštarije, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude broj: 3-181/20-P od 23. lipnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0013702, ispravak objave broj: 2019/S F14-0019980, predmet nabave: usluga izrade studijske dokumentacije za modernizaciju željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica Karlovac - Oštarije, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Granova d.o.o., Zagreb, Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 8. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0013702, radi nabave usluga izrade studijske dokumentacije za modernizaciju

željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica Karlovac – Oštarije, te dana 20. svibnja 2020. ispravak objave broj: 2019/S F14-0019980. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (30%) te specifično iskustvo stručnjaka (70%).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj pet ponuda ocijenio valjanima, te je odlukom o odabiru odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru je donesena i objavljena 23. lipnja 2020. godine u EOJN RH.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 3. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Granova d.o.o., Zagreb, Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje vlastite ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te naložiti naručitelju kao valjanu i najpovoljniju odabrati ponudu žalitelja. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom predlaže odbiti žalbu i žalbene zahtjeve.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava pravni interes žalitelja, dok žalbene navode smatra neosnovanima.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja.

Odabrani ponuditelj osporava pravni interes žalitelja, navodeći da prvim navodom žalitelj nastoji ostvariti 2 dodatna boda, međutim navodi da je priznavanje četiri reference umjesto jedne evidentno nemoguće. Odabrani ponuditelj stoga smatra da drugim žalbenim navodom, kojim pokušava ostvariti samo 2 dodatna boda, žalitelj nikako ne može dobiti ugovor o javnoj nabavi, jer sa već dodijeljenih 91,85 bodova te sa dodatna 2 ne može biti povoljniji od odabranog ponuditelja koji ima 94 boda. Odabrani ponuditelj zaključuje da je jedini cilj žalbe u konačnici poništenje postupka javne nabave.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Postupajući u skladu s člankom 404. ZJN 2016 ovo tijelo je utvrdilo da je izneseni prigovor odabranog ponuditelja neosnovan, te da pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe

postoji. Naime, nesporno je da je žalitelj podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabave, a žalbenim navodima osporava postupak dodjele bodova prema kriteriju za odabir ponude u odnosu na vlastitu ponudu, a čime dovodi u pitanje zakonitost postupanja naručitelja odnosno pravilnost rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Dakle, ovisno o ishodu ovog žalbenog postupka žalitelj bi mogao doći u priliku sklapanja ugovora o javnoj nabavi te bi mu mogla nastati šteta s obzirom na subjektivne povrede koje žalbom ističe, stoga žalitelj ima pravo na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući zakonitost postupanja naručitelja, navodi da naručitelj nije pravilno bodovao njegovu ponudu, jer mu je na ime specifičnog iskustva stručnjaka broj 3 (stručnjaka za elektroenergetski infrastrukturni podusustav), Božu Jurića dipl.ing.el. dodijelio samo 4 boda od ukupno mogućih 8 bodova, iako je trebao dobiti najveći mogući broj bodova. Žalitelj smatra da je zbog pogrešnog bodovanja naručitelja zaknut, jer bi sa dodatna 4 boda njegova sada drugorangirana ponuda bila ekonomski najpovoljnija.

Žalitelj tako navodi da je naručitelj prihvatio referencu iz životopisa po rednim brojem 9., dok reference pod rednim brojevima 7., 8. i 12. nije priznao jer nije dostavljen dokaz da je naručitelj prihvatio navedenu dokumentaciju.

Za referencu pod rednim brojem 9. žalitelj navodi da je naručitelj dodijelio pogrešan broj bodova, i to 4 boda umjesto 6 bodova, jer se navedena referenca i dokazi odnose na 4 projekta, pa da naručitelj nije postupio sukladno točki 8.3.b. dokumentacije o nabavi.

Za referencu pod rednim brojem 7. žalitelj navodi da je dostavio potvrdu o uspješno izvršenoj usluzi naručitelja Dalekovod d.d., te da je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem odgovorio je da je Dalekovod d.d. sa investitorom Hrvatske ceste d.o.o. ugovorio izradu projektne dokumentacije, a da je Dalekovod-projekt d.o.o. na zahtjev naručitelja Dalekovod d.d. izradio glavni i izvedbeni projekt, pri čemu je imenovani stručnjak zaposlenik Dalekovod-projekt d.o.o. i projektant. Stoga je, smatra žalitelj, dostavljena potvrda o uspješno pruženoj usluzi Dalekovod d.d., a naručitelj je neosnovano utvrdio da ta potvrda nije dostavljena.

Za referencu pod rednim brojem 8. žalitelj navodi da je dostavio potvrdu o uspješno izvršenoj usluzi naručitelja Dalekovod d.d., te da je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem odgovorio je da je Dalekovod d.d. kao član konzorcija sa investitorom HŽ Infrastruktura d.o.o. ugovorio izvođenje radova u sklopu kojih je izrađena projektna dokumentacija, koju je Dalekovod d.d. naručio putem narudžbenice od Dalekovod-projekt d.o.o., a koji je predmetnu dokumentaciju i izradio, pri čemu je imenovani stručnjak zaposlenik Dalekovod-projekt d.o.o. i projektant. Stoga je, smatra žalitelj, dostavljena potvrda o uspješno pruženoj usluzi Dalekovod d.d., a naručitelj je neosnovano utvrdio da ta potvrda nije dostavljena.

Za referencu pod rednim brojem 12. žalitelj navodi da je dostavio potvrdu o uspješno izvršenoj usluzi naručitelja Dalekovod d.d. Na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem odgovorio je da je Dalekovod d.d. kao član konzorcija sa investitorom HŽ Infrastruktura d.o.o. ugovorio izvođenje radova u sklopu kojih je izrađena projektna dokumentacija, koju je Dalekovod d.d. naručio putem ugovora od Dalekovod-projekt d.o.o., a koji je predmetnu dokumentaciju i izradio, pri čemu je imenovani stručnjak zaposlenik Dalekovod-projekt d.o.o. i projektant. Stoga je, smatra žalitelj, dostavljena potvrda o uspješno pruženoj usluzi Dalekovod d.d., a naručitelj je neosnovano utvrdio da ta potvrda nije dostavljena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, vezano uz referencu pod rednim brojem 9. bodove dodijelio sukladno navodu iz životopisa, u kojem je pod tim rednim brojem

navedena jedna referenca za izradu projektne dokumentacije za razne kolodvore sve na istoj pruzi. Nadalje navodi da je naziv pružene usluge u potvrdi naručitelja "Rekonstrukcija kontaktne mreže kolodvora Duga Resa, Zvečaj, Generalski Stol i Gornje Dubrave - glavni projekti", pa da i iz te potvrde proizlazi da se odnosi na jedan projekt, odnosno jednu referencu. Naručitelj smatra da na temelju broja različitih mapa čije su naslovnice priložene u ponudi kao dokaz za poziciju stručnjaka u projektu ne može donositi zaključak da se radi o većem broju referenci za koje je izrađena projektna dokumentacija. Za reference pod rednim brojem 7., 8. i 12. u bitnom ističe da su trebale biti dostavljene potvrde subjekta za čije se potrebe provodio ugovor o pružanju usluga (investitora), a ne za podugovaratelja, kako je dostavio žalitelj.

Iz relevantnog dijela točke 8.3. (b), kojom je propisano specifično iskustvo stručnjaka koje se boduje kao kriterij za odabir ponuda, proizlazi da je naručitelj odredio da će za stručnjaka 3 (stručnjaka za elektroenergetski infrastrukturni podsustav) bodovati broj izrada tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području elektroenergetike (stabilna postrojenja vuče, PSN, KM, dalekovodi, trafostanice u sklopu prometne infrastrukture) u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao u ulozi projektanta. Tako će za 1-2 projekta dodijeliti 4 boda, za 3-4 projekta 6 bodova, za 5 ili više projekata 8 bodova, što je ujedno i maksimalan broj bodova koji se može dodijeliti za stručnjaka 3. U svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka naručitelj je propisao da ponuditelj u ponudi mora dostaviti životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, zatim potvrdu naručitelja o uspješno pruženoj usluzi ili ishoda suglasnost/rješenje na izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/projekt) ili neki drugi odgovarajući dokument, kojim ponuditelj dokazuje da je naručitelj prihvatio izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/projekt), te kopiju naslovne stranice izrađenog dokumenta, ili bilo koji drugi odgovarajući dokument iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije u ulozi propisanoj u tablici bodovanja (mora biti vidljivo da je stručnjak sudjelovao u izradi studije/analize/projekta/elaborata u ulozi propisanoj u tablici bodovanja za koju je dostavio potvrdu ili neki drugi odgovarajući dokument). Naručitelj je uz dokumentaciju, kao njezin sastavni dio, objavio obrasce, među kojima i Obrazac 5 – Životopis i iskustvo stručnjaka, te je odredio da sadržaj dokumenta ponuditelja treba odgovarati sadržaju danih obrazaca. Kroz Obrazac 5 naručitelj je u odnosu na profesionalno iskustvo zahtijevao podatke o nazivu projekta/ugovora i kratki opis pruženih usluga, uz napomenu da se profesionalno iskustvo za stručnjake dokazuje popisom relevantnih poslova/projekata na kojima su radili, te da treba što detaljnije opisati navedene usluge koje je pojedini stručnjak pružio na navedenom poslu/projektu kako bi se moglo utvrditi da li zadovoljava uvjete tražene u točki 4.3.c. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je kroz isti obrazac zahtijevao i podatak o drugoj ugovornoj strani (navesti pravni naziv druge ugovorne strane, ime i prezime, e-mail adresu i telefonski broj kontakt osobe), radi mogućnosti provjere podataka navedenih u životopisu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za stručnjaka 3. (Božu Jurića) dostavljen životopis, potvrde druge ugovorne strane te naslovne stranice izvršenih poslova za reference pod rednim brojevima 7., 8., 9. i 12.

Za referencu pod rednim brojem 7. u životopisu je navedeno da je imenovani stručnjak kao projektant sudjelovao u izradi glavnog projekta i izvedbenog projekta elektroenergetskog napajanja i rekonstrukcije NN i VN vodova na križanjima s Jadranskom autocestom, dionica Zagvozd – Ravča – Karamatići – DV 110 kV Ploče – Vrgorac, te je kao druga ugovorna strana naveden Dalekovod d.d. Zagreb. Za navedenu referencu dostavljena je potvrda o uredno izvršenoj usluzi Dalekovod d.d. te preslike naslovnih stranica glavnog i izvedbenog projekta iz kojih proizlazi da je na projektu DV 110 kV Ploče – Vrgorac investitor Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, da je projektant Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, te da je projektant elektrotehničkog dijela tog projekta imenovani stručnjak.

Za referencu pod rednim brojem 8. u životopisu je navedeno da je imenovani stručnjak kao projektant sudjelovao u izmjeni sustava električne vuče s 3 kV istosmjerno na jednofazni sustav 25 kV, 50 Hz na prugama Moravice - Rijeka, Rijeka – Šapjane dg, Škriljevo – Bakar, Sušak Pećine – Rijeka Brajdica, te je kao druga ugovorna strana naveden Dalekovod d.d. Zagreb. Za navedenu referencu dostavljena je potvrda o uredno izvršenoj usluzi Dalekovod d.d. (sa dodatnim opisom kontaktna mreža kolodvora, dionica i poprečne veze, glavni projekti, izvedbeni projekti i projekti izvedenog stanja) te preslike naslovnih stranica za projekte prerade kontaktne mreže, izvedbene projekte i projekte izvedenog stanja za kontaktne mreže i dionice kontaktne mreže (ukupno 12 naslovnih stranica) na dionici Moravice – Brod Moravice – Skrad, iz kojih proizlazi da je investitor HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, da je projektant Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, odnosno imenovani stručnjak.

Za referencu pod rednim brojem 9. u životopisu je navedeno da je imenovani stručnjak kao glavni projektant sudjelovao u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Duga resa; u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Zvečaj; u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Generalski Stol; i u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Gornje Dubrave; idejni projekti, glavni projekti i ishodenje građevinskih dozvola, te je kao druga ugovorna strana navedena HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb. Za navedenu referencu dostavljena je potvrda o uredno izvršenoj usluzi HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb te preslike naslovnih stranica glavnih projekata iz kojih proizlazi da je na tim projektima investitor HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, da je projekte izradio Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, te da je glavni projektant i projektant elektrotehničkog dijela projekata imenovani stručnjak.

Za referencu pod rednim brojem 12. u životopisu je navedeno da je imenovani stručnjak kao projektant sudjelovao u izradi izvedbenog projekta kontaktne mreže kolodvora Vrbovec i izvedbenog projekta kontaktne mreže dionice Vrbovec – Gradec, te je kao druga ugovorna strana naveden Dalekovod d.d. Zagreb. Za navedenu referencu dostavljena je potvrda o uredno izvršenoj usluzi Dalekovod d.d. te preslike naslovnih stranica izvedbenih projekata, iz kojih proizlazi da je investitor HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, naručitelj Dalekovod d.d. Zagreb, a projektant Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, odnosno imenovani stručnjak.

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda (18. rujna 2019.), pozivom na članak 293. ZJN 2016, za reference pod rednim brojevima 7., 8. i 12. od žalitelja zatražio potvrdu HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, ukazujući da je on bio naručitelj na navedenim projektima. Žalitelj je (23. rujna 2019.), vezano uz navedeni zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje iz kojeg u bitnom proizlazi da je za predmetne reference u odnosu na žalitelja naručitelj bio Dalekovod d.d. Zagreb (temeljem ugovora/narudžbenice), da je projekte izradio imenovani projektant koji je zaposlenik žalitelja, a da je Dalekovod d.d. Zagreb sa investitorima Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb (referenca 7.) i HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb (reference 8. i 12.) ugovorio izradu projektne dokumentacije.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na bodovanje stručnjaka 3 žalitelja, proizlazi da je naručitelj priznao referencu pod rednim brojem 9. za koju je žalitelju dodijelio 4 boda, da nije priznao reference pod rednim brojem 7., 8. i 12. jer nije dostavljena potvrda o uspješno pruženoj usluzi odnosno drugi dokument sukladno dokumentaciji, te da nije priznao ostale reference jer nisu dostavljeni nikakvi dokazi.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama je sporno je li naručitelj dodijelio žalitelju bodove za stručnjaka 3 u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno je li naručitelj za referencu pod rednim brojem 9. pravilno dodijelio bodove za jedan projekt, umjesto za četiri, te je li ispravno utvrdio da za reference pod rednim brojem 7., 8. i 12. nije dostavljena potvrda o

uspješno pruženoj usluzi naručitelja odnosno drugi dokument sukladno dokumentaciji radi čega ih nije priznao, dakle niti bodovao.

Vezano uz bodovanje žaliteljeve reference pod rednim brojem 9. ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj dokumentacijom (ranije citiranom točkom 8.3. i Obrascem 5) propisao da će za stručnjaka 3 bodovati broj izrada tehničke dokumentacije, da će za 1-2 projekta dodijeliti 4 boda, a za 3-4 projekta dodijeliti 6 bodova, te da se iskustvo dokazuje popisom relevantnih poslova/projekata na kojima je stručnjak radio (navedenim u životopisu), potvrdom naručitelja i kopijom naslovne stranice izrađenog dokumenta. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj žalitelju ovdje priznao jedan projekt, ukazujući na to da je bodove dodijelio sukladno navodu iz životopisa, u kojem je pod tim rednim brojem navedena jedna referenca, te sukladno navodu iz potvrde naručitelja (koja se odnosi na jedan projekt). Žalitelj s druge strane smatra da se navedena referenca i dokazi odnose na 4 projekta, pa da je trebao za tu referencu dobiti 6 bodova. Dakle, za ocjenu ovog dijela žalbenog navoda kao relevantno se postavilo pitanje tumačenja dokumentacije o nabavi, odnosno što se smatra izradom tehničke dokumentacije/projekta/posla u smislu te dokumentacije. U konkretnom slučaju iz životopisa stručnjaka i ostale dokumentacije proizlazi da je imenovani stručnjak kao glavni projektant sudjelovao u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Duga resa, zatim u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Zvečaj, nadalje u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Generalski Stol i konačno u rekonstrukciji kontaktne mreže kolodvora Gornje Dubrave, te da su za navedene rekonstrukcije izrađeni glavni projekti. S obzirom na to da je naručitelj propisao kao iskustvo koje se boduje broj izrada tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području elektroenergetike te da se profesionalno iskustvo za stručnjake dokazuje popisom relevantnih poslova/projekata na kojima su radili, ovo tijelo ne može prihvatiti naručiteljevo obrazloženje da se temeljem ovakve dokumentacije o nabavi ne može bodovati veći broj izrada tehničke dokumentacije u okviru jednog projekta (jedne reference). Ukoliko je naručitelj imao namjeru bodovati samo projekte neovisno o broju izrađene tehničke dokumentacije, onda je dokumentacijom o nabavi trebao jasno i nedvojbeno propisati pojam i opseg projekta, odnosno način na koji namjerava bodovati iskustvo stručnjaka. Naime, eventualne dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi, u ovoj fazi postupka nikako ne bi mogle biti tumačene na štetu ponuditelja. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen osnovanim.

Vezano uz neprihvatanje referenci pod rednim brojem 7., 8. i 12. ovo tijelo je također utvrdilo da naručitelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Dokumentacijom o nabavi su u relevantnom dijelu tražene tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja. U svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka naručitelj je propisao da ponuditelj u ponudi mora dostaviti životopis koji sadrži podatke o drugoj ugovornoj strani radi mogućnosti provjere podataka navedenih u životopisu, te potvrdu naručitelja o uspješno pruženoj usluzi ili ishoda suglasnost/rješenje na izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/projekt) ili neki drugi odgovarajući dokument, kojim ponuditelj dokazuje da je naručitelj prihvatio izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/ projekt). Naručitelj dakle nije prihvatio potvrde o uspješno izvršenim projektima, navodeći da te potvrde nisu dostavljene, jer se ne radi o potvrdama investitora iz tih projekata. Međutim takav zahtjev naručitelja ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Naime, gladajući cjelokupnu dokumentaciju, odnosno sve relevantne odredbe, proizlazi da je naručitelj ovdje tražio potvrde druge ugovorne strane, a ne kako obrazlaže potvrde investitora. U konkretnom slučaju, žalitelj je za navedene reference dostavio potvrde druge ugovorne strane, što je i obrazložio kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja svoje ponude. Dakle, u konkretnom slučaju je utvrđeno da ocjena naručitelja da za predmetne reference nisu dostavljene potvrde nije utemeljena, slijedom čega naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja nije izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi, te se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema članku 431. stavku 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući je žalba djelomično osnovana jer nije usvojen dio žalbenog zahtjeva da se naručitelju naloži odabir ponude žalitelja, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove pa tako žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova u ukupnom iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 14
2. Zajednica ponuditelja: Granova d.o.o., Zagreb, Bolnička 51/3, Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, Trg kralja Tomislava 11, Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1, i Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 10/a
3. Zajednica ponuditelja: Ekonerg - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, Koranska 5, i Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Froudeova 5