



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-02/5
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 31. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darije Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Lakolit d.o.o., Šibenik, OIB: 21324035912, zastupanog po opunomoćeniku Marku Andrijaniću, odvjetniku u Zagrebu, na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811, davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Lakolit d.o.o., Šibenik za odražavanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Poništava se odluka o odabiru od 20. svibnja 2020. godine, u javnom nadmetanju za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811, davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb.
3. Nalaže se davatelju odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Lakolit d.o.o. Šibenik troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju - Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb objavio je 9. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za

dotatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: 1. stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima, 2. visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju, 3. dužina roka do kada se namjerava obaviti dodatno istraživanje mineralnih sirovina, 4. dužina roka i plan sanacije dodatnih istražnih radova na eksploatacijskom polju, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvom sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina, 5. iznos i način osiguranja novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje dodatnih istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih dodatnih istražnih radova, 6. bolja stručna osposobljenost i veća financijska sposobnost podnositelja ponude za izvođenje dodatnih istražnih radova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Davatelj odobrenja je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 29. listopada 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03-02-01/1-18-12, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 29. studenog 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-02/16, URBROJ: 354-01/18-9 od 30. siječnja 2019. poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Nakon dostave gore navedenog Rješenja davatelj odobrenja je u ponovljenom postupku, dana 25. ožujka 2019. donio novu Odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 8. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-02/4, URBROJ: 354-01/19-10 od 11. lipnja 2019. poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Davatelj odobrenja je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 30. kolovoza 2019. donio novu Odluku o odabiru KLASA: UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03/2-19-30, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je 12. rujna 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i davatelju odobrenja u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-02/11, URBROJ: 354-01/19-10 od 28. studenoga 2019. odbilo žalbu žalitelja.

Protiv Rješenja KLASA: UP/II-034-02/19-02/11, URBROJ: 354-01/19-10 od 28. studenoga 2019. žalitelj je podnio tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

Postupajući po navedenoj tužbi, Visoki upravni sud Republike Hrvatske je Presudom Posl. Broj: UsII-24/20-12 od 20. veljače 2020. poništilo Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-02/11, URBROJ: 354-01/19-10 od 28. studenoga 2019., poništilo Odluku o odabiru davatelja koncesije od 30. kolovoza 2019. i vratilo predmetni postupak u stadij pregleda i ocjene ponuda.

U izvršenju navedene Presude davatelj odobrenja je dana 20. svibnja 2020. donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 12. lipnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže prihvatiti žalbu te preinačiti Odluku o odabiru na način da se kao najpovoljnija ponuda odabere ponuda žalitelja. Također žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave.

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju, u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se priklanja navodima iz osporavane Odluke o odabiru i pripadajućeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, Uputa ponuditeljima za izradu ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave. Sukladno članku 427. stavku 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da davatelj koncesije nije obrazložio činjenice na temelju kojih je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima iz Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja. Žalitelj obrazlaže da je nedvojbeno da se predmetno ležište, sukladno odredbi članka 6. Pravilnika, svrstava u drugu skupinu ležišta, a odabrani ponuditelj je ucrtao dodatne istražne radove za potvrđivanje rezervi kategorije B, što je moguće provesti s 55 bušotina u propisanim razmacima za kategoriju B, a ne za rezerve kategorije A, koju je odabrani ponuditelj ponudio u programu i obrascu ponude, za što bi bilo potrebno minimalno 60 bušotina sukladno odredbama članka 64. stavak 1. Pravilnika. Žalitelj navodi da u osporavanoj Odluci o odabiru nije obrazloženo je li ponuda odabranog ponuditelja uredna, ako se uzmu u obzir ponuđeni dodatni istražni radovi za utvrđivanje rezervi kategorije A, pri čemu, prema grafičkom prikazu koje je izradilo stručno povjerenstvo, najveća udaljenost između

ponuđenih istražnih radova iznosi 60 m. Naime, imajući u vidu članak 64. stavak 1. Pravilnika, ovakvu je ponudu bilo moguće ocijeniti urednom (u smislu točke 1. napomena sadržanih u točki IX. Obavijesti) isključivo ako je riječ o prvoj skupni ležišta, budući da predviđena udaljenost između istražnih radova koju je ponudio odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevu iz članka 64. stavka 1. Pravilnika koji se odnosi na ležište druge skupine. Žalitelj zaključuje da davatelj koncesije nije naveo razloge za ocjenu ponude odabranog ponuditelja sukladnom članku 64. stavku 1. Pravilnika, u dijelu koji se odnosi na najveću udaljenost između istražnih radova, već je samoinicijativno izmijenio ponudu odabranog ponuditelja.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je poštujući i pridržavajući se primjedbi suda i pravnog shvaćanja suda izraženog u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, poslovni broj: UsII-24/20-12, od 20. veljače 2020. godine, te sukladno ocjeni i bodovanju ponuda od strane Stručnog povjerenstva, na stranici 14. i 15. Odluke o odabiru od 20. svibnja 2020. godine, dao usporedni prikaz i matematički izračun ponude odabranog ponuditelja i ponude žalitelja, po svakom kriteriju iz točke IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta KLASA: UP/I-310-01/18-03/142; URBROJ: 526-03-03- 02-01/1-18-8; od 08. kolovoza 2018. Naglašava da je, pridržavajući se primjedbi suda i pravnog shvaćanja suda iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, poslovni broj: UsI-24/20-12, od 20. veljače 2020., bodovanje ponuda po 1. kriteriju iz točke IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti, obavljeno po strožim kriterijima (za drugu skupinu ležišta), pri čemu je ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 5,00 bodova manje u odnosu na ranije primijenjene kriterije, dok je ponuda žalitelja ostvarila isti broj bodova. Usprkos naprijed iskazanom, ponuda žalitelja ostvarila je 61,02 boda od ukupno mogućih 100 bodova, a ponuda odabranog ponuditelja ostvarila je 93,30 bodova od ukupno mogućih 100 bodova. Davatelj koncesije navodi da osobito skreće pozornost na izračun bodova ponuda po 2. kriteriju iz točke IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti (visina ponudene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina), pri čemu je ponuda žalitelja ostvarila 22,29 boda, a ponuda odabranog ponuditelja ostvarila je 50,00 bodova. Dakle, po kriteriju visine ponudene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina odabrani ponuditelj je ostvario 27,71 bod više u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, Stručno povjerenstvo osobito je pazilo na činjenicu da je, temeljem odredbi Zakona o rudarstvu, rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske, te da je kriterij odabira najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena "Krtolin", radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina ekonomski najpovoljnije ponuda.

Uvidom u presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Posl. Broj: UsII-24/20-12 od 20. veljače 2020. utvrđeno je da je sud ocijenio da je u upravnom sporu sporno udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja zahtjevima iz obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir ponuditelja od 8. kolovoza 2018. Sud je u bitnom naveo da Obavijest sadrži napomenu da ukoliko ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja nije u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima i/ili odredbama Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/18.) ponuda nije uredna. S obzirom na navedeno sud je utvrdio da je u predmetnom postupku jedan od kriterija za odabir ponude (kriterij stručne utemeljenosti) povezan s posebnim uvjetima odnosno ograničenjima propisanim Pravilnikom te da neusklađenost ponude s posebnim uvjetima odnosno ograničenjima propisanim Pravilnikom rezultira neurednošću ponude. Također je kao relevantne naveo mjerodavne odredbe članka 64. Pravilnika koje glase: „(1) Ležišta arhitektonsko-građevnog kamena istražuju se prema odredbama ovoga Pravilnika, pri čemu za utvrđivanje i razvrstavanje rezervi kategorija A, B i Ci najveće udaljenosti između

istražnih radova za pojedine skupine ležišta iznose: Skupine ležišta Najveće udaljenosti između istražnih radova u Kategoriji A Prva skupina 60 m, Druga skupina 50 m, Kategorija B Prva skupina 120 m, Druga skupina 100 m i Kategorija C Prva skupina 240 m, Druga skupina 200 m. (2) Za razvrstavanje rezervi arhitektonskoga građevnog kamena u kategorije A i B treba probnom eksploatacijom utvrditi mogućnost pridobivanja komercijalnih blokova. (...)"

Prema ocjeni suda temeljni prijedor između tužitelja i davatelja odobrenja (kao i u dva prethodna žalbena postupka u istoj upravnoj stvari) odnosi se na to kojoj skupini ležišta pripada predmetno ležište. Sud je naveo da je iz dokumentacije (točka IX. Obavijesti) razvidno da su ponuditelji imali mogućnost, kao predmet ponude, navesti dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi bilo koje od dviju kategorija (A ili B), što su i učinili. Ponuda ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš odnosila se na dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi kategorije A, dok se žaliteljeva ponuda odnosila na dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi kategorije B. Prema grafičkom prikazu koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, najveća udaljenost između istražnih radova koje je ponudio tužitelj iznosi 100 m. Zainteresirana osoba Kameni zid d.o.o. Drniš ponudila je obuhvat dodatnih istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A na površini od 10,1237 ha s namjerom izrade 55 bušotina. Prema grafičkom prikazu koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, najveća udaljenost između istražnih radova koje je ponudila zainteresirana osoba Kameni zid d.o.o. Drniš iznosi 60 m. Za ocjenu urednosti ponuda u konkretnom je slučaju mjerodavan članak 64. stavak 1. Pravilnika. Sud je iznio mišljenje da u konkretnom slučaju nije dopušteno isključiti primjenu Pravilnika s obzirom na to da je njegova primjena određena dokumentacijom. Sud se pozvao na članak 6. stavak 1. Pravilnika te je naveo da je već ta odredba dostatna za zaključak da je za ocjenu ponuda u konkretnom slučaju od odlučnog značaja činjenica pripada li predmetno ležište prvoj ili drugoj skupini. Sud je istaknuo da je ponuditelj Kameni zid d.o.o. Drniš ponudio dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi kategorije A, pri čemu, prema grafičkom prikazu koje izradilo stručno povjerenstvo, najveća udaljenost između ponuđenih istražnih radova iznosi 60 m. S obzirom, na članak 64. stavak 1. Pravilnika, ovakvu je ponudu bilo moguće ocijeniti urednom (u smislu točke 1. napomena sadržanih u točki IX. Obavijesti) isključivo ako je riječ o prvoj skupni ležišta, budući da predviđena udaljenost koju je ponudio odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevu iz članka 64. stavka 1. Pravilnika koji se odnosi na ležište druge skupine.

Odredbom članka 64. stavka 1. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploatacija mineralnih sirovina (Narodne novine broj: 46/18) propisane su najveće udaljenosti između istražnih radova za pojedine skupine ležišta te je za skupinu ležišta kategorije A prve skupine propisana najveća udaljenost 60 m, a za drugu skupinu najveća udaljenost 50 m.

Odredbom članka 403. stavka 3 ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. svibnja 2020. utvrđeno je da je davatelj odobrenja naveo da je, prema navedenim kriterijima ponuda trgovačkog društva Lakolit d.o.o. Šibenik ostvarila 61,02 bod od ukupno mogućih 100 bodova, a ponuda trgovačkog društva Kameni zid d.o.o. Drniš ostvarila je 93,30 bodova od ukupno mogućih 100 bodova. Davatelj odobrenja je naveo da je, pridržavajući se primjedbi suda i pravnog shvaćanja suda iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, Zagreb, poslovni broj: UsII-24/20-12; od 20. veljače 2020. godine, u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda Stručno povjerenstvo, u odnosu na ranije bodovanje, različito bodovalo ponude po 1. kriteriju iz točke IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti, dok je bodovanje po kriterijima pod rednim brojevima 2. - 6. ostalo isto, budući na bodovanje po navedenim kriterijima nije bilo primjedbi.

Bodovanjem ponuda po 1. kriteriju iz toč. IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti po strožim kriterijima (za drugu skupinu ležišta) ponuda odabranog ponuditelja je ostvarila 5,00 bodova manje u odnosu na ranije primijenjene kriterije, dok je ponuda žalitelja ostvarila isti broj bodova. Davatelj odobrenja je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je odabrani ponuditelj ponudio dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi A kategorije na površini 10,1237 ha, pri čemu najveća udaljenost između istražnih radova iznosi 60 m, s namjerom izrade 55 istražnih bušotina. Međutim, davatelj odobrenja kasnije u izlaganju činjeničnog stanja navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, poglavito u Prikaz istražnih bušotina i grafičku provjeru, utvrđeno da je predloženi broj i razmještaj istražnih radova u prostoru, sukladan odredbama članka 64. Pravilnika, odnosno da je udaljenost istražnih radova (bušotina) u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje najmanje rezervi kategorije B, a ponuđenim dodatnim istražnim radom – izradom usjeka ispunjena je obveza iz članka 64. stavka 2. Pravilnika. Nadalje, iz naprijed prikazane tablice (bodovanja) i cjelokupne dokumentacije koja prilaže u spisu predmeta, razvidno je da je prema bodovanju ponuda po 2. kriteriju iz točke IX. Kriteriji za odabir ponude, Obavijesti (visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina), ponuda žalitelja ostvarila 22,29 boda, a ponuda odabranog ponuditelja ostvarila je 50,00 bodova. Dakle, po kriteriju visine ponuđene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina odabranog ponuditelja ostvario je 27,71 bod više u odnosu na ponudu žalitelja. Stručno povjerenstvo osobito je pazilo na činjenicu da je, temeljem odredbi Zakona o rudarstvu, rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske, te da je kriterij odabira najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina ekonomski najpovoljnija ponuda.

Iz svega navedenog proizlazi da je davatelj odobrenja pri dodjeli bodova, usprkos činjenici da je odabrani ponuditelj u ponudi ponudio dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi A kategorije s namjerom izrade 55 istražnih bušotina, protivno dosadašnjem postupanju prilikom ranijih pregleda i ocjena ponuda, naveo da je predloženi broj i razmještaj istražnih radova u prostoru odabranog ponuditelja, sukladan odredbama članka 64. Pravilnika, odnosno da je udaljenost istražnih radova (bušotina) u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje najmanje rezervi kategorije B te je dodijelio bodove odabranom ponuditelju za utvrđivanje rezervi kategorije B. Budući da predmetno utvrđenje davatelja odobrenja nije sukladno podacima iz odabrane ponude i točke IX. Obavijesti, prema kojoj su ponuditelji imali mogućnost navesti dodatne istražne radove za utvrđivanje rezervi bilo koje od dviju kategorija (A ili B), prigovor žalitelja da je davatelj odobrenja samoinicijativno izmijenio ponudu odabranog ponuditelja ne mogu se otkloniti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede predmetnog postupka radi odabira najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 5. istog članka propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, s obzirom na to da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže da naslovno tijelo preinači odluku na način da donese odluku o odabiru žaliteljeve ponude, žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Davatelj odobrenja je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Lakolit d.o.o. Šibenik, Bože Peričića 26
3. Kameni zid d.o.o. Drniš, Put Svetog Ivana 10