



Primljeno: 28-07-2020		
Prilog	Neposredno	Kostani
Klasa: UP/II-034-02/20-01/143	Poslovni broj: UsII-205/20-7	
Dr. broj: 323-0/10-16		

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Selekt prima d.o.o. Zagreb, I Trnava 49, kojeg zastupa opunomoćenica Snježana Turčin Pačlik, odvjetnica u Zagrebu, Martićeva 47, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Širolina 4, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2020.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/143, urbroj: 354-01/20-12 od 22. travnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/143, urbroj: 354-01/20-12 od 22. travnja 2020. odbijena je žalba Selekt prima d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

Tužitelj u tužbi navodi da u cijelosti osporava rješenje tuženika. Smatra da je naručitelj postupio protivno članku 3. stavku 1. točki 12. i članku 295. Zakona o javnoj nabavi jer je trebao odabrati njegovu ponudu kao jedinu valjanju i ekonomski najpovoljniju ponudu, a odbiti ponude ostalih ponuditelja. Navodi da tuženik nije dostavio očitovanje odabranog ponuditelja Sheda d.o.o. na žalbene navode iako je očitovanje primio. Smatra obrazloženje tuženika netočnim u vezi prilaganja ESPD obrasca u xml obliku od strane odabranog ponuditelja, postavlja pitanje kako je taj obrazac fomiran 9. prosinca 2019. a javni poziv za postupak javne nabave objavljen je tek 10. prosinca 2019. Netočnim smatra obrazloženje tuženika i u vezi ESPD obrasca odabranog ponuditelja -dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, sličnosti predmeta ove nabave ispunjavanje isporuke istih ili sličnih predmeta ove nabave, jer da taj ponuditelj nema iskustva s prometnom signalizacijom i neće biti u mogućnosti naručitelju pružiti podršku koja je nužna za funkcioniranje uređaja koji su predmet nabave, te navodi definiciju sličnosti prema Hrvatskom jezičnom portalu. Smatra da je prihvaćanjem ponude Sheda d.o.o. naručitelj odstupio od svoje dosadašnje prakse, a tuženik je donošenjem osporavane odluke postupio suprotno praksi, te se poziva na ovisnu

odluku u predmetu Usž-510/15 od 11. veljače 2016. Navodi da je naručitelj morao zatražiti potvrdu Porezne uprave sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Ističe prigovore glede drugorangiranog ponuditelja Movex d.o.o., ponuditelja Flammifer d.o.o. i ponuditelja Vepel d.o.o. Predlaže odgovorni učinak tužbe sukladno članku 26. Zakona o upravnim sporovima, te predlaže poništiti rješenje tuženika, odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka od tuženika kao i trošak upravnog spora za sastav tužbe.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je zadnji dan roka za podnošenje tužbe bio ponedjeljak 15. lipnja 2020. a kao datum zaprimanja tužbe na Sudu naveden je 16. lipnja 2020., a datum podnošenja tužbe poštom naveden je 14. lipnja 2020.- nedjelja, dakle neradni dan pa sumnja u pravodobnost tužbe i predlaže postupiti sukladno članku 30. stavku 1. točki 1. Zakona o upravnim sporovima. Nadalje navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju ovdje osporavanog rješenja. Smatra neosnovanim tužbeni navod glede dostave podneska odabranog ponuditelja u žalbenom postupku jer podnesak nije sadržavao nepoznate odnosno nove činjenice, te smatra da se kontradiktornost žalbenog stadija upravnog spora iscrpljuje podnošenjem žalbe i mogućnost odgovora odnosno očitovanja na istu. Ističe da su neosnovani navodi glede dostave ESPD obrasca u xml obliku jer to ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, a osim toga da xml i pdf format jesu isti dokument. U vezi tužbenih navoda datuma formiranja ESPD obrasca i javnog poziva u ovom postupku javne nabave ističe da je navod nedozvoljen jer nije istican u žalbi. U odnosu na tehničke i stručne sposobnosti i iskustva u isporuci robe odabranog ponuditelja poziva se na članak 260. stavak 1. i članak 256. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih isporuka robe, te nije obvezan, imajući na umu i dokumentaciju u ovom predmetu, dokazati iskustvo stečeno u isporuci robe koja je nalik led panelu odnosno isporuci iste robe. U vezi potvrde Porezne uprave navodi da u postupku nabave male vrijednosti nema naručitelj obvezu od ponuditelja traži navedenu potvrdu već se oslanja na izjavu danu u ESPD obrascu. U odnosu na preostale ponuditelje u vezi i žalbenih i tužbenih navoda smatra iste bez utjecaja na drugačije rješenje ove stvari jer su svi žalbeni navodi u vezi odabranog ponuditelja ocjenjeni zakonitim. Smatra neosnovanim prijedlog za odgovornim učinkom tužbe jer nisu ispunjene pretpostavke iz članka 26. Zakona o upravnim sporovima, tužitelj nije dokazao štetu koja bi se teško mogla popraviti ni dokaze da trpi štetu. U odnosu traženja troška žalbenog postupka navodi da je tražen tek u tužbi prvi puta a što je suprotno člaku 431. Zakona o javnoj nabavi te da tuženik nije obveznik naknade tog troška. Predlaže odbaciti tužbu kao nepravodobnu podredno odbiti prijedlog za odgovorni učinak tužbe te odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti ili u slučaju usvajanja tužbenog zahtjev da Sud sam riješi stvar.

Zainteresirana osoba Hrvatske autoceste d.o.o Zagreb u odgovoru na tužbu u vezi odabranog ponuditelja Scheda d.o.o. Sesvete u bitnome navodi da nije odredio u kojem formatu ponuditelji moraju dostaviti e-ESPD obrazac pa su ponuditelji mogli dostavi u formatu kako je propisano člankom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 55/17.), a u vezi tehničke i stručne sposobnosti da je odabrani ponuditelj dostavio popratni dokument Popis glavnih isporuka roba izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, te da je dokazao sposobnost kako je propisano dokumentacijom o nabavi odnosno dokazao tehničku i stručnu sposobnost i iskustvo u isporuci robe iste ili slične predmetu ove nabave. U vezi točke 3.1.2. dokumentacije navodi, a u odnosu na odabranog ponuditelja, da je dostavio ispunjeni ESPD obrazac, a kako se radi o postupku javne nabave male varijednost da nije bio obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Očitovao se i uvezi ponuditelja Movex d.o.o., ponuditelja

Flammier d.o.o i Vepel d.o.o. Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za odgodni učinak tužbe, te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba Scheda d.o.o. Sesvete , nije dostavila odgovor na tužbu, iako je uredno pozvana (dostavnica prileži spisu).

Pozvan na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), tužitelj se nije očitovao na odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i zainteresirane osobe Hrvatskih autocesta d.o.o. Zagreb, naručitelja.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U odnosu na navode tuženika iz odgovora na tužbu o nepravodobnosti tužbe, valja reći da je tužba upućena poštom preporučeno dana 14. lipnja 2020., pa imajući na umu članak 25. stavak 2. i članak 24. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- ZUS), tužba je pravodobna.

Prema obrazloženju rješenja tuženika u ovom predmetu javne nabave: isporuka signalnih prikolica s led panelom, tužitelj je u žalbi osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja Scheda d.o.o. Sesvete jer da nije priložio ESPD obrazac u xml obliku, a što da je predviđeno točkom 5.1. dokumentacije o nabavi, da odabrani ponuditelj nije ispunio ESPD obrazac u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C:Tehnička i stručna sposobnost, točka Ib , da nije dokazao iskustvo u isporuci robe istih ili sličnih karakteristika u predmetu ove nabave, prema točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, te da odabrani ponuditelj nije priložio potvrdu Porezne uprave pa je ponuda nepotpuna, a da naručitelj nije zatražio dopunu te dokumentacije o nabavi. Tužitelj je u žalbi osporavao i ponude drugorangiranog ponuditelja, četvrtorangiranog ponuditelja i petorangiranog ponuditelja. Sve navedeno u bitnome tužitelj ponavlja i u tužbi.

Ispitujući zakonitost osporavanog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbeni prigovor u vezi prilaganja ESPD obrasca u elektroničkom obliku sukladno članku 261. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.) i točki 5.1. dokumentacije o nabavi u konkretnom predmetu, obrazložio popunjavanje ESPD obrasca u dijelu IV.Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odnosno da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz tražen točkom 4.2.1. dokumentacije, da tužitelj u žalbi nije dokazao da se ne radi o isporuci roba sličnih predmetu ove nabave. U vezi prilaganja potvrde Porezne uprave odnosno traženje ažuriranih popratnih dokumentata od strane naručitelja za odabranog ponuditelja, obrazloženo je da, imajući na umu da se radi o postupku nabave male vrijednosti, sukladno članku 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, dana je mogućnost naručitelju hoće li zatražiti dostavu popratnih dokumenata, a to nije obveza naručitelja, imajući pri tom na umu da je točkom 3.1.2. dokumentacije propisano da se dostavlja ispunjeni ESPD obrazac čemu je odabrani ponuditelj udovoljio, a provjera dokumentacije o nabavi i dostava ažuriranih popratnih dokumentata propisani su točkama 5.2. i 5.3 dokumentacije o nabavi. Imajući na umu sve navedeno, žalbene navode u vezi drugorangiranog, četvrtoraniranog i petorangiranog ponuditelja osnovano je tuženik ocijenio da nisu od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari.

Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika, pa je tužbeni zahtjev valjalo odbiti. Pozivanje na ovisnu odluku donesenu prema ranijem Zakonu o javnoj nabavi nije od utjecaja na ovaj upravni spor.

S obzirom da je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavanog rješenja tuženika, to nije posebno riješio o odgovornom učinku tužbe.

Budući da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora ( članak 79. ZUS-a).

Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 14. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:

Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



*Tanja Nemčić*  
Tanja Nemčić