



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/461
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 13. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Clissa d.o.o., Klis, OIB: 55868535067, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1 - OŠ Bijaći, Kaštel Novi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2019/S 0F2-0047312, predmet nabave: Usluga prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (14 grupa), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Clissa d.o.o., Klis.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 2. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2019/S 0F2-0047312, predmet nabave: Usluga prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (14 grupa). Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude - 90 bodova i prosječna starost vozila - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 18. veljače 2020. godine donio, a dana 27. veljače 2020. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru (KLASA: UP/I 406-09/19-01/0019; URBROJ: 2181/1-09/26-20-0062) kojom je za grupu 1. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1., žalbu je, dana 6. ožujka 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Clissa d.o.o., Klis. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/163, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. travnja 2020. poništilo odluku o odabiru od 18. veljače 2020., te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 1. lipnja 2020. donio, a 3. lipnja 2020. u EOJN RH objavio novu odluku o odabiru za grupu 1. kojom je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 1. urednu žalbu je 12. lipnja 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Clissa d.o.o., Klis. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1. od 1. lipnja 2020. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalba žalitelja se odbacuje.

Naime, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

U konkretnom slučaju, valjanost ponude odabranog ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika, bila je predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/163, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. travnja 2020. Navedenim rješenjem poništena je prva odluka o odabiru od 18. veljače 2020. iz razloga što je odabrani ponuditelj dostavio eESPD obrazac u pogrešnom formatu (pdf. umjesto xml.), dok je ocijenjeno zakonitim postupanje naručitelja koji je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi u odnosu vozilo: Autobus Setra broj šasije WKK63212413000174.

Slijedom navedenog, naručitelj je postupajući po rješenju ovog državnog tijela od 16. travnja 2020. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi eESPD obrazac u propisanom xml. formatu, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u propisanom roku. Dakle, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije utvrđivao nove činjenice i okolnosti vezane za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, niti je to bio obvezan sukladno rješenju ovog državnog tijela od 16. travnja 2020.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj u ovom žalbenom postupku, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, koju je osporavao i u ranijem žalbenom postupku. Naime, žalitelj u žalbi osporava vlasništvo vozila navedeno u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno autobusa Setra broj šasije WKK63212413000174, navodeći da je predmetno vozilo odabrani ponuditelj prodao još 2019. godine, koji navod je već istaknuo u žalbi izjavljenoj u prethodnom žalbenom postupku. Kao dokaz svojih tvrdnji, žalitelj tek uz žalbu izjavljenu u ovom žalbenom postupku dostavlja presliku Prometne dozvole za navedeno vozilo (broj: 14015734 od 4. prosinca 2019.) u kojoj je kao vlasnik vozila navedeno društvo Flamma d.o.o., Rijeka, dok za Prometnu dozvolu (broj: 13526139 od 14. ožujka 2018.) koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu tvrdi da je nevažeća, s obzirom da predmetno vozilo od 4. prosinca 2019. ima novog vlasnika. Osim toga, kao dokaz dostavlja i dopis Ministarstva mora, prometa infrastrukture Republike Hrvatske od 5. lipnja 2020., također na okolnost vlasništva navedenog vozila. U tom smislu, tvrdi da je naručitelj trebao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivom na članak 293. ZJN 2016, tražiti od odabranog ponuditelja da uz dostavu eESPD obrasca u xml. formatu dostavi i novu Prometnu dozvolu, tim više što je navedenom vozilu u međuvremenu istekla i registracija što je utvrdio provjerom u bazi

podataka Hrvatskog ureda za osiguranje. Ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i strune sposobnosti morao imati na raspolaganju (vlasništvo, najam ili drugi način) određeno vozilo, dok iz dostavljenog ESPD obrasca jasno proizlazi da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost drugog subjekta, niti je dostavljen ugovor o najmu ili bilo kakva izjava drugog subjekta o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju. Slijedom navedenog, žalitelj tumači kako odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi.

Međutim, pozivom na članak 404. stavak 3. ZJN 2016, kojim je propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, o žalbenom navodu kojim žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nije odlučivalo u ovom žalbenom postupku s obzirom da je o istom odlučilo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/163, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. travnja 2020. Naime, žalitelj je i u prethodnom žalbenom postupku osporavao vlasništvo vozila navedenog u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno autobusa Setra broj šasije WKK63212413000174, dok tek uz žalbu izjavljenu u ovom žalbenom postupku dostavlja dokaze kojima „dopunjava“ žalbeni navod iz prethodnog žalbenog postupka.

U odnosu na dostavu navedenih dodatnih dokaza u ovom žalbenom postupku, konkretno dostavu Prometne dozvole za vozilo Autobus Setra broj šasije WKK63212413000174 (broj: 14015734 od 4. prosinca 2019.) te dopis Ministarstva mora, prometa infrastrukture Republike Hrvatske od 5. lipnja 2020., kojom žalitelj ponovno pokušava osporiti dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, valja uputiti na obvezu stranke da sukladno članku 403. ZJN 2016 iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuje, kao i na članak 404. stavak 2. ZJN 2016, sukladno kojem žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Dakle, žalitelj je s dostavom dodatnih dokaza, kojim dokazima faktički „dopunjava“ žalbeni navod iz prethodnog žalbenog postupka, zakasnio.

Slijedom navedenog, pozivom na članak 425. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Clissa d.o.o.,
Klis, Kneza Trpimira 148
2. Splitsko-dalmatinska županija,
Split, Domovinskog rata 2
3. Lone d.o.o.,
Vrlika, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 20