



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/466**  
**URBROJ: 354-01-20-9**  
**Zagreb, 17. srpnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 53235973903 i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 37848631551, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F2-0015564, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić, OIB: 92840587889, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zaprešić, Zaprešić, objavio je dana 22. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F2-0015564, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i broj ugovora na redovitom održavanju (20 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru od 5. lipnja 2020. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Greblica d.o.o., Pojatno, Zaprešić.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 15. lipnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, i Izgradnja Zaprešić d.o.o.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi propisao da kao drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude određuje broj ugovora o obavljanju redovitog održavanja javnih i nerazvrstanih cesta koje je ponuditelj sklopio i u tijeku su izvršavanja ili su izvršeni u 2020. godini ili u 5 godina koje prethode toj godini, a da ugovore o obavljanju poslova redovitog održavanja javnih ili nerazvrstanih cesta ponuditelj dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, koje moraju sadržavati navod o ugovornim stranama, poslovima redovitog održavanja u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta, razdoblje obavljanja poslova i navod o urednom izvršavanju ugovora. Žalitelj u žalbi upućuje na odredbe navedenih zakonskih i podzakonskih akata, iz kojih, kako navodi, proizlazi da redovito održavanje nerazvrstanih podrazumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine, dakle i tijekom zimskih mjeseci. Žalitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dvije potvrde, temeljem kojih joj je dodijeljeno 20 bodova, pri čemu je obje potvrde izdao Grad Zaprešić, koji je ujedno naručitelj ovog postupka javne nabave, a iz obje potvrde nije vidljivo da je riječ o poslovima redovitog održavanja nerazvrstanih ili javnih cesta sukladno propisima o komunalnom gospodarstvu, cestama i održavanju cesta, kako je to naručitelj zahtijevao u dokumentaciji o nabavi, jer se u potvrdama navodi da se radilo o održavanju prometnica u ljetnim uvjetima, pa je stoga jasno da se u sklopu tih ugovora nije izvršavala zimska služba niti su se isti ugovori izvršavali tijekom cijele godine da bi isto udovoljavalo definiciji redovitog održavanja cesta prema primjenjivim propisima. Žalitelj također navodi da se u jednoj od dostavljenih potvrda navodi da se radi o održavanju prometnica, a koji pojam je kao takav nepoznat u propisima o cestama, komunalnom gospodarstvu, graditeljstvu i sigurnosti prometa na cestama. Žalitelj dodatno navodi da obje potvrde ne sadrže navod o poslovima redovitog održavanja javnih ili nerazvrstanih cesta u smislu primjenjivih propisa o komunalnom gospodarstvu i cestama, pa potvrde niti u tom dijelu ne odgovaraju traženju iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelj izdane od samog naručitelja i potvrđuju uredno obavljanje poslova redovitog održavanja nerazvrstanih cesta u vlasništvu naručitelja. Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja i oba ugovora na koje se izdane potvrde odnose, odnosno Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima KLASA: 340-01/14-01/17 od 22. srpnja 2014. godine i Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima KLASA: 340-01/16-01/15 od 20. srpnja 2016. godine koji je još uvijek na snazi. Naručitelj navodi da su oba ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima sklopljena temeljem članka 15. stavak 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu, koji je bio na snazi do izmjene zakona 2018. godine, i članka 9. Odluke o komunalnim djelatnostima („Službene novine Grada Zaprešića“ broj 5/14.) te ističe da se održavanje nerazvrstanih cesta do izmjena Zakona o

komunalnom gospodarstvu iz 2018. godine povjeravalo na održavanje gospodarskim subjektima koji su podnosili ponude u postupku natječaja koji se provodio sukladno Zakona o komunalnom gospodarstvu i općim aktima naručitelja (Odluka o komunalnim djelatnostima te Odluka o nerazvrstanim cestama). Naručitelj u prilogu žalbe dostavlja i spomenutu Odluku o komunalnim djelatnostima Grada Zaprešića te ističe da je člankom 9. navedene Odluke opisan pojam održavanja nerazvrstanih cesta, koji podrazumijeva održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima. Naručitelj navodi da je bodovao dostavljene potvrde bez traženja pojašnjenja istih, u smislu dopune potvrde navodom da se radi o poslovima redovitog održavanja u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu, i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta, budući je odabrani ponuditelj za naručitelja izvodio radove i trenutno izvršava radove koji su predmet postupka nabave, pri čemu je potvrdama naručitelja neupitno potvrđeno da odabrani ponuditelj obavlja za naručitelja poslove redovitog održavanja nerazvrstanih cesta te je naručitelj sa sigurnošću utvrdio sadržaj ugovora na koji se odnose izdane potvrde, budući je sam naručitelj druga ugovorna strana te ima u posjedu ugovore koje je konzumirao ili su isti i dalje na snazi te je neupitno o kakvoj vrsti održavanja cesta se radi.

Uvidom u EOJN RH izvršen je uvid u potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja te je utvrđeno da iz potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane dana 11. svibnja 2020. godine od strane naručitelja proizlazi da se ista odnosi na Ugovor o održavanju prometnica u ljetnim mjesecima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/14-01/17 zaključen dana 22. srpnja 2014. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja. U potvrdi je navedena vrijednost izvršenih radova te vrijeme i mjesto izvršenja radova (Zaprešić, srpanj 2014.-srpanj 2016. godine). Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se druga dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora, izdana dana 11. svibnja 2020. godine od strane naručitelja, odnosi na Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/16-01/15 zaključen dana 20. srpnja 2016. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja. U navedenoj potvrdi je navedena vrijednost izvršenih radova te vrijeme i mjesto izvršenja radova (Zaprešić, srpanj 2016.-svibanj 2020. godine uz napomenu da je ugovor još uvijek na snazi).

Uvidom u ugovore dostavljene uz naručiteljev odgovor na žalbu utvrđeno je da isti predstavljaju upravo ugovore na koje se odnose potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja te je dakle utvrđeno da je naručitelj dostavio Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima KLASA: 340-01/14-01/17 zaključen dana 22. srpnja 2014. godine između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja te Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima KLASA: 340-01/16-01/15 zaključen dana 20. srpnja 2016. godine sklopljen također između naručitelja ovog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja.

Točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Kriterij broja ugovora na redovitom održavanju cesta (B)- maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20 bodova...Naručitelj kao drugi kriterij određuje broj ugovora o obavljanju redovitog održavanja cesta (javnih i nerazvrstanih) koje je ponuditelj sklopio (i u tijeku je izvršenje ugovora) ili izvršio tijekom 2020. godine te 5 godina koje prethode 2020. godini. Ugovore o obavljanju poslova redovitog održavanja cesta ponuditelj dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, koja mora sadržavati navod o ugovornim stranama, poslovima redovitog održavanja u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu, i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta, razdoblje obavljanja poslova i navod o urednom izvršavanju ugovora.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu se valja osvrnuti na navod žalitelja da se jedna od dostavljenih potvrda odnosi na održavanje „*prometnica*“, pojma nepoznatog u relevantnim zakonskim i podzakonskim aktima. Naime, uvidom u Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim mjesecima KLASA: 340-01/14-01/17 zaključen dana 22. srpnja 2014. godine, koji je dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu, a čije se uredno izvršenje potvrđuje potvrdom o urednom izvršenju radova (u kojoj se navodi Ugovor o održavanju prometnica u ljetnim mjesecima

na području Grada Zaprešića KLASA: 340-01/14-01/17 zaključen dana 22. srpnja 2014.), utvrđeno je da se Ugovor, a samim time i dostavljena potvrda odnosi upravo na „nerazvrstane ceste“, a koji pojam se nedvojbeno jezično može podvesti pod širi pojam „prometnice“. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj upire na činjenicu da se dostavljene potvrde odnose isključivo na održavanje nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima, a ne i u zimskim uvjetima, a što prema žalitelju, ne odgovara pojmu „redovitog održavanja“ u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu, i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta traženog točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi, valja istaknuti da je navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisano, između ostalog, da ugovore o obavljanje poslova redovitog održavanja cesta ponuditelj dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, koje moraju sadržavati navod o ugovornim stranama, poslovima redovitog održavanja u smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu, i/ili Zakona o cestama i/ili Pravilnika o održavanju cesta, međutim naručitelj dokumentacijom o nabavi nije izričito definirao traženo vremensko razdoblje, odnosno vremenske uvjete, u kojima su ugovori trebali biti izvršeni te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da obje potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja ne sadrže navod o poslovima redovitog održavanja javnih ili nerazvrstanih cesta, čime niti u tom dijelu ne odgovaraju traženju iz dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je uvidom u dostavljene potvrde i ugovore na koje se te potvrde odnose nedvojbeno utvrdilo da se radi Ugovorima o održavanju nerazvrstanih cesta u ljetnim uvjetima, pri čemu je kao životnu i logičnu prihvatilo argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, kojom se navodi da je odabrani ponuditelj za naručitelja izvodio i trenutno izvršava radove koji su predmet postupka nabave te je naručitelj sa sigurnošću utvrdio sadržaj ugovora na koji se odnose izdane potvrde, budući je upravo naručitelj druga ugovorna strana te ima u posjedu predmetne ugovore, pa je za naručitelja neupitno da se dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima (izdane od samog naručitelja) odnose upravo na redovito održavanje nerazvrstanih cesta, slijedom čega je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zaprešić, Zaprešić, Nova ulica 10
2. Zajednica ponuditelja  
PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115 i  
Izgradnja Zaprešić d.o.o., Davora Bašića 10
3. Zajednica ponuditelja  
Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić, Kupljenska 57 i  
Greblica d.o.o., Pojatno, Zaprešić, Bukovščak 2