



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-170/20-5

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 22-07-2020		
Prilog	Neposredno	<input checked="" type="checkbox"/> Ostalo
Klasa:	UP/II-034-02/20-01/187	
Ur. broj:	383-01/20-15	

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LUKS d.o.o., Pazin, Maršeti 16d po zakonskom zastupniku Valentini Milevoj, koju zastupa opunomoćenica Marina Cvitko Tomić, odvjetnica u Labinu, Labin, Zelenice 8 protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Novigrada- Citanova, Novigrad, Veliki Trg 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2020.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: “ Nalaže se tuženiku da u roku od 5 dana od primitka ove presude donese odluku povodom prijedloga za osiguranje tužitelja kao predlagatelja osiguranja podnesenog uz žalbu tužitelja kao žalitelja na Odluku o poništenju postupka javne nabave naručitelja Grada Novigrada-Citanova, OIB 53785741678.“.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška spora.

Obrazloženje

Tužitelj tužbenim zahtjevom traži da Sud naloži tuženiku da odluči o njegovom zahtjevu za određivanje mjere osiguranja- privremene mjere koju je zatražio u primjerku svoje žalbe protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave naručitelja Grada Novigrada-Citanova, KLASA: 360-01/20-01/01, URBROJ: 2105/03-06/11-01/20-6 od 4. ožujka 2020. godine.

U tužbi navodi da tuženik o tom zahtjevu nije odlučio te se poziva na članak 22.stavak 2. točku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- dalje ZUS) u vezi sa člankom 424. stavkom 1. i 4.. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN).

U odgovoru na tužbu tuženik ističe da o zahtjevu tužitelja za donošenje privremene mjere nije ni mogao odlučivati jer u žalbi, koju je dostavio tuženiku, tužitelj nije zahtijevao određivanje ikakve mjere osiguranja. Mjera osiguranja je zatražena uz primjerak žalbe koji je tužitelj tuženiku dostavio u podnesku od 6. travnja 2020., a kojim je, po pozivu tuženika uredio žalbu, jer žalba od 13. ožujka 2020 nije sadržavala dokaz da je dostavljena naručitelju.

Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa, koji je dostavio tuženik uz odgovor na tužbu, proizlazi da žalba koju je tužitelj predao tuženiku 13. ožujka 2020. i kojom pobija Odluku o poništenju postupka javne nabave naručitelja Grada Novigrada-Citanova, KLASA: 360-01/20-01/01, URBROJ: 2105/03-06/11-01/20-6 od 4. ožujka 2020., ne sadrži zahtjev za određivanje privremene mjere.

Uz ovu žalbu od 13. ožujka 2020. tužitelj nije dostavio dokaz da je primjerak žalbe dostavio naručitelju, u roku za žalbu, sukladno članku 405 stavku 3. ZJN-a i izvornik odvjetničke punomoći pa ga je tuženik na to upozorio zaključkom od 20. ožujka 2020. godine.

Nakon toga je tužitelj 6. travnja 2020. predao tuženiku podnesak u prilog kojem dostavlja primjerak žalbe i prijedloga za osiguranje skupa s poštanskim potvrdama o uručanju žalbe i prijedloga osiguranja naručitelju.

Primjerak žalbe i prijedloga za osiguranje koji su priloženi podnesku od 6. travnja 2020. su različiti od primjerka pravovremene žalbe predane tuženiku 13. ožujka 2020. godine.

Obzirom na to da se, sukladno članku 424. stavku 1. ZJN-a, prijedlog za osiguranje mora dostaviti uz žalbu, koja pak mora biti predana do isteka prekluzivnog roka za njezino izjavljivanje to je i prijedlog za osiguranje morao biti predan u roku za izjavljivanje žalbe.

Kako je prijedlog za osiguranje tuženiku dostavljen tek uz podnesak od 6. travnja 2020. i to kao dokaz o tome da je žalba (različita od žalbe od 13. ožujka 2020.) i prijedlog za osiguranje dostavljen naručitelju, a ne kao zahtjev tuženiku da odluči o prijedlogu za osiguranje, proizlazi da prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere, kojom bi se naručitelju zabranilo da provede novi postupak javne nabave za nabavku rasvjetnih tijela za rekonstrukciju kino dvorane na k.č.br. 289 k.o Novigrad ili sličan predmet nabave, uopće nije podnesen tuženiku, nego naručitelju, a tuženiku je, kao prilog podnesku od 6. travnja 2020., dostavljen nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe.

Zbog toga tuženik nije bio u obvezi prema članku 424. stavku 1. i 4. ZJN-a odlučiti o mjeri osiguranja niti je kod tuženika nastupila šutnja od koje se može štititi tužbom u smislu članka 22. stavka 2. točke 2. ZUS-a.

Tužitelj nema pravo na naknadu troškova zastupanja u ovom sporu, jer u njemu nije uspio pa je odluka o trošku donesena sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a i presuđeno temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a, sve kao u izreci.

U Zagrebu, 29. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća:

Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

