



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/482
URBROJ: 354-01/20-15
Zagreb, 16. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Company Sulić d.o.o., Ploče, OIB: 80003475191, I D T d.o.o., Osijek, OIB: 62473333687 i Geographica d.o.o., Split, OIB: 15275462133, koje zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik iz Zagreba, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011499 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0012423, predmet nabave: usluge nadzora radova na izgradnji sustava odvodnje aglomeracije Opuzen - dio uz kanal Mala Neretva, naručitelja Odvodnja Opuzen d.o.o., Opuzen, OIB: 99530936939, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Company Sulić d.o.o., Ploče, I D T d.o.o., Osijek i Geographica d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Company Sulić d.o.o., Ploče, I D T d.o.o., Osijek i Geographica d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Odvodnja Opuzen d.o.o., Opuzen objavio je 18. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011499, predmet nabave: usluge nadzora radova na izgradnji sustava odvodnje aglomeracije Opuzen - dio uz kanal Mala Neretva. Dana 26. ožujka 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0012423. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj: A. Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: Glavni nadzorni inženjer - 15 bodova, B. Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Nadzorni inženjer za građevinske radove - 15 bodova, C. Cijena ponude bez PDV-a - 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je sve tri pristigle ponude ocijenio valjanima te 12. lipnja 2020. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sedra Consulting d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 19. lipnja 2020. putem sustava e-Žalbe, po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Company Sulić d.o.o., Ploče, I D T d.o.o., Osijek i Geographica d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da je žalbeni navod neosnovan te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika s otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje odabranog ponuditelja u odnosu na stručnjaka 2 pozivajući se na točku 6.19. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 nominirao Ivicu Begića, mag.ing.aedif., te je kao dokaz specifičnog stručnog iskustva priložio životopis tog stručnjaka, potvrdu poslodavca (odabranog ponuditelja) o urednom ispunjenju ugovornih obveza te potvrdu naručitelja (druge ugovorne strane) o urednom ispunjenju ugovornih obveza. U životopisu predmetnog stručnjaka, kao specifično iskustvo, navodi se referenca u kojoj je naručitelj (druga ugovorna strana) Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., a predmet nabave, odnosno opis izvršenih usluga: usluga stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška, vrijeme izvršenja: siječanj 2016. do studeni 2018., položaj nominiranog stručnjaka: građevinski nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, vrijednost radova: 68.199.984,96 kuna bez PDV-a. Žalitelj navodi da se i u potvrdi odabranog ponuditelja kao poslodavca nominiranog stručnjaka navodi da je nominirani stručnjak na navedenoj referenci imao položaj građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima. Kako je dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo nadzornog inženjera za građevinske radove, navodi žalitelj, a iz gore navedenih dokumenata proizlazi iskustvo građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju, to nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da se radi o iskustvu nadzornog inženjera za građevinske radove. Žalitelj navodi da za razliku od podataka navedenih u životopisu nominiranog stručnjaka i u potvrdi odabranog ponuditelja, u potvrdi druge ugovorne strane Vodovod zapadne Slavonije d.o.o. se ne navodi da bi nominirani stručnjak imao položaj građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju niti nadzornog inženjera za građevinske radove kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, nego da je imao položaj nadzornog inženjera za podprojekte. Žalitelj navodi da budući da potvrda druge ugovorne strane Vodovod zapadne Slavonije d.o.o. ima jaču pravnu snagu od životopisa koji je osobno sastavio i potpisao nominirani stručnjak, kao i od potvrde koju je sastavio i potpisao odabrani ponuditelj, a iz navedene potvrde druge ugovorne strane, kao uostalom ni iz životopisa i potvrde odabranog ponuditelja, ne proizlazi iskustvo nominiranog stručnjaka na položaju nadzornog inženjera za građevinske radove, naručitelj je propustio pregled i ocjenu ponuda obaviti prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 i pogrešno je odabranom ponuditelju za nominiranog stručnjaka Ivicu Begića priznao navedenu referencu i dodijelio bodove. Žalitelj navodi da je navedena referenca

bila predmet ocjene u žalbenom postupku pred ovim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/920, gdje je naručitelj bio VG Vodoopskba d.o.o., a u kojem postupku je ovo tijelo u obrazloženju Rješenja navelo da je Ivica Begić izvršavao aktivnosti na projektu u razdoblju od siječnja 2017., a ne od siječnja 2016. godine, kako se to navodi u životopisu nominiranog stručnjaka. Nadalje, navodi da je navedena referenca bila predmet ocjene u postupku javne nabave naručitelja Izvor Ploče d.o.o., predmeta nabave usluga nadzora radova u okviru projekta "Izgradnja vodno komunalne infrastrukture aglomeracije Ploče" te nije prihvaćena uz isto obrazloženje koje je žalitelj naveo. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je za navedenu referencu odabranom ponuditelju dodijelio 10 bodova. Žalitelj navodi kako je između žalitelja i odabranog ponuditelja razlika u bodovima 7,14 te će ponuda žalitelja u slučaju uspješnog osporavanja navedene reference biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da imajući u vidu prethodno navedene različite podatke koji su navedeni u životopisu nominiranog stručnjaka i potvrdi odabranog ponuditelja, s jedne strane, i podatke koji su navedeni u potvrdi druge ugovorne strane, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja.

Očitujući se na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je prilikom bodovanja predmetnog stručnjaka izvršio uvid u dostavljeni Životopis, Potvrdu poslodavca, kao i Potvrdu druge ugovorne strane za spornu referencu te je utvrdio kako je u Životopisu i u Potvrdi poslodavca navedeno da je Ivica Begić na navedenom projektu izvršavao ulogu građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, dok je na Potvrdi druge ugovorne strane navedeno kako je isti bio nadzorni inženjer na podprojektima u navedenom projektu. Žalitelj neosnovano zaključuje koja je pravna snaga nekog od dostavljenih dokaza. Naručitelj navodi da je vođen dostavljenim dokazima nesporno utvrdio kako je isti stručnjak magistar inženjer građevinarstva, kako je u životopisu i potvrdi poslodavca navedeno, te kako je obavljao ulogu građevinskog nadzornog inženjera te je isto ocijenio kao iskustvo nadzornog inženjera za građevinske radove, odnosno ocijenio je da se radi o istim pojmovima. Kako je potvrda druge ugovorne strane datirana s 7. studenim 2018., naručitelj smatra kako nije bilo potrebno tražiti dodatno pojašnjenje odnosno dostavu nove potvrde druge ugovorne strane jer je iz iste vidljivo da je predmetni stručnjak bio nadzorni inženjer na podprojektima kao mag.ing.građevinarstva, te dodatno izdavanje potvrda krojenim svaki put prema novim uvjetima naručitelja ovog puta nije bilo potrebno. Naručitelj ističe da je evidentno da se radi o istom pojmu, odnosno stručnjaku koji ima istu ulogu, a ako bi primijenio žaliteljev pristup propitivanja onda bi se moglo dovesti u pitanje i iskustvo žaliteljevih stručnjaka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome obrazlaže pojam projekt i podprojekt koji se koriste u predmetnim potvrdama i životopisu navodeći tako da je projekt u konkretnom slučaju cjelokupna aglomeracija Nova Gradiška, dok je podprojekt svaka zasebna građevinska dozvola kojih na Aktivnosti 1 ima ukupno 21, što konkretno znači da je svaka pojedinačna dozvola jedan projekt, međutim, nazvana je podprojektom zbog toga što je cjelokupna Aglomeracija s UPOV-om jedan projekt pa su se htjele izbjeći nejasnoće oko terminologije. Dalje navodi da je predloženi stručnjak Ivica Begić, kako se vidi iz životopisa i diplome, završio Građevinski fakultet u Zagrebu 2012. Također, isti je upisan kao ovlaštenu inženjer u Hrvatsku komoru ovlaštenih inženjera građevinarstva u rujnu 2015. i još uvijek je član navedene Komore, u prilog čemu odabrani ponuditelj dostavlja u privitku podneska dokaze. Sukladno svemu navedenom, odabrani ponuditelj tvrdi da je predmetni stručnjak mogao i može biti imenovan samo kao nadzorni inženjer za građevinu, odnosno građevinski nadzorni inženjer ili glavni nadzorni inženjer. Isti je bio imenovan kao građevinski nadzorni inženjer, što je apsolutno isto što i nadzorni inženjer za građevinu i to na projektu vodoopskrbe i odvodnje. Sve navedeno je vidljivo i iz potvrde poslodavca gdje se vidi da je bio imenovan na 21 dozvoli i to pet sukladno imenovanjima oznake ANG/INV-A1-A2/001-2017/01 do oznake ANG/INV-A1-A2/001-2017/21 i evidentno je da je zadovoljio sve uvjete i bodove temeljem dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da se ista sastoji od pet Knjiga te da Knjiga 1 predstavlja Upute gospodarskim subjektima (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi). Tako je pregledom dokumentacije o nabavi u točki 2.1 Opis predmeta nabave, utvrđeno da je naručitelj propisao da su predmet nabave usluge nadzora nad izgradnjom sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda aglomeracije Opuzen. Detaljna tehnička specifikacija se nalazi u Projektnom zadatku (Knjiga 3). Usluge nadzora u okviru Ugovora obuhvaćaju usluge stručnog nadzora (građevinski, strojarski, elektro, geodetski) u smislu Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19.) i ostalih važećih zakonskih i podzakonskih akata, te usluge koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova. Stručni nadzor građenja, provodi se nad građevinskim, elektrotehničkim, strojarskim, sukladno članku 53. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15., 118/18., 110/19.). Naručitelj je dalje propisao da se ovaj predmet ugovora sastoji od nadzora nad izvođenjem građevina odvodnje otpadnih voda i vodoopskrbe što sadrži usluge nadzora ugovora „Izgradnja sustava odvodnje aglomeracije Opuzen - dio uz kanal Mala Neretva“. Radovi se sastoje od izrade dijela kanalizacijskog sustava odvodnje otpadnih voda uz Malu Neretvu i vodotok Crepinu, u ulici bana Josipa Jelačića, Zrinsko-frankopanskoj ulici, i ulici Strimen te naselju Podgradina i Vlaka, spoja na veće izgrađeni kanalizacijski sustav kod raskrižja za poslovnu zonu u Opuzenu, izgradnje vodoopskrbne mreža, prespajanja postojećih vodovodnih priključaka na mrežu, te izgradnje 6 novih crpnih stanica kapaciteta do 15 l/s i man. visine dizanja do 15,5 m., te uklanjanje skrivenih nedostataka u jamstvenom roku. Okvirni opseg građenja je dan u tablici u nastavku, a obuhvaća sljedeće radove: gravitacijski kolektori od poliester cijevi GRP Ø 250 mm, Ø 300 mm i 500 mm, SN 10, ukupne duljine cca 8137 m, tlačni cjevovodi od PEHD DN 110 – 160 ukupne duljine cca 2675 m, incidentni preljev DN 300 mm, l=36 m, sekundarni kolektori DN 160 duljine cca 1720 m revizionih okana DN 800 i 1000 mm, cca 318 kom, granična okna DN 400 i DN 315 mm, cca 273 kom vodoopskrbna mreža PEHD DN 110/96,8 mm 6000 m, DN 90/79,2 mm 110 m, te prespajanje postojećih vodovodnih priključaka na mrežu cca 220 kom (vodomjeri i priključna cijev) izgradnja 6 novih crpnih stanica kapaciteta do 15 l/s i man. visine dizanja do 15,5 m.

U točki 6.19 dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) naručitelj je kao kriterij B tražio specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Nadzorni inženjer za građevinske radove (15 bodova). U točki 6.19.2 Ocjenjivanje ponuda po kriteriju B, naručitelj je razradio predmetni kriterij na način da je u tablici u nastavku naveo kriterije, mjerila i težine kriterija za ocjenjivanje specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 2. Tako je kriterij B podijelio na tri podkriterija: B.1 Iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji 1(jednog) projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe, vrijednosti radova od minimalno 2.000.000,00 kn (bez PDV-a) do 10.000.000,00 kn (bez PDV-a), za koji podkriterij je predvidio 2,5 bodova. Nadalje, za podkriterij B.2 Iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji 1 (jednog) projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe, vrijednosti radova od minimalno 10.000.000,01 kn (bez PDV-a) do 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) predvidio je 7,5 bodova. Konačno, za podkriterij B.3 Iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji 1 (jednog) projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe, vrijednosti radova od minimalno 20.000.000,01 kn (bez PDV-a) naručitelj je predvidio 10 bodova. Naručitelj je u nastavku napomenuo sljedeće: maksimalni broj bodova koje gospodarski subjekt može ostvariti po kriteriju A iznosi 15 bodova; svaki daljnji bod se neće dodatno vrednovati pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude; specifično stručno iskustvo Stručnjaka se prikazuje u životopisu pripremljenom na obrascu danom u poglavlju 1 Knjige 2 ili na drugom obrascu koji sadrži najmanje sve elemente kao i obrazac u poglavlju 2. Knjige 2 koji čini sastavni dio ponude, navodeći izravan kontakt kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda; za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1, gospodarski

subjekti su životopisima dužni priložiti potvrde naručitelja (druge ugovorne strane) kojima se potvrđuju navodi u životopisu i dokazuje stručno specifično iskustvo (potvrde moraju sadržavati podatke koji su dani i u samom obrascu životopisa u točki 11); broj bodova se ostvaruje po broju dostavljenih potvrda pri čemu se u obzir uzimaju maksimalno dvije potvrde – npr. ukoliko gospodarski subjekt za stručnjaka dostavi dvije potvrde koje odgovaraju podkriteriju B.1, ostvariti će 5 bodova; Stručnjak će biti uzet u obzir za dodjeljivanje bodova prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude samo ako zadovolji minimalne uvjete definirane u poglavlju 4.3.2 dokumentacije o nabavi. Pojam sustav javne odvodnje i javne vodoopskrbe definiran je člankom 3. stavkom 1. točkom 16. i 17. Zakona o vodnim uslugama („Narodne novine“ broj 66/19.). Konačna ocjena ponuda prema kriteriju B je zbroj bodova po pojedinim potvrdama po kriterijima navedenim u prethodnoj tablici.

Pregledom odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na spornu referencu predmetnog stručnjaka Ivica Begića utvrđeno je kako slijedi. Uvidom u Životopis vidljivo je da je isti predložen za stručnjaka 2 – nadzornog inženjera za građevinske radove, da je magistar inženjer građevinarstva, da je završio srednju graditeljsku tehničku školu, da je već četiri godine zaposlen kod odabranog ponuditelja, da je od rujna 2015. član Hrvatske komore ovlaštenih inženjera građevinarstva kao ovlaštenu inženjer građevinarstva za poslove stručnog nadzora i projektiranja, a od prosinca 2018. član navedene Komore kao ovlaštenu voditelj građenja, te da je pod Specifično stručno iskustvo, Izvršene usluge navedeno: usluga stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška, vrijeme izvršenja: siječanj 2016. do studeni 2018., položaj: građevinski nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima, vrijednost radova: 68.199.984,96 kuna bez PDV-a. Nadalje, uvidom u Potvrdu poslodavca Sedra consulting d.o.o. (odabrani ponuditelj) o urednom ispunjenju ugovornih obveza od 10. travnja 2020. vidljivo je da u njoj kao naručitelj naveden Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška, kao izvođač radova naveden je odabrani ponuditelj Sedra consulting d.o.o. (vodeći partner) i Geokon Zagreb d.d. (partner), kao predmet ugovora navedeno je: Usluge stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška te je navedeno 21 segment usluga (podprojekata) iz kojih je vidljivo da su se obavljale usluge stručnog nadzora nad sustavima odvodnje i rekonstrukcijama odnosno izgradnjama mjerno-regulacijskih okana te ugradnje odgovarajuće regulacijske opreme odnosno sanacije/izgradnje rasteretnih/retencijskog kolektora te sanacije 4.495,00 m² prometnih površina, kanalizacijskih priključaka itd. U spomenutoj Potvrdi Ivica Begić, mag.ing.aedif., naveden je kao građevinski nadzorni inženjer za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima; vrijeme izvođenja radova: siječanj 2017. do studeni 2018. Nadalje, dostavljena je i Potvrda naručitelja Vodovod zapadne Slavonije d.o.o. o urednom ispunjenju ugovornih obveza od 7. studenog 2018. koja, osim podataka da je Ivica Begić bio nadzorni inženjer za podprojekte u razdoblju od siječnja 2015. do studenog 2018., sadrži iste podatke kao i prethodno navedena Potvrda poslodavca.

Nadalje, kao ažurirane popratne dokumente odabrani ponuditelj je po zahtjevu naručitelja dostavio Popis izvršenih usluga u kojem se navode i usluge stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška, Aktivnost 1. Usluge nadzora tijekom Izgradnje sustava odvodnje te izgradnje vodospreme i magistralnog cjevovoda – Fidic crvena knjiga gdje se navode duljine cjevovoda javne odvodnje i vodoopskrbnih cjevovoda. Također je za predmetnog stručnjaka dostavljena Diploma iz koje je vidljivo da je Ivica Begić magistar inženjer građevinarstva koji akademski naziv je stekao na Građevinskom fakultetu u Zagrebu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja kod spornog kriterija Stručnjaka 2 (Ivica Begić) ocijenio s ukupno 12,5 bodova (za dvije dostavljene potvrde za podkriterije B1 i B3). Sporna referenca (Usluge stručnog nadzora nad sustavom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška) odnosi se na podkriterij B3 te je je ocijenjena s 10 bodova. Naručitelj je ispod bodovanja stavio

napomenu da nije tražio pojašnjenje ponude kako ne bi došlo do pregovaranja, a tražene potvrde su uredne.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je na okolnost svojih navoda dostavio Rješenje KLASA: UP/I-360-01/15-01/5184, URBROJ: 500-03-15-1 od 21. rujna 2015. koje je izdala Hrvatska komora inženjera građevinarstva iz kojeg je vidljivo da je Ivica Begić, mag.ing.aedif, upisan u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva od 16. rujna 2015. čime je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva ovlašten inženjer građevinarstva i pravo na obavljane stručnih poslova temeljem članaka 48., 50. 53. stavak 1. i 2. i 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15.). Također je dostavio i Potvrdu iste Komore KLASA: 102-05/20-01/8, URBROJ: 500-00-20-2 od 14. veljače 2020. iz koje je vidljivo da je Ivica Begić i dalje upisan u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva i da ima pravo na uporabu strukovnog naziva ovlašten inženjer građevinarstva.

Za rješavanje konkretnih žalbenih navoda mjerodavna je odredba članka 285. stavka 3. ZJN 2016 kojom je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Nadalje, člankom 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Također, mjerodavna je i odredba članka 403. ZJN 2016 koja normira pravila o teretu dokazivanja pa tako u stavku 2. propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom prethodno opisanog činjeničnog stanja, osobito razmatrajući kao cjelinu dokazni materijal u vidu Životopisa i Potvrda dostavljenih u odabranoj ponudi, Popisa izvršenih usluga i Diplome u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude te Rješenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva koja je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, ovo tijelo je ocijenilo da iz istih proizlazi da Ivica Begić ima iskustvo stručnjaka 2 traženo u točki 6.19 dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbi paušalno navodi da je iz Životopisa i Potvrda razvidno iskustvo građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima odnosno nadzornog inženjera za podprojekte, a ne onako kako je naručitelj tražio (nadzornog inženjera za građevinske radove), međutim, ovo tijelo smatra da je isto sadržajno i u osnovi isto, što je, uostalom, potvrđeno prethodno navedenim dokazima. Odabrani ponuditelj je isto tako obrazložio što se konkretno smatra pod (pod)projektom. Žalitelj, s druge strane, ovome tijelu nije dokazao suprotno odnosno nije dokazao da predmetni stručnjak zaista nema iskustvo traženo u točki 6.19 dokumentacije o nabavi. Žalitelj kao svoju argumentaciju na okolnost nevaljanosti spornog dijela reference iznosi i činjenicu da je ovo tijelo u jednom ranijem žalbenom postupku utvrdilo da je Ivica Begić izvršavao aktivnosti na projektu u razdoblju od siječnja 2017., a ne od siječnja 2016. kako se navodi u Životopisu, međutim, valja napomenuti da se konkretna referenca koristi u svrhu bodovanja (točka 6.19. dokumentacije o nabavi - kriterij za odabir ponude) te da naručitelj bodovanje iskustva nije vezao i za razdoblje kad je isto stečeno. Dakle, razdoblje kada je stručnjak izvršavao uslugu konkretno nije bitno za bodovanje iskustva prema točki 6.19. dokumentacije o nabavi. K tome, pozivanje na ranije Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/920 kao i na drugi postupak javne nabave naručitelja Izvor Ploče d.o.o. je bespredmetno jer se radilo o drugim postupcima javne nabave drugih naručitelja s različitim činjeničnim i pravnim stanjem od onog u konkretnom postupku.

Nadalje, žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016 jer nije učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja, a imajući u vidu različitost podataka koji se u njima navode, budući da navedena zakonska odredba ne nameće naručitelju obvezu provjeravanja točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi u svakom slučaju, već samo u slučaju dvojbe. Naručitelj, kako sam

navodi, dvojbi nije imao jer je smatrao da se radi o istim pojmovima odnosno stručnjaku koji ima istu ulogu.

Stoga, budući da je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj postupio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na nominiranog stručnjaka Ivicu Begića naveo da nije tražio pojašnjenje ponude u ovom dijelu jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude što je po naručitelju protivno ZJN 2016, a tražene potvrde su uredne. Međutim, u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj je za reference nominiranog stručnjaka Josipa Sulića izravnom provjerom s osobom navedenom za provjeru iskustva potvrdio valjanost potvrde i vrijednost radova navedenih u životopisu. Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 jer nije obrazložio iz kojeg razloga je samo u odnosu na reference nominiranog stručnjaka žalitelja Josipa Sulića provjeravao točnost dostavljenih podataka, tim više što je naručitelj u odnosu na stručnjaka odabranog ponuditelja Ivicu Begića naveo da nije tražio pojašnjenje ponude u ovom dijelu jer bi isto dovelo pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude. Žalitelj također smatra da je naručitelj opisanim postupanjem naručitelj povrijedio i načela zabrane diskriminacije i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dijelu provjere sposobnosti odabranog ponuditelja iskoristio članak 293. ZJN 2016 te tražio pojašnjenje dostavljenog ESPD obrasca. Kod pregleda i provjere iskustva koje se boduje naručitelj je smatrao kako kod odabranog ponuditelja nije bilo potrebe tražiti pojašnjenja budući da su dostavljene potvrde i dokazi bili uredni. Da je bilo drugačije naručitelj navodi da bi postupio u skladu sa odredbama ZJN 2016 te bi prilikom utvrđivanja valjanosti pojedinih referenci koje su se bodovale, odnosno valjanosti životopisa i potvrda koje se dostavljaju, odlučio da li bi tražio pojašnjenje istoga te da li bio isto pojašnjenje dovelo do pregovaranja. Naručitelj dalje navodi da je od žalitelja tražio pojašnjenje u dijelu pregleda sadržaja ESPD obrasca, sukladno članku 293. ZJN 2016, te ispravak računske greške. Nadalje je naručitelj, kako bi zaštitio načela transparentnosti, diskriminacije i jednakog tretmana, pozvao žalitelja da pojasni dostavljene dokaze za iskustvo Stručnjaka 1 nastavno na što je žalitelj u svojem podnesku od 5. svibnja 2020. izjavio da je učinio propuste kod unosa podataka u obrazac potvrde o izvršenim uslugama te su zamijenjeni navodi vezani o naručitelju i izvršitelju usluga, a također u istoj potvrdi došlo je do propusta zamjenom podatka o vrijednosti pružene usluge i vrijednosti radova za Ugovor o uslugama stručnog nadzora nad izgradnjom dovodnog melioracijskog kanala za navodnjavanje Biđ — Bosutskog polja — dionica od km 0+000 do km 0+435 i geotehničkog stručnog nadzora nad izgradnjom dovodnog melioracijskog kanala za navodnjavanje Biđ — Bosutskog pola — dionica od km 0+000 do km 8+650. Iz istog je vidljivo, navodi naručitelj, kako je u cijelosti poštivao sporna zakonska načela. Pored navedenog, naručitelj navodi da je ujedno izvršio i direktnu provjeru od strane druge ugovorne strane za referencu Stručnjaka 2, Josipa Sulića i to za iskustvo stručnog nadzora nad izgradnjom objekata vodoopskrbe Dubravske Visoravni Općina Čapljina Prva faza, naručitelja Općina Čapljina. Za navedenog stručnjaka je dostavljena potvrda druge ugovorne strane Općine Čapljina iz Bosne i Hercegovine koja nije sadržavala sve propisane elemente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Uslijed navedenog naručitelj je iskoristio mogućnost provjere navedene potvrde kod druge ugovorne strane te je direktnim kontaktom potvrdio vrijednost koja je navedena u životopisu Stručnjaka 1. Samim time je, navodi naručitelj, omogućio da se navedena referenca boduje, a sve poštujući načela koja upravo žalitelj ističe da su povrijeđena.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ponudu žalitelja, utvrđeno je da je ista kod kriterija Stručnjak 2 (Josip Sulić) ostvarila 10 bodova za dvije potvrde za podkriterije B1 i B2, dok treća potvrda za podkriterij B1 nije prihvaćena jer se u obzir uzimaju najviše dvije potvrde. Naručitelj je ovdje napomenuo da je izravnom provjerom s osobom navedenom za

provjeru iskustva iz c) dana 8. svibnja 2020. potvrdio valjanost i vrijednost radova navedenih u životopisu.

Također je uvidom u raspoloživu dokumentaciju postupka potvrđen navod naručitelja iz odgovora na žalbu da je u postupku pregleda i ocjene ponuda Zahtjevom od 4. svibnja 2020. godine pozvao žalitelja da temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pojasni dostavljene dokaze za iskustvo Stručnjaka 1 na što je žalitelj odgovorio na način kako je naručitelj i opisao u svom odgovoru na žalbu.

Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da naručitelj u pogledu potvrda odabranog ponuditelja koje se odnose na stručnjaka 2 nije imao nejasnoća, dok je u pogledu potvrde žalitelja koja se odnosi na stručnjaka 2 imao te je iskoristio danu mu mogućnost provjere predmetne potvrde. Navedenim postupanjem naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016 pa tako ni onima koje propisuju obvezu poštivanja načela transparentnosti, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Štoviše, provjerom potvrde za stručnjaka 2 koju je dostavio žalitelj naručitelj je zapravo išao u korist žalitelju i omogućio mu bodovanje reference. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 29. lipnja 2020. navodi da Zakon o gradnji, Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji ne poznaju pojam nadzornog inženjera za podprojekte te da stručnjak Ivica Begić nije bio na samom projektu od početka do završetka radova, tako da je naručitelj trebao ispitati koliku je vrijednost radova zapravo predloženi stručnjak nadzirao. Žalitelj je s isticanjem tih navoda zakasnio, budući da mu je rok za žalbu, a sukladno članku 58. stavku 3. te 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 23. lipnja 2020., a ove navode žalitelj nije naveo u žalbi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška zastupanja po odvjetniku. Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Odvodnja Opuzen d.o.o., Opuzen,
Matice hrvatske 9
2. Zajednica ponuditelja Company Sulić d.o.o., Ploče,
Kralja P. Svačića 9a, I D T d.o.o., Osijek,
Kralja P. Svačića 16 i Geographica d.o.o., Split,
Primoštenska 16
3. Sedra Consulting d.o.o., Zagreb, Uskopska 11