



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/486

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 13. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija, OIB/identifikacijski broj: 33710460114, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018905, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, OIB: 26251326399, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju od 5. lipnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018905, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik, naručitelja: Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju, Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, objavio je dana 16. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018905, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik, naručitelja: Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik. Kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: A

Cijena ponude (cijena za građenje) relativnog značaja 50,00 %, odnosno maksimalno 50 bodova, B Jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije relativnog značaja 25,00 %, odnosno maksimalno 25 bodova, C Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: Glavni projektant relativnog značaja 7,50 %, odnosno maksimalno 7,5 bodova, D Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3: Projektant strojarstva relativnog značaja 5,00 %, odnosno maksimalno 5 bodova, E Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 4: Projektant elektrotehnike relativnog značaja 5,00 %, odnosno maksimalno 5 bodova te F Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Projektant tehnologije i voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada relativnog značaja 7,50%, odnosno maksimalno 7,5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je dana 21. lipnja 2019. godine donio Odluku o odabiru broj 5-5619, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja WTE Wassertechnik GmbH, Essen, SR Njemačka. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 1. srpnja 2019. godine osporavajući valjanost odabrane ponude, ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija.

U postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/616, URBROJ: 354-01/19-12 dana 19. rujna 2019. godine kojim rješenjem je poništena Odluka o odabiru broj 5-5619 od 21. lipnja 2019. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po primitku navedene odluke ovog državnog tijela naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 20. studenoga 2019. godine donio Odluku o odabiru broj 5-9300 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja WTE Wassertechnik GmbH, Essen, SR Njemačka.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 2. prosinca 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao, ponuditelj Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija.

U postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1102, URBROJ: 354-01/20-8 od dana 9. siječnja 2020. godine kojim rješenjem je žalbu žalitelja odbilo kao neosnovanu. Navedeno rješenje ovog državnog tijela poništeno je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-41/20-11 od 27. veljače 2020. godine.

Naručitelj je u konačnici dana 5. lipnja 2020. godine donio Odluku o poništenju broj S-4442 kojom odlukom je poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je putem sustava e-Žalba dana 19. lipnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija.

Žalitelj u žalbi osporava razloge donošenja odluke o poništenju postupka javne nabave te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije dokazao postojanje razloga za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, odnosno nije dokazao postojanje okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Žalitelj ističe kako donošenje izvanrednih mjera (proglašenje pandemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV2) samo za sebe ne predstavlja valjanu osnovu i razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj također navodi kako predmetni postupak javne nabave nije moguće promatrati izolirano i da valja uzeti u obzir kako je predmetni postupak javne nabave ključni dio cjelovitog projekta „Aglomeracija Šibenik“ (unutar kojeg su neki projekti već ugovoreni i u izvršenju) koji ima za cilj rješavanje sustava odvodnje i u konačnici poboljšanja kvalitete života stanovnika Grada Šibenika, boljih uvjeta za turiste i zaštitu imovine od poplava uslijed jakih oborina te koji je jedan od najvažnijih infrastrukturnih projekata Grada Šibenika u 21. stoljeću, slijedom čega je odluka o poništenju u konkretnom slučaju arbitrarna i očito neutemeljena. Nadalje, žalitelj ističe da je Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije dana 4. svibnja 2020. godine objavilo obavijest kako provedba EU projekata (što ovaj konkretni predmet javne nabave nesporno jest) „ide dalje, a svi zahtjevi za nadoknadu sredstava će se rješavati po primitku. Europski projekti imaju veliki značaj za hrvatsko gospodarstvo pa njihovu dinamiku želimo zadržati.“ Žalitelj navodi da je stoga naručiteljevo postupanje u cijelosti suprotno naporima za održavanjem dinamike projekata koji su financirani iz EU fondova. Također, žalitelj ističe da je predmetna obavijest objavljena nakon najstrožih mjera uvedenih uslijed epidemije te da je naručiteljevo poništenje koje je uslijedilo više od mjesec dana nakon predmetne objave očito neutemeljeno. Kao dokaz navedenome žalitelj dostavlja ispis s internetske stranice Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije. Također, žalitelj ističe kako se u predmetnoj obavijesti navodi i sljedeće: „Korisnicima bespovratnih EU sredstava iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija kroz ubranu proceduru bit će isplaćeno 75% od potraživanih sredstava po svakom zahtjevu, a preostalih 25% nakon potvrde prihvatljivosti cjelokupnog potraživanog iznosa. Na ovaj način ubrzava se dotok sredstava fondova EU prema korisnicima za 2 mjeseca, povećava njihova likvidnost i potiče nastavak provedbe projekata.“ Dakle, navodi žalitelj, razvidno je da naručitelj može računati na redovno, odnosno još kvalitetnije funkcioniranje sustava sufinanciranja putem EU Fondova, slijedom čega se ukazuje da je neosnovan navod naručitelja iz obrazloženja pobijane Odluke o poništenju. Osim toga, žalitelj navodi da su određeni dijelovi projekta već u relativno odmakloj fazi izvršenja te da je stoga predmetna odluka neutemeljena, pa nema opravdanog razloga za poništavanje postupka javne nabave u konkretnom slučaju budući da se radi o jednoj fazi projekta koji se nadovezuje na ostale te tvori jedinstvenu cjelinu. Žalitelj također dostavlja ispis s internetske stranice naručitelja od 29. travnja 2020. godine u kojem se navodi: „Unatoč situaciji izazvanoj širenjem virusa Covid-19 i mjerama donesenim u cilju sprečavanja njegovog širenja, radovi na projektu Aglomeracije nisu stali. Svakodnevnim praćenjem situacije, dobrim upravljanjem gradilištima i pridržavanjem svih preporuka Stožera

civilne zaštite radovi nisu zaustavljeni ni na jedan dan. Dapače, neke dionice su čak završene i prije rokova, što nam omogućuje da u neke dionice krenemo i prije nego li je bilo planirano.“ Žalitelj nadalje ističe da naručitelj na svojim internetskim stranicama navodi kako je u tijeku povratak života u normalne uvjete obzirom na sve povoljnije stanje uzimajući u obzir stanje sa COVID-19 infekcijom. Također, žalitelj se poziva na priopćenje Šibensko-kninske županije od 27. svibnja 2020. godine u kojem se govori o sve povoljnijem stanju i dobroj epidemiološkoj slici na području Šibensko-kninske županije. Žalitelj upućuje na dio pobijane Odluke o poništenju u kojem naručitelj navodi da je primoran preraspodijeliti sredstva osigurana za predmetnu javnu nabavu, te da u ovom trenutku nema osigurana sredstva za realizaciju predmetne nabave, međutim žalitelj navodi da naručitelj o navedenom ne dostavlja nikakav dokaz. Naime, naručitelj redovito objavljuje zapisnike sa sjednica nadzornog odbora na svojim internetskim stranicama, međutim navodi žalitelj, odluke o preraspodjeli sredstava nema na njegovim internetskim stranicama te se stoga navod naručitelja iz Odluke o poništenju ukazuje neosnovanim budući je isti paušalan i neodređen te nije dokazan nikakvim konkretnim dokazom. Iz svega navedenog proizlazi da u trenutku donošenja pobijane Odluke o poništenju naručitelj i dalje ima osigurana sredstva za provedbu predmetnog projekta, budući da naručitelj nije dokazao da je do preraspodjele sredstava uopće došlo niti da je pokrenut postupak preraspodjele niti je dokazao da je uopće dopušteno vršiti takvu preraspodjelu. Žalitelj dodatno ukazuje na činjenicu da naručitelj ima obvezu izvršenja predmetnog Projekta budući da njegova obveza proizlazi iz zahtjeva Direktive o kakvoći vode namijenjene za ljudsku potrošnju (98/83/EZ) i Direktive o pročišćavanju komunalnih otpadnih voda (91/271/EEZ) na području aglomeracije Šibenik te ispunjavanja zahtjeva propisanih u Višegodišnjem programu gradnje komunalnih vodnih građevina („Narodne novine“, broj: 117/15.), odnosno ima za cilj unapređenje u području odvodnje i pročišćavanja otpadne vode te vodoopskrbe i obrade pitke vode na širem području grada Šibenika. U odnosu na navod naručitelja iz pobijane Odluke o poništenju da je primoran ograničiti preuzimanje obveza odnosno izvršavanja rashoda i izdataka na one obveze, rashode i izdatke koji su neophodni za obavljanje osnovnih poslova i funkcija naručitelja, pri čemu se naručitelj vodio i primjerom Odluke Vlade RH o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika državnog proračuna za 2020. godinu, žalitelj ističe da je takav navod također neosnovan, budući je provedba projekta Aglomeracije Šibenik jedan od njegovih osnovnih poslova i funkcija, a što i sam naručitelj potvrđuje u Planu nabave za 2020. godinu, pri čemu posebno valja imati na umu da predmetna Odluka Vlade Republike Hrvatske uopće nije bila na snazi u vrijeme donošenja pobijane Odluke o poništenju postupka javne nabave, slijedom čega ista ne može biti osnova i razlog za donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave. Žalitelj nadalje ističe da naručitelj uopće ne financira čitavi projekt već se projekt financira iz sredstava Kohezijskog fonda (financijsko razdoblje 2014.-2020.) te sredstava Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Hrvatskih voda i sredstava korisnika Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik (Ugovor o sufinanciranju). Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije u trenutku donošenja pobijane odluke o poništenju preraspodijelio sredstva, slijedom čega isto ne predstavlja valjani razlog za poništenje postupka javne nabave, niti je izvršio promjene svojeg godišnjeg plana niti plana javne nabave (u prilogu žalbe dostavlja internetski ispis Plana nabave naručitelja za 2020. godinu). Žalitelj uz žalbu dostavlja i Godišnje izvješće naručitelja za 2019. godinu, koje govori o zadovoljavajućem poslovanju naručitelja te Zapisnik sa sjednice nadzornog odbora naručitelja od 19. studenog 2019. godinu iz kojih, navodi žalitelj, također proizlazi da provedba predmetnog projekta nije tako financijski

opterećujuća kako to naručitelj pokušava prikazati. Žalitelj dodatno navodi da je navedeno Godišnje izvješće naručitelja potpisano dana 23. travnja 2020. godine, dakle u vrijeme dok su okolnosti vezane uz pandemiju bolesti COVID-19 bile općepoznate, međutim naručitelj u tom izvješću navodi kako nastavlja s izvršenjem projekata, pa stoga žalitelj smatra kako naručitelj nije dokazao navode na kojima temelji pobijanu odluku o poništenju postupka javne nabave. Dakle, žalitelj smatra da naručitelj nije dokazao navode iz svoje pobijane odluke o poništenju predmetnog postupka javne nabave, budući da nije napravio izmjene u planu poslovanja, nije napravio izmjene u planu nabave, nije izvršio preraspodjelu sredstava te ista nije dopuštena, slijedom čega žalitelj smatra da su navodi naručitelja iz pobijane odluke o poništenju postupka javne nabave neosnovani.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je donio Odluku o poništenju s obzirom na ekonomske i financijske posljedice proglašenih izvanrednih mjera, posebno pad prihoda naručitelja, kao i neizvjesnost trajanja globalne pandemije bolesti COVID-19, odnosno proglašene epidemije u Republici Hrvatskoj. Naručitelj navodi da je on sektorski naručitelj koji obavlja djelatnosti vodnoga gospodarstva na području Šibensko-kninske županije, te prihode ostvaruje isporukom vodnih usluga pa s tim u vezi sredstva ostvarena na ime naknade za razvoj ovise o ostvarenoj isporuci vodnih usluga naručitelja, što u bitnom ovisi o broju korisnika usluge. Naručitelj navodi da se bitan dio isporuke vodnih usluga odnosi na objekte i korisnike koji obavljaju ugostiteljsku odnosno turističku djelatnost (hoteli, hosteli, „mali iznajmljivači“, restorani, noćni klubovi, kafići i dr.), a da je nesporna činjenica da je, proglašenjem globalne pandemije odnosno epidemije bolesti COVID-19 u Republici Hrvatskoj došlo do enormnog pada turističkih dolazaka u cijeloj Hrvatskoj, pa tako i na području Šibensko-kninske županije, pri čemu je na snazi u jednom periodu bila i zabrana radova ugostiteljskih objekata, kao i ograničenje kretanja. Sve ove okolnosti, navodi naručitelj, uzrokovale su pad potrošnje vode odnosno količine isporučene usluge naručitelja, a samim time i planirane prihode, uključujući i prihode naknade za razvoj. Naručitelj uz odgovor na žalbu, dostavlja podatke o potrošnji vode za njegova tri veća korisnika usluga (hotela), iz kojih, kako navodi, proizlazi da je u periodu od početka ožujka do kraja svibnja 2020. godine njihova potrošnja bitno umanjena, te da naručitelj mora uzeti u obzir i činjenicu pada prihoda hotela i ugostiteljskih objekata i objektivnu opasnost od budućeg otežanog plaćanja i ovako umanjene potrošnje. Naručitelj navodi da u ovom trenutku, s obzirom na trenutne pokazatelje na terenu, čak u slučaju da ne dođe do pogoršanja epidemiološke situacije u Republici Hrvatskoj koja bi uzrokovala nove restrikcije, već sada može procijeniti da će njegov godišnji gubitak u odnosu na prošlu godinu iznositi oko 15%, pri čemu se ne može procijeniti trajanje tendencije pada, a posebno s obzirom na činjenicu da je naručitelj javni isporučitelj vodne usluge, te se ne može i ne smije dovesti u situaciju da svojim poslovanjem ugrozi urednu isporuku svojih usluga građanima Šibensko-kninske županije, pa je stoga bio primoran donijeti Odluku o poništenju. Naručitelj navodi da ima namjeru realizirati Projekt Aglomeracije Šibenik u cijelosti, te će u tom smislu pokrenuti novi postupak za isti predmet nabave što je jasno navedeno i u Odluci o poništenju, međutim u ovom trenutku, s obzirom na trenutni i očekivani pad prihoda, kao i neizvjesnost u odnosu na trajanje i intenzitet izvanrednih mjera, naručitelj ne može dovesti u opasnost svoje poslovanje preuzimanjem obveza koje neće biti u mogućnosti izvršiti te je u tom smislu, osim predmetnog postupka javne nabave, naručitelj poništio i postupak javne nabave „Izgradnje postrojenja za solarno sušenje mulja“, koja nabava je također dio Projekta Aglomeracije Šibenik. U odnosu na navod žalitelja vezano uz objavu Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije RH naručitelj navodi da ista nema nikakve veze s Odlukom o poništenju jer se Odluka o

poništenju zasniva na padu prihoda naručitelja i nemogućnosti njegovog učešća u financiranju predmeta nabave, a ne financiranja iz kohezijskih i strukturnih fondova. Prigovor žalitelja da bi određeni dijelovi Projekta Aglomeracije Šibenik bili u odmakloj fazi izvršenja, pri čemu se upire na ranije sklopljene ugovore u sklopu navedenog projekta, navodi naručitelj, samo idu u prilog osnovanosti Odluke o poništenju. Naime, kao što je ranije navedeno, prihodi naručitelja, uključujući i prihode naknade za razvoj, u bitnome su smanjeni te se očekuje njihovo daljnje smanjenje. U tom smislu, naručitelju dolaze na naplatu obveze temeljem ranije sklopljenih ugovora, koje naručitelj mora podmiriti iz prihoda ostvarenih na ime naknade za razvoj, a koji prihodi su umanjani u odnosu na planirane prilikom sklapanja navedenih ugovora. Činjenica da radovi po ranije sklopljenim ugovorima u sklopu Projekta Aglomeracije Šibenik nisu zaustavljeni proglašenjem epidemije COVID-19 virusa, nemaju nikakve veze s predmetnim postupkom i činjenicom da bi naručitelj preuzimanjem novih obveza doveo u opasnost svoje poslovanje. Upravo suprotno navodima žalitelja, zbog činjenice da radovi po ranije sklopljenim ugovorima nisu zaustavljeni, naručitelju dolaze na naplatu nove obveze po ranije sklopljenim ugovorima, pa bi se naručitelj preuzimanjem novih obveza doveo u situaciju da iste ne može ispuniti, zbog čega je bio primoran donijeti Odluku o poništenju. Naručitelj također navodi da su potpuno paušalni i neosnovani navodi žalitelja da naručitelj ne smije vršiti preraspodjelu sredstava odnosno samostalno donositi strateške odluke i odlučivati o svojoj poslovnoj politici te naručitelj itekako ima i pravo i obvezu preraspodjele sredstava odnosno planiranja budućih izdataka, posebno s obzirom na činjenicu da se planirani prihodi na ime naknade za razvoj iz dana u dan smanjuju. U odnosu na navod žalitelja da naručitelj ima obvezu izvršenja Projekta Aglomeracije Šibenik naručitelj navodi da Odlukom o poništenju nigdje nije naveo da se isti neće izvršiti, već štoviše, u Odluci o poništenju jasno je navedeno kako će naručitelj pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave sukladno daljnjem planu poslovanja odnosno financijskom planu, koji će ovisiti o trajanju i opsegu navedenih izvanrednih mjera izazvane globalnom pandemijom bolesti COVID te ekonomskim i financijskim posljedicama iste. Naručitelj zaključno navodi da obzirom da su epidemija bolesti COVID-19 i posljedice iste, koje su uvjetovale donošenje Odluke o poništenju, nastupile u ožujku 2020. godine, pa sadržaj Godišnjeg financijskog izvještaja za 2019. godine nema nikakve veze s donošenjem Odluke o poništenju, a činjenica da je isto potpisano dana 23. travnja 2020. godine, na koju žalitelj upire u žalbi, također nema nikakve veze s Odlukom o poništenju, jer je Odluka o poništenju donesena u lipnju 2020. godine, nakon što su pribavljeni relevantni podaci o potrošnji i količini pružene usluge u ožujku, travnju i svibnju 2020. godine.

Naručitelj naknadno dostavlja i dopunu odgovora na žalbu zaprimljenu kod ovog državnog tijela dana 10. srpnja 2020. godine u kojoj u bitnome navodi da je još prije svibnja, odnosno prije donošenja Odluke o poništenju, restrukturirao svoje poslovanje i izvršio izmjene financijskog plana, te je poslao skupštini na usvajanje prijedlog Financijskog plana prihoda i rashoda naplaćene naknade za realizaciju programa izgradnje vodoopskrbnih kapitalnih objekata, te naknada za razvoj vodoopskrbe i odvodnje u jedinicama lokalne samouprave za izgradnju vodnih građevina za 2020. godinu (dalje: Plan građenja vodnih građevina). Naručitelj navodi da je dana 29. lipnja 2020. godine skupština naručitelja usvojila Plan građenja vodnih građevina za 2020. godinu. U prilogu dopune odgovora na žalbu naručitelj dostavlja presliku Odluke o usvajanju Plana građenja vodnih građevina od 29. lipnja 2020. godine i presliku izvadaka iz Plana građenja vodnih građevina te navodi da je s obzirom na izvanrednu situaciju na temelju pokazatelja u trenutku sastavljanja prijedloga Plana građenja vodnih građevina bio previđen pad prihoda naknade za razvoj od 16% u odnosu na 2019. godinu, što se u ovom

trenutku čini čak i optimističnom projekcijom. Naručitelj dodatno dostavlja i pregled potrošnje vode za društvo Solaris d.d. za lipanj 2020. godine, iz kojeg je, kako navodi, vidljiv pad potrošnje od 30,22% do 68%.

Uvidom u Odluku o poništenju od 5. lipnja 2020. godine utvrđeno je da u istoj stoji sljedeće: „*Obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave*: Poništava se postupak javne nabave temeljem čl.298. st.1. t.1. ZJN 2016, s obzirom na okolnosti koje su postale poznate nakon pokretanja postupka, a zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije. Tijekom ovog postupka javne nabave, kako u Republici Hrvatskoj, tako i na globalnoj razini, stupile su na snagu izvanredne mjere izazvane globalnom pandemijom COVID-19 virusa, a za koju pandemiju, kao i izvanredne mjere, se nije znalo prije pokretanja postupka, niti se nastup istih mogao predvidjeti. S obzirom na ekonomske i financijske posljedice proglašenih izvanrednih mjera, posebno pad prihoda naručitelja, kao i neizvjesnost trajanja globalne pandemije COVID-19 virusa, Naručitelj je primoran restrukturirati svoje poslovanje i izvršiti izmjene financijskog plana. Posebno, s obzirom na ograničen priljev sredstava, Naručitelj je primoran ograničiti preuzimanje obveza odnosno izvršavanja rashoda i izdataka na one obveze, rashode i izdatke koji su neophodni za obavljanje osnovnih poslova i funkcija naručitelja, pri čemu se vodio i primjerom Odluke Vlade RH o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika državnog proračuna za 2020. godinu. Posljedično tome, Naručitelj je primoran preraspodijeliti sredstva osigurana za predmetnu javnu nabavu, te u ovom trenutku nema osigurana sredstva za realizaciju predmetne nabave, niti bi pokretao predmetni postupak javne nabave da je znao za okolnosti globalne pandemije COVID-19 virusa i izvanredne mjere koje su s tim u vezi stupile na snagu. *Rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave (ako je primjenjivo)*: S obzirom na izvanredne mjere izazvane globalnom pandemijom COVID 19 virusa, Naručitelj će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave sukladno daljnjem planu poslovanja odnosno financijskom planu Naručitelja, koji će ovisiti o trajanju i opsegu navedenih izvanrednih mjera, te ekonomskim i financijskim posljedicama istih.“

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Odluku Vlade Republike Hrvatske o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih Državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika Državnog proračuna za 2020. godinu („Narodne novine“, br. 41/20.)“ te je utvrđeno da je ista donesena na sjednici Vlade Republike Hrvatske održane dana 2. travnja 2020. godine, a stupila je na snagu prvog dana od dana objave u „Narodnim novinama“, odnosno dana 4. travnja 2020. godine.

Nadalje je izvršen uvid u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju državnog proračuna Republike Hrvatske za 2020. godinu („Narodne novine“ br. 58/20.), konkretno članak 8. stavak 1. koji glasi: „*Stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Odluka o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih Državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika Državnog proračuna za 2020. godinu* („Narodne novine“, br. 41/20.)“. Navedeni zakon stupio je na snagu dana 20. svibnja 2020. godine, dakle prije donošenja pobijane Odluke o poništenju.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Članak 301. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u

skladu s odredbama ovoga Zakona, a članak 303. stavak 1. ZJN 2016 da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave.

Također, člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavkom 2. tog članka da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te prove postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući naručiteljevo obrazloženje iz pobijane *Odluke o poništenju od 5. lipnja 2020. godine*, koja se temelji na članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, utvrđeno je da naručitelj poništenje obrazlaže okolnostima koje su postale poznate nakon pokretanja postupka, a zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije, pod kojim okolnostima naručitelj podrazumijeva stupanje su na snagu izvanrednih mjera izazvanih globalnom pandemijom bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV2. Nadalje je utvrđeno da naručitelj Odluku o poništenju dodatno obrazlaže navodeći da je primoran restrukturirati svoje poslovanje i izvršiti izmjene financijskog plana, kao i preraspodijeliti sredstva te da je s obzirom na ograničen priljev sredstava primoran ograničiti preuzimanje obveza odnosno izvršavanja rashoda pri čemu se naručitelj u Odluci o poništenju poziva na Odluku Vlade Republike Hrvatske o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih Državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika Državnog proračuna za 2020. godinu („Narodne novine“, br. 41/20.)“. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda prvenstveno valja istaknuti da donošenje izvanrednih mjera (proglašenje pandemije) samo za sebe ne predstavlja valjanu osnovu i razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave, već je potrebno sagledati sve okolnosti vezano uz svaki postupak javne nabave u svakom konkretnom slučaju imajući u vidu i uzimajući u obzir sve pojedine činjenice i sve činjenice u njihovoj ukupnosti u konkretnom slučaju. Pa tako budući je naručitelj svoju Odluku o poništenju obrazlagao potrebom restrukturiranja poslovanja i izvršenjem izmjene financijskog plana, kao i preraspodjelom sredstva, a koje navode nije potkrijepio dokazom izmjene plana poslovanja, izmjene plana nabave, kao niti preraspodjele sredstava prilikom donošenja same Odluke o poništenju, već se naručitelj tek u dopuni odgovora na žalbu poziva na Odluku o usvajanju Plana građenja vodnih građevina od 29. lipnja 2020 godine (koja je donesena nakon donošenja Odluke o poništenju, kao i nakon isteka roka za žalbu u odnosu na Odluku o poništenju), pri čemu se iz izvadaka, odnosno dijelova Plana građenja vodnih građevina dostavljenih uz dopunu odgovora na žalbu ne može nedvojbeno utvrditi da naručitelj nema dostatna financijska sredstva za realizaciju predmetne nabave, utvrđeno je da naručitelj svoje navode o okolnostima zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile prije poznate nije dokazao u žalbenom postupku u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Također valja uzeti u obzir i činjenicu da se naručitelj u Odluci o poništenju poziva na Odluku Vlade Republike Hrvatske o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih Državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika Državnog proračuna za 2020. godinu („Narodne novine“, br. 41/20.)“ koja je prestala važiti dana 20. svibnja 2020. godine, dakle prije donošenja pobijane Odluke o poništenju. Slijedom svega navedenog prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti koje bi opravdale donošenje odluke o poništenju postupka

sukladno članku 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu s odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 u vezi s odredbom članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ br. 65/17., dalje: Pravilnik) budući da nije sastavio i objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, žalitelj ističe kako je naručitelj samo objavio odluku o poništenju postupka javne nabave bez da je o postupku pregleda i ocjene ponuda sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj objavio Odluku o poništenju bez objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 27. Pravilnika propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge za poništenje postupka, *ako je primjenjivo*, dok je člankom 29. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavlja javnom objavom na EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je iz dokumentacije postupka razvidno da je naručitelj poništio postupak javne nabave temeljem članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kojem poništenju nije prethodio pregled i ocjena ponuda, te se stoga zaključuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije niti trebao biti sastavljen u konkretnom slučaju uzevši u obzir razlog poništenja, a samim time nije mogao biti objavljen. Stoga je utvrđeno da ovakvim postupanjem naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016, kao niti Pravilnika pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog stavka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik
Ulica kralja Zvonimira 50
2. Strabag AG, Spittal an der Drau 9800, Austrija
Ortenburgerstrasse 27