



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/369

URBROJ: 354-01/20-6

Zagreb, 2. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Lone d.o.o, Vrlika, OIB: 00512645870, zastupan po opunomoćenici Jeleni Šarić Mladin, odvjetnici iz Splita, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001867, predmet nabave: Prijevoz radnika HKZP d.o.o. na posao i s posla u Podružnici Split, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 33052761319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Lone d.o.o, Vrlika, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Lone d.o.o, Vrlika, za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Florence prijevoz d.o.o., Solin, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, objavio je 17. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001867, predmet nabave: Prijevoz radnika HKZP d.o.o. na posao i s posla u Podružnici Split. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena – 90 bodova i starost vozila - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 27. veljače 2020. godine donio, a dana 28. veljače 2020. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru (KLASA: 415/20-01/03; UR.BROJ: 3-1-0/6-20-03) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Florence prijevoz d.o.o., Solin.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je, dana 9. ožujka 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Lone d.o.o, Vrlika, zastupan po opunomoćenici Jeleni Šarić Mladin, odvjetnici iz Splita. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/168, URBROJ: 354-01/20-10 od 8. travnja 2020. poništilo odluku o odabiru od 27. veljače 2020., te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 8. svibnja 2020. u EOJN RH objavio novu odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu ponuditelja Florence prijevoz d.o.o., Solin. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 18. svibnja 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Lone d.o.o, Vrlika. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru od 8. svibnja 2020. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Florence prijevoz d.o.o., Solin, zastupan po opunomoćenici Iris Franić Tomić, odvjetnici iz Omiša, u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane. Također, potražuje naknadu troška sastava očitovanja u iznosu od 7.812,50 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost nove odluke o odabiru od 8. svibnja 2020., navodeći da se istom pogoduje odabranom ponuditelju. Naime, žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, cjelovita niti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zaobišao obrazloženje navedeno u Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/168, URBROJ: 354-01/20-10 od 8. travnja 2020. te odredbe ZJN 2016, budući da je u ponovljenom postupku pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaz o postojanju pisane suglasnosti davatelja leasniga, Unicredit Leasing Croatia d.o.o. o prenošenju prava korištenja vozila marke Opel, registarskih oznaka MA 894 CL i MA 328 CI za davanje istih u podnajam najmoprimcu (odabranom ponuditelju). Smatra kako dostavljenom suglasnosti od 22. travnja 2020., odabrani ponuditelj nije dokazao da je u vrijeme predaje ponude ispunjavao uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao ispunjavati postavljene uvjete u trenutku podnošenja ponude (rok za dostavu ponude je istekao 7. veljače 2020.), a naručitelj je bio dužan izvršiti pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta iz dokumentacije o nabavi pri čemu je nepravilnu, neprikladnu ili neprihvatljivu ponudu bio dužan odbiti. Žalitelj ističe da je tehničku sposobnost odabrani ponuditelj dokazivao Ugovorom o najmu vozila sklopljenim sa društvom Bodrožić d.o.o., koji je zaključen 2. siječnja 2020., a koji je sklopljen bez suglasnosti davatelja leasniga s obzirom da je suglasnost dana tek 22. travnja 2020. Zbog navedenog, smatra da je Ugovor o najmu sklopljen sa nevladnikom vozila, dok se suglasnost Unicredit Leasing Croatia d.o.o., po tumačenju žalitelja, odnosi isključivo na razdoblje od 22. travnja 2020. na dalje. Zatim, ističe da se dostavljanje naknadne suglasnosti ne može smatrati ažuriranim popratnim dokumentom s obzirom da isti nije niti postojao u trenutku dostave ponude već je kreiran dana 22. travnja 2020. Dakle, tvrdi žalitelj, isti ne odgovara činjeničnom ni pravnom stanju u trenutku podnošenja ponude i dokazuje da je Ugovor o najmu dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja bio nevažeći jer za njega nije postojala suglasnost davatelja leasniga (Unicredit Leasing Croatia d.o.o.). Nezakonitim smatra postupanje naručitelja kojim je tražio dostavu predmetne suglasnosti s obzirom da se ne radi o ažuriranom popratnom dokumentu, odnosno smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za primjenu članka 263. ZJN 2016. Također, nezakonitim smatra postupanje kojim je naručitelj, na zahtjev odabranog ponuditelja produžio rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Tvrdi kako su pandemija COVID-19 i usporen rad institucija potpuno irelevantni za predmetnu nabavu jer se radi o suglasnosti koju je odabrani

ponuditelj trebao imati u trenutku zaključenja Ugovora o najmu (pandemija nije bila proglašena u siječnju 2020. kada je dostavljen Ugovor o najmu). Završno, ističe da bez te suglasnosti nema niti ugovora u vrijeme kada je isti dostavljen kao dio u ponude odabranog ponuditelja.

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno citirati relevantne odredbe dokumentacije o nabavi i navesti činjenična i pravna utvrđenja navedena u Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/168, URBROJ: 354-01/20-10 od 8. travnja 2020. donesenom u ranijem žalbenom postupku u ovom predmetu nabave.

Točka 4.c) 2. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost) propisuje kako gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s najmanje 2 (dva) vozila turističke klase s minimalno 8 (osam) sjedećih mjesta bez vozača, s klimatizacijom, kojim će obavljati prijevoz radnika HKZP d.o.o. na posao i s posla u Podružnici Split. Navedena sposobnost se preliminarno dokazuje ESPD obrascem (dio IV., Odjeljak C, točka 9.), a naručitelj može od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti Izjavu o raspolaganju traženim vozilima, kao ažurirani popratni dokument.

Nadalje, točkom 5. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja kriterija iz točke 4. b) (ekonomske i financijske sposobnosti) i uvjeta iz točke 4. c) (tehničke i stručne sposobnosti) dokumentacije o nabavi osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Pritom je propisano da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Naime, navedenim Rješenjem utvrđeno je kako odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja, odnosno nije dokazao da ima valjanu pravnu osnovu za raspolaganje vozilima traženih točkom 4.c) 2. dokumentacije o nabavi. Konkretno, žalitelj je doveo u pitanje Ugovor o najmu kojim je gospodarski subjekt Bodrožić d.o.o., Makarska, koji vozila koristi na temelju Ugovora o financijskom leasingu, dao u najam predmetna vozila odabranom ponuditelju. Predmetni ugovor odabrani ponuditelj dostavio je kao dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, a kao što je bilo i određeno dokumentacijom o nabavi, a žalitelj u žalbenom postupku dovodi u sumnju je li davatelj leasinga suglasan s navedenim ugovorom obzirom na ograničenje iz članka 61. Zakona o leasingu (Narodne novine broj: 141/13; u daljnjem tekstu: Zakon o leasingu). Naime, istim člankom popisano je da primatelj leasinga može objekt leasinga u cjelini ili pojedinim dijelovima dati drugome na korištenje samo uz pisanu suglasnost davatelja leasinga. Ujedno je stavkom 2. istog članka propisano da davatelj leasinga *može* raskinuti ugovor o leasingu i zahtijevati naknadu štete ako je primatelj leasinga bez njegove pisane suglasnosti dao objekt leasinga drugome na korištenje. S obzirom da naručitelj niti odabrani ponuditelj u ranije provedenom žalbenom postupku nisu otklonili navedeni prigovor žalitelja (nisu dostavili suglasnost), a uzimajući u obzir odredbe Zakona o leasingu prema ovo tijelo nije moglo otkloniti prigovor odnosno sumnju žalitelja da davatelj leasinga u konkretnom slučaju nije suglasan sa davanjem na korištenje objekta leasinga odabranom ponuditelju.

Međutim, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u svemu postupio upravo u skladu sa pravnim shvaćanjem ovog državnog tijela istaknutim u prethodno navedenom Rješenju.

Naime, naručitelj primijenio članak 263. stavak 2. ZJN 2016, upravo u svrhu da otkloni prigovor istaknut u ranijem žalbenom postupku, vezano za postojanje valjane pravne osnove za raspolaganje vozilima. U tu svrhu, naručitelj je dana 17. travnja 2020. zatražio od odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana od primitka zahtjeva dostavi dokaz da društvo Bodrožić d.o.o. ima pisanu suglasnost davatelja leasinga za davanje vozila u najam odabranom ponuditelju. Odabrani ponuditelj je dopisom od 21. travnja 2020. zatražio od naručitelja produženje roka za dostavu tražene dokumentacije s obzirom na pandemiju COVID-19, što je naručitelj prihvatio na način da produžio rok do 29. travnja 2020.

Dana 23. travnja 2020. odabrani ponuditelj dostavio traženu suglasnost davatelja leasinga izdanu 22. travnja 2020. kojim davatelj leasinga Unicredit Leasing Croatia d.o.o. daje suglasnost

društvu Bodrožić d.o.o. da vozila navedena u Ugovoru o najmu dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja, daje u podnajam najmoprimcu - odabranom ponuditelju.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju po svemu postupio sukladno pravnom shvaćanju izraženom u Rješenju ovog državnog tijela odnosno zakonito je primijenio članak 263. stavak 2. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je dostavom tražene suglasnosti davatelja leasinga u potpunosti otklonio prigovor žalitelja da Ugovor o najmu ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za raspolaganje vozilima traženih točkom 4.c) 2. dokumentacije o nabavi. Osim toga, nepostojanje suglasnosti davatelja leasinga u trenutku predaje ponude ne znači samo po sebi da Ugovor o najmu nije valjan, kao što pogrešno navodi žalitelj, već isto za posljedicu može imati eventualni raskid ugovora i naknadu štete, a navedena mogućnost otklonjena je obzirom da je predmetna suglasnost davatelja leasinga dostavljena u žalbenom postupku. Također, produženje roka za dostavu dokumentacije nije suprotno odredbama ZJN 2016, s obzirom da se radi o instruktivnom a ne o prekluzivnom roku.

Dodatno ovo tijelo ističe da neosnovano žalitelj ukazuje da naručitelj nije smio primijeniti članak 263. stavak 2. ZJN 2016 obzirom da se ne radi o ažuriranom popratnom dokumentu. Naime, Izjava o raspolaganju traženim vozilima predstavlja ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje tražena tehnička i stručna sposobnost pa naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 kada je zatražio od ponuditelja da nadopuni taj dokument. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim a postupanje naručitelja zakonitim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.812,50 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.812,50 kn, na ime sastava očitovanja na žalbu po opunomoćeniku odvjetniku. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da podnesak odabranog ponuditelja ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, utvrđeno je da trošak odabranog ponuditelja za sastav očitovanja na žalbu nije opravdan trošak te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Lone d.o.o,
Vrlika, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 20
2. Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.,
Velika Gorica, Rudolfa Fizira 2
3. Florence prijevoz d.o.o.,
Solin, Cetinska ulica 12